

**Konsultacje projektów krajowych aktów prawnych i ogłoszone akty prawne   
w Dzienniku Ustaw**

**(monitoring legislacji krajowej ZPPM)**

**w okresie od 21 do 27 października 2024 roku**

Raport na dzień 28 października 2024 roku

1. **Projekty aktów prawnych**

W omawianym okresie Rządowe Centrum Legislacji opublikowało 7 projektów ustaw oraz 25 projektów rozporządzeń Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów oraz poszczególnych Ministrów.

Przeprowadzono konsultacje 2 projektów ustaw i 5 projektów rozporządzeń dotyczących podmiotów członkowskich (pracodawcy, przedsiębiorcy, JST) zrzeszonych w Związku.

Do konsultacji przekazane zostały następujące projekty:

Projekty ustaw:

1. **projekt ustawy o wyrobach zawierających azbest (numer z wykazu UC60)**

Konieczność przygotowania projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest wynika z obowiązku wdrożenia do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2668 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2009/148/WE w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy (Dz. Urz. UE L 2023/2668 z 30.11.2023).

Projekt ustawy obejmie również transpozycję poniższych dyrektyw, które są obecnie wdrożone do polskiego porządku prawnego:

1) dyrektywy Rady 87/217/EWG z dnia 19 marca 1987 r. w sprawie ograniczania zanieczyszczenia środowiska azbestem i zapobiegania temu zanieczyszczeniu (Dz. Urz. WE L 85 z 28.3.1987, s. 40 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 8, str. 269, Dz. Urz. WE L 377 z 31.12.1991, str. 48 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 5, t. 2, str. 10, Dz. Urz. WE C 241 z 29.08.1994, str. 9, Dz. Urz. UE L 122 z 16.05.2003, str. 36 – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 1, t. 4, str. 335 oraz Dz. Urz. UE L 150 z 14.06.2018, str. 155);

2) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/148/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy (wersja ujednolicona) (Dz. Urz. UE L 330 z 16.12.2009, str. 28 oraz Dz. Urz. L 198 z 25.07.2019, str. 241).

Zakaz stosowania azbestu wynika wprost z załącznika nr XVII pkt 6 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 str. 1, z późn. zm.).

Azbest jest wysoce niebezpiecznym czynnikiem rakotwórczym. Stanowi najczęstszą przyczynę nowotworów pochodzenia zawodowego. Produkcja wyrobów azbestowych została zakazana w Polsce ustawą z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest. Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wymagań w zakresie wykorzystywania wyrobów zawierających azbest oraz wykorzystywania i oczyszczania instalacji lub urządzeń, w których były lub są wykorzystywane wyroby zawierające azbest, dopuszczalne jest stosowanie wyrobów zawierających azbest w sposób niestwarzający zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi w terminie do dnia 31 grudnia 2032 r. Na gruncie projektu ustawy uznaje się, że wyroby zawierające azbest należy bezwzględnie usunąć, najpóźniej we wskazanym terminie, uznając, że nie istnieją bezpieczne warunki użytkowania tych wyrobów, poza wyjątkami określonymi w ustawie.

Obecnie obowiązująca ustawa z dnia 19 czerwca 1997 r. o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest, zawierająca jedynie 8 artykułów, reguluje aspekty problematyki azbestowej w bardzo ograniczonym stopniu. Ustawa ta nie zawiera bowiem przepisów merytorycznych w zakresie obowiązków wykonawców prac polegających na usuwaniu wyrobów zawierających azbest, a jedynie delegacje do wydania aktu wykonawczego w tym zakresie. Rozporządzenie wskazuje obowiązki wykonawców prac w zakresie przeszkolenia pracowników, zgłoszenia wykonywania robót przed ich rozpoczęciem do organów kontrolnych, warunków bezpiecznego usuwania wyrobów zawierających azbest, oznakowania i pakowania odpadów zawierających azbest, ich transportu i składowania. W odrębnym akcie wykonawczym zostały określone zasady dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy przy zabezpieczaniu i usuwaniu wyrobów zawierających azbest oraz program szkolenia w zakresie bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest.

Ustawa o zakazie stosowania wyrobów zawierających azbest reguluje również kwestie związane ze świadczeniami socjalnymi i zdrowotnymi dla byłych pracowników zatrudnionych w zakładach, które stosowały azbest w produkcji (wymienione w załączniku do ustawy).

Materia dotycząca inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest oraz prowadzenia rejestrów wyrobów zawierających azbest została określona w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.), która zaliczyła azbest do substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska (art. 160 ust. 2 pkt 1).

Zgodnie z obowiązującymi przepisami użytkujący wyroby zawierające azbest mają obowiązek corocznego przedkładania ,,Informacji o wyrobach zawierających azbest” do właściwego wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub marszałka województwa (osoby prawne). Elementem tej informacji jest określenie stopnia pilności usunięcia wyrobów na podstawie oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest. Ze względu na długoletni już okres użytkowania wyrobów zawierających azbest uznano, że wszystkie te wyroby wymagają pilnego usunięcia, niezależnie od ich wcześniejszej klasyfikacji. Dlatego też w projekcie ustawy zrezygnowano z kontroli stanu wyrobów zawierających azbest oraz sporządzania oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest. Ponadto, użytkujący nie wywiązują się z obowiązku corocznego przedłożenia informacji. Z tego względu zrezygnowano z corocznej informacji, na rzecz informacji w przypadku zaistnienia zmiany.

Inne aspekty problematyki azbestowej regulują następujące ustawy:

1) w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników – ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465, z późn. zm.);

2) w zakresie składowania odpadów zawierających azbest na podziemnych składowiskach odpadów – ustawa z 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2023 r. poz. 633, z późn. zm.);

3) w zakresie nadzoru budowlanego – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.);

4) w zakresie postępowania ze zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym zawierającym azbest – ustawa z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2024 r. poz. 573).

Mając na uwadze rozproszenie w obecnym systemie prawnym przepisów dotyczących wyrobów zawierających azbest oraz konieczność wdrożenia przepisów unijnych do polskiego porządku prawnego wskazane jest opracowanie nowego aktu prawnego, który swym zakresem obejmie dotychczasowe przepisy niesprzeczne z prawem unijnym oraz przepisy wdrażające przepisy unijne.

Projekt ustawy obejmuje następujące kwestie:

1) uregulowanie obowiązków użytkujących wyroby zawierające azbest w zakresie inwentaryzacji i oznakowania tych wyrobów (przeniesienie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska oraz modyfikacja zgodnie z dyrektywą 2023/2668);

2) uregulowanie obowiązków dla wykonawców prac, w których występuje narażenie na działanie azbestu, w tym polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest, oraz zasad prowadzenia tych prac, w tym:

a) obowiązku szkoleń dla wszystkich pracowników wykonujących prace w narażeniu na działanie azbestu – obecnie obowiązek ten wynika z przepisów Kodeksu pracy w zakresie ochrony pracowników mających kontakt z czynnikami rakotwórczymi – uregulowanie zgodnie z dyrektywą 2023/2668,

b) obowiązku szkoleń dla pracowników wykonujących prace polegające na zabezpieczaniu lub usuwaniu wyrobów zawierających azbest – przeniesienie przepisów z rozporządzeń oraz modyfikacja zgodnie z dyrektywą 2023/2668,

c) obowiązku uzyskania przez wykonawcę prac zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest – zgodnie z dyrektywą 2023/2668,

d) obowiązku zgłoszenia zamiaru przeprowadzenia prac polegających na usunięciu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest – przeniesienie przepisów z rozporządzeń oraz modyfikacja zgodnie z dyrektywą 2023/2668,

e) obowiązek usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest z zachowaniem warunków ochrony pracowników i środowiska – przeniesienie przepisów z rozporządzeń oraz modyfikacja zgodnie z dyrektywą 2023/2668;

3) uregulowanie obowiązków dla jednostek szkoleniowych w zakresie uzyskania wpisu do rejestru jednostek szkoleniowych – zgodnie z dyrektywą 2023/2668;

4) wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych za nieprzestrzeganie wprowadzonych obowiązków, zgodnie z dyrektywą 2009/148;

5) wprowadzenie obowiązków dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wprowadzania i aktualizacji w Bazie Azbestowej danych pochodzących z inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest, wydawania zezwoleń na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest oraz prowadzenia rejestru tych zezwoleń – przeniesienie przepisów z rozporządzeń oraz modyfikacja zgodnie z dyrektywą 2023/2668;

6) wprowadzenie odstępstwa od generalnego obowiązku usunięcia wyrobów zawierających azbest w postaci możliwości ich trwałego zabezpieczenia, m.in. dla wyrobów zawierających azbest zabudowanych w ścianach budynków – zgodnie z dyrektywą 87/217;

7) uregulowania kwestii finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest – kwestia wykraczająca poza zakres regulacji unijnych;

8) uregulowanie świadczeń zdrowotnych i socjalnych dla byłych pracowników podmiotów, które stosowały azbest w produkcji (w zakresie świadczeń leczenia uzdrowiskowego, leków oraz badań profilaktycznych) oraz świadczeń zdrowotnych dla pracowników wykonujących prace polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest – przeniesienie z dotychczasowych przepisów, rozszerzenie zakresu świadczeń zdrowotnych o pracowników wykonujących prace polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest; świadczenia zdrowotne zgodnie z dyrektywą 2009/148, świadczenia socjalne wykraczają poza zakres regulacji unijnych.

Przyjęte rozwiązania prawne odpowiadają również na podjęte w Unii Europejskiej inicjatywy takie jak: nowe unijne ramy dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy, Europejski Zielony Ład, w tym w szczególności „Falę renowacji na potrzeby Europy”, europejski plan walki z rakiem, unijna strategia w zakresie odpadów i pakiet dotyczący gospodarki o obiegu zamkniętym. W rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 20 października 2021 r. zawierającej zalecenia dla Komisji w sprawie ochrony pracowników przed zagrożeniami związanymi z azbestem (2019/2182(INL)) podkreśla się, że nastąpi przewidywane wzmożenie prac budowlanych w związku z „Falą renowacji na potrzeby Europy”, w ramach której przewidziano remont 35 mln budynków do 2030 r.; któremu towarzyszyć będzie zwiększone narażenie zawodowe i środowiskowe na włókna azbestu. W związku z „Falą renowacji na potrzeby Europy” azbest trzeba będzie zastąpić materiałami energooszczędnymi. Szczególną uwagę przy tym należy zwrócić na ochronę przed narażeniem na działanie azbestu pracowników zatrudnionych przy remontach starych budynków oraz ich mieszkańców. Podkreśla się konieczność identyfikacji budynków zawierających azbest, aby wesprzeć bezpieczne usuwanie azbestu i innych niebezpiecznych materiałów.

Polska w wielu dokumentach unijnych jest wskazywana jako lider działań dotyczących azbestu. Dzięki Bazie Azbestowej i całemu systemowi gromadzenia i przetwarzania danych o wyrobach zawierających azbest sytuacja w Polsce jest dobrze zdiagnozowana. Rozmieszczenie wyrobów zawierających azbest na terenie Polski jest zróżnicowane pod względem geograficznym i jest związane z lokalizacją zakładów produkujących wyroby zawierające azbest na linii rzeki Wisły. Najwięcej wyrobów zawierających azbest zostało zinwentaryzowanych w woj. mazowieckim, lubelskim, wielkopolskim, łódzkim, podlaskim, kujawsko-pomorskim i świętokrzyskim. Jednocześnie województwa te są bardziej zaludnione, a gęstość zabudowy może powodować lokalnie większe narażenie na działanie azbestu, także podczas usuwania tych wyrobów. Im dalej na zachód Polski tym liczba wyrobów azbestowych zdecydowanie maleje, zmienia się typ zabudowy na bardziej rozproszony, co sumarycznie zmniejsza również ryzyko stężenia włókien azbestu w powietrzu.

Na podstawie danych za lata 2018–2022 dotyczących zeskładowanych odpadów zawierających azbest (uzyskiwanych na podstawie danych o odpadach gromadzonych przez marszałków województw oraz z Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO)) średni poziom corocznego usuwania wyrobów zawierających azbest wynosi ok. 194 tys. ton (najmniej 188 tys. ton w 2022 r., najwięcej 203 tys. ton w 2021 r.). Dane gromadzone w BDO podlegają weryfikacji, zatem jest możliwe, że jednostkowe dane za poszczególne lata mogą ulec zmianie.

Proces usuwania wyrobów azbestowych wspiera Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej „NFOŚiGW”) oraz wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej (dalej „WFOŚiGW”). Pierwszy program NFOŚiGW został uruchomiony w 2010 r. i w sumie do roku 2015 wypłacono WFOŚiGW na ten cel kwotę 71 mln zł. W latach 2016–2017 alokacja środków NFOŚIGW wyniosła 25 mln zł, a w roku 2018 r. 4 mln zł. W 2019 r. uruchomiono „Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest 2019–2023” z alokacją 100 mln zł. W latach 2016–2021 NFOŚiGW przeznaczył 68 mln zł na wsparcie usuwania wyrobów azbestowych, co stanowi połowę poniesionych na ten cel środków, natomiast drugą połowę finansują WFOŚIGW wraz z jednostkami samorządu terytorialnego (dalej „jst”) oraz beneficjentami końcowymi.

Środki unijne pozyskiwane z regionalnych programów operacyjnych były wykorzystywane w zróżnicowany sposób, w zależności od regionu kraju. W woj. lubelskim w latach 2014-2020 wydatkowano na cel 10,8 mln zł, w woj. małopolskim – 16 mln zł, a w woj. śląskim – 79,8 mln zł.

W 2021 r. na usuwanie wyrobów zawierających azbest wydatkowano ponad 91 mln zł, z czego ponad 52 mln zł pochodziły ze środków unijnych. W 2022 r. wydatkowano na ten cel ponad 55,5 mln zł, z czego ponad 5 mln zł pochodziło ze środków unijnych. Dane te potwierdzają potrzebę dobrego ustalania zasad wydatkowania środków UE.

Jako przyczyny niskiej efektywności procesu oczyszczania kraju z azbestu wskazać należy m.in.:

1) niewystarczające środki finansowe przeznaczane na dofinansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest oraz brak dofinansowania do położenia nowego pokrycia dachu po usunięciu pokrycia dachu wykonanego przy wykorzystaniu wyrobów zawierających azbest. Wyroby zawierające azbest będące pokryciem dachów stanowią ponad 90% wszystkich tych wyrobów zainwentaryzowanych na terenie kraju. Dofinansowania z NFOŚiGW oraz WFOŚiGW dotyczą pokrycia od 50 do 100% kosztów demontażu i unieszkodliwienia wyrobów azbestowych. Ciężar finansowy pozostałych kosztów demontażu i unieszkodliwienia oraz nowego dachu spoczywa na właścicielach lub użytkownikach domów;

2) niewystarczający nadzór nad wykonawcami prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest;

3) brak ustawowych obowiązków wykonawców prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest; najistotniejsze kwestie dotyczące zasad bezpiecznego usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest są uregulowane w rozporządzeniach;

4) brak administracyjnych kar pieniężnych za nieprzestrzeganie przepisów w zakresie bezpiecznego użytkowania, zabezpieczania lub usuwania wyrobów zawierających azbest.

Wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2668 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2009/148/WE w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy wymaga zmiany przepisów prawa na szczeblu ustawowym.

Zakres interwencji ustawodawczej zgodnie z przepisami unijnymi obejmuje:

1) uregulowanie rynku wykonawców prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczeniu wyrobów zawierających azbest poprzez ustanowienie obowiązku uzyskania zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest oraz utworzenie rejestru wykonawców prac, którym wydano, cofnięto lub zmieniono takie zezwolenie, jako integralnej części Bazy Azbestowej;

2) uregulowanie rynku jednostek szkoleniowych prowadzących szkolenia w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest, poprzez ustanowienie obowiązku uzyskania wpisu do rejestru jednostek szkoleniowych, będącego integralną częścią Bazy Azbestowej;

3) określenie zakresu szkolenia dla wykonawców prac, w których występuje narażenie na działanie azbestu oraz dla wykonawców prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest;

4) ustalenie nadrzędnej zasady usuwania wyrobów zawierających azbest oraz wskazanie przypadków, gdy wyroby zawierające azbest mogą pozostać jedynie zabezpieczone w sposób trwały, co obejmuje: podziemne instalacje ciepłownicze, elektroenergetyczne i wyłączone z eksploatacji podziemne instalacje wodociągowe i kanalizacyjne, drogi utwardzone odpadami zawierającymi azbest, płyty warstwowe lub płyty żeberkowe znajdujące się w ścianie lub w pokryciach warstwowych połączonych trwale ze ścianą osłonową budynku;

5) aktualizacja przepisów dotyczących inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest, m.in. w zakresie zniesienia obowiązku corocznej informacji o wyrobach zawierających azbest na korzyść składania deklaracji w przypadku zaistnienia zmiany danych;

6) aktualizacja zasad prowadzenia prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest;

7) aktualizacja przepisów dotyczących funkcjonowania Bazy Azbestowej, jako narzędzia do kompleksowego monitoringu procesu oczyszczania kraju z azbestu, w szczególności w zakresie wskazania zakresu informacji gromadzonych w Bazie Azbestowej oraz określenia grupy podmiotów uprawnionych do korzystania z Bazy Azbestowej wraz ze wskazaniem zakresu ich dostępu do danych, uregulowanie kwestii administrowania Bazą Azbestową, jak również wskazanie administratora danych osobowych przetwarzanych w Bazie Azbestowej;

8) aktualizacja świadczeń zdrowotnych dla byłych pracowników podmiotów, które stosowały azbest w produkcji (w zakresie świadczeń leczenia uzdrowiskowego, leków oraz badań profilaktycznych) oraz wprowadzenie świadczeń zdrowotnych dla pracowników wykonujących prace polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest;

9) wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych za nieprzestrzeganie przepisów ustawy i zasilenie tymi wpływami budżetów NFOŚiGW oraz jst z przeznaczeniem na finansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest;

10) uzupełnienie kompetencji organów kontrolnych.

Poza zakresem przepisów unijnych znajdują się kwestie dotychczas uregulowane w polskich przepisach w następującym zakresie:

1) aktualizacja świadczeń socjalnych dla byłych pracowników podmiotów, które stosowały azbest w produkcji (w zakresie świadczeń leczenia uzdrowiskowego, leków oraz badań profilaktycznych);

2) uregulowanie kwestii finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest;

3) aktualizacja wykazu podmiotów, które stosowały azbest w produkcji i których pracownicy są uprawnieni do świadczeń zdrowotnych i emerytalnych.

Z chwilą stwierdzenia faktu posiadania wyrobów zawierających azbest, użytkujący te wyroby powinien dokonać ich inwentaryzacji, a jej wyniki wpisać w deklarację dotyczącą wyrobów zawierających azbest, którą należy przedłożyć odpowiednio wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta (dot. osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami) lub marszałkowi województwa. W porównaniu do obecnych przepisów, poza zmianą nazwy dokumentu i zakresu danych o wyrobie, istotna zmiana dotyczy terminów jego składania. Obecny przepis obligujący do corocznego składania dokumentu zostanie zastąpiony obowiązkiem złożenia deklaracji w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zmiany danych objętych deklaracją. Pierwszą deklarację należy złożyć w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, jednakże obowiązek ten nie dotyczy użytkujących, jeśli aktualne informacje o wyrobie zawierającym azbest są wprowadzone do Bazy Azbestowej. Do wypełnienia deklaracji nie będzie już potrzebne określenie stopnia pilności usunięcia wyrobów na podstawie oceny stanu i możliwości bezpiecznego użytkowania wyrobów zawierających azbest. Uzależnianie kolejności usuwania wyrobów zawierających azbest od stopnia pilności mogło prowadzić do częściowego remontowania gospodarstw, co ograniczało pozytywny efekt tych działań. Poza tym ze względu na bardzo długi okres użytkowania tych wyrobów i ich potwierdzoną rakotwórczość, wszystkie powinny być usuwane lub zabezpieczane bez względu na ich indywidualny stan.

Obecne przepisy pozwalają na wykorzystywanie wyrobów zawierających azbest do 31 grudnia 2032 r. i data ta zostanie utrzymana jako data obligatoryjnego wypełnienia obowiązku usunięcia lub trwałego zabezpieczenia tych wyrobów.

Projekt ustawy rozszerza katalog przypadków, gdy wyroby zawierające azbest mogą pozostać jedynie zabezpieczone w sposób trwały. Podyktowane jest to względami ekonomicznymi i ochrony środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, gdy na skutek usuwania tych wyrobów nastąpi nieproporcjonalnie duża emisja azbestu do powietrza, gleby czy wody, co spowoduje większą potencjalną szkodę w środowisku niż nieusunięcie tych wyrobów. Obok już uregulowanych przypadków dotyczących podziemnych instalacji ciepłowniczych, elektroenergetycznych i wyłączonych z eksploatacji podziemnych instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych oraz dróg utwardzonych odpadami zawierającymi azbest, ustanowiono odstępstwo w postaci możliwości trwałego zabezpieczenia wyrobów zawierających azbest będących płytami warstwowymi lub płytami żeberkowymi znajdujących się w ścianie lub w pokryciach warstwowych połączonych trwale ze ścianą osłonową budynku. Płyty te znajdują się w wielu wielorodzinnych budynkach mieszkalnych lub użyteczności publicznej i ich usunięcie może się wiązać z rozbiórką niemal całego budynku. Dlatego też wprowadza się możliwość zabezpieczenia tych wyrobów, nie ograniczając możliwości ich usunięcia, jeśli są takie możliwości techniczne i ekonomiczne właściciela danego budynku.

Projekt ustawy dotyczy szerokiego grona przedsiębiorców i ich pracowników. Ze względu na narażenie na działanie azbestu definicja wykonawcy prac obejmuje każdego pracodawcę, przedsiębiorcę niebędącego pracodawcą lub wykonującego działalność gospodarczą na własny rachunek, wykonującego lub nadzorującego prace, w których występuje narażenie na działanie azbestu. Zatem obowiązki związane z oceną ryzyka zawodowego oraz szkolenia w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest dotyczą nie tylko wykonawców prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest, ale różnych innych grup zawodowych, które w swojej pracy mogą się narazić na działanie azbestu, takich jak m.in. strażacy, górnicy, służby ratunkowe, pracownicy przedsiębiorstw wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłowniczych, elektroenergetycznych, transportowych, instalacji przemysłowych, w których są wykorzystywane wyroby zawierające azbest, a nawet pracownicy pracujący w budynkach, w których występują wyroby zawierające azbest.

W projekcie ustawy określono zakres, terminy oraz częstotliwość organizowania szkolenia w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest, z rozdzieleniem na część podstawową i rozszerzoną (dla wykonawców prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest). Szkolenia mogą przeprowadzać tylko jednostki szkoleniowe, które spełnią warunki określone w ustawie, w tym m.in. zostaną wpisane przez ministra właściwego do spraw gospodarki do rejestru tych jednostek, stanowiącego integralną część Bazy Azbestowej. Celem tych regulacji jest zapewnienie bezpieczeństwa pracowników oraz osób trzecich podczas wszystkich prac, w których występuje narażenie na działanie azbestu.

Projekt ustawy ujmuje kompleksowo proces usuwania i zabezpieczania wyrobów zawierających azbest. Ustalono obowiązki wykonawcy prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest, które zostały wzmocnione przez konieczność uzyskania przez wykonawcę prac zezwolenia na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest. Organem właściwym do wydania zezwolenia będzie starosta właściwy ze względu na miejsce siedziby wykonawcy prac. Wykonawcy prac, którym udzielono zezwolenia zostaną wpisani do rejestru wykonawców prac, będącego integralną częścią Bazy Azbestowej.

Jedną ze zmian jest zmiana terminu na złożenie zgłoszenia prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest do odpowiednich organów kontrolnych, na co najmniej 14 dni przed rozpoczęciem tych prac, tak aby zapewnić organom kontrolnym możliwość zaplanowania kontroli. Wprowadzenie rejestru wykonawców prac, którzy uzyskali zezwolenie na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest, także wzmocni dodatkowo organy kontrolne w zakresie planowania kontroli.

Obowiązki wykonawcy prac zostały przeniesione do projektu ustawy z obecnie obowiązujących przepisów wykonawczych, co umożliwiło wprowadzenie administracyjnych kar pieniężnych za działania wbrew przepisom ustawy.

Obecnie za brak złożenia informacji o wyrobach zawierających azbest, na podstawie art. 346 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, przewidziana jest kara grzywny. Z przepisu tego praktycznie jednak nie korzystano. Z kolei organy kontrolne nie posiadały jasnych podstaw prawnych do karania wykonawców prac za nieprzestrzeganie przepisów w zakresie usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest. Projektowane przepisy wprowadzają szeroki katalog administracyjnych kar pieniężnych, ustalając stawki oraz organy nakładające te kary.

Pierwsza grupa administracyjnych kar pieniężnych obejmuje użytkujących wyroby zawierające azbest, którzy nie składają deklaracji dotyczącej wyrobów zawierających azbest w ustawowym terminie, bądź nie oznakowują urządzeń, instalacji, pomieszczeń, w których znajdują się te urządzenia i instalacje, lub dróg utwardzonych odpadami zawierającymi azbest niezabezpieczonych trwale przed emisją azbestu. Wysokość kary została ustalona na poziomie od 500 zł do 1 000 zł, nie więcej niż 5 000 zł w ciągu jednego roku. Wpływy z tych kar stanowić będą dochód własny odpowiednio gminy lub województwa, z przeznaczeniem na finansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest.

Druga grupa administracyjnych kar pieniężnych obejmuje naruszenia o charakterze formalno-organizacyjnym, np. brak sporządzenia czy weryfikacji oceny ryzyka zawodowego pracowników, dopuszczenie do pracy pracowników bez aktualnego szkolenia, prowadzenie działalności szkoleniowej bez wymaganego wpisu do rejestru, prowadzenie działalności w zakresie usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest bez wymaganego zezwolenia. Wysokość kary została ustalona na poziomie od 1 000 zł do 20 000 zł, nie więcej niż 200 000 zł w ciągu jednego roku. Trzecia grupa kar dotyczy nieprzestrzegania obowiązków wykonawcy prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest, przy czym wysokość kary została określona na poziomie od 1 000 zł do 10 000 zł, nie więcej niż 100 000 zł w ciągu jednej kontroli. Warto podkreślić, że wpływy z tych kar będą zasilały konto NFOŚiGW z przeznaczeniem na finansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest.

Biorąc pod uwagę, że spodziewane jest przyspieszenie prac remontowych i termomodernizacyjnych, m.in. w ramach „Fali renowacji na potrzeby Europy” konieczne jest zapewnienie zwiększonej ochrony zdrowia pracownikom wykonującym prace polegające na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest poprzez objęcie ich systemem badań profilaktycznych. Natomiast zakres opieki socjalnej i zdrowotnej dla byłych pracowników podmiotów stosujących azbest w produkcji nie ulegnie zmianie w porównaniu do przepisów obecnie obowiązujących. Szczegółowy zakres, częstotliwość oraz okres ważności badań profilaktycznych zostanie określony w akcie wykonawczym, biorąc pod uwagę najnowsze osiągnięcia medycyny oraz potrzebę edukacji antytytoniowej.

W projekcie ustawy dodano przepisy obejmujące finansowanie usuwania wyrobów zawierających azbest. Środki na usuwanie wyrobów zawierających azbest były fakultatywnie udostępniane od lat przez NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, i tak też pozostanie, uwzględniając jedynie te przedsięwzięcia w katalogu przedsięwzięć objętych systemem finansowania ochrony środowiska. Jednocześnie wprowadza się konieczność przekazywania wpływów z administracyjnych kar pieniężnych na ten cel do NFOŚiGW. Szczegółowe zasady uzyskania przez jednostki samorządu terytorialnego wsparcia ustalają poszczególne WFOŚiGW w regulaminach. Natomiast jednostki samorządu terytorialnego na swoim terenie ustalają własne regulaminy usuwania wyrobów zawierających azbest, z uwzględnieniem lokalnej specyfiki, w ramach finansowania ze środków publicznych.

Kolejnym instrumentem wsparcia jest uwzględnienie usuwania wyrobów zawierających azbest jako elementu działań i kosztów kwalifikowanych w innych funkcjonujących już programach, w tym w ramach programów opracowywanych na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (co obejmuje działania realizowane ze środków unijnych w ramach programów rozwoju, w tym programów wieloletnich oraz programów operacyjnych).

W ramach projektowanych zmian w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków wprowadza się rozszerzenie zakresu przedsięwzięcia niskoemisyjnego, przedsięwzięcia termomodernizacyjnego oraz przedsięwzięcia remontowego. Celem tej zmiany jest ujmowanie w ramach tych przedsięwzięć usuwania lub zabezpieczania wyrobów zawierających azbest, co zapewni większą efektywność ekonomiczną i energetyczną podejmowanych przedsięwzięć. Nowelizacja ta jest zgodna z założeniami Długoterminowej strategii renowacji budynków, przyjętej uchwałą Rady Ministrów nr 23/2022 z dnia 9 lutego 2022 r. w sprawie przyjęcia „Długoterminowej strategii renowacji budynków”. Ponadto uzależniono możliwość skorzystania z dofinansowania na podstawie wskazanych przepisów od wprowadzenia informacji o wyrobach zawierających azbest do Bazy Azbestowej.

Oczekiwany efekt interwencji to:

1) wzrost bezpieczeństwa wykonywania prac w narażeniu na działanie azbestu, w tym polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest;

2) wzrost ochrony zdrowotnej pracowników wykonujących prace w narażeniu na działanie azbestu;

3) uregulowanie możliwości pozostawienia wyrobów zawierających azbest będących płytami warstwowymi lub płytami żeberkowymi znajdującymi się w ścianie lub w pokryciach warstwowych połączonych trwale ze ścianą osłonową budynku pod warunkiem odpowiedniego zabezpieczenia tych wyrobów;

4) aktualizacja świadczeń zdrowotnych dla pracowników z uwzględnieniem poziomu najnowszych osiągnięć medycyny;

5) pozytywny wpływ na stan techniczny zasobu budowlanego w Polsce, w tym jego efektywność energetyczną, poprzez doprowadzenie przegród zewnętrznych budynku do standardów budynków o niemal zerowym zużyciu energii.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz Uzasadnieniem, Oceną Skutków Regulacji, projektami aktów wykonawczych oraz tabelami zgodności z prawem UE dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390757/katalog/13089462#13089462>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu UD114)**

W obowiązującym stanie prawnym materię dotyczącą orzecznictwa lekarskiego reguluje ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 497, z późn. zm.), ustawa z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1251, z późn. zm.), rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie orzekania o niezdolności do pracy (Dz. U. z 2004 r. poz. 2711, z późn. zm.) oraz ponad dwadzieścia innych aktów normatywnych odsyłających do przepisów ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz rozporządzenia w sprawie orzekania o niezdolności do pracy. Ponadto, Zakład Ubezpieczeń Społecznych posługuje się aktami prawa wewnętrznego dotyczącymi postępowania orzeczniczego.

Istniejący stan prawny może być postrzegany jako nieprzejrzysty i niedostosowany do obecnych potrzeb. Ma to szczególne znaczenie w kontekście formułowanych przez ubezpieczonych i świadczeniobiorców wątpliwości dotyczących prawidłowości i jednolitości orzekania, dokumentowania ustaleń orzeczniczych oraz działania lekarzy orzeczników. Wpływ na te oceny ma także długotrwały okres oczekiwania na orzeczenie stanowiące podstawę do otrzymywania świadczeń zapewniających środki finansowe na egzystencję w związku ze zrealizowaniem się ryzyka socjalnego jakim jest utrata częściowej lub całkowitej zdolności do pracy lub konieczność rehabilitacji zawodowej celem przywrócenia zdolności do pracy. Wynikają one także z powstałych na przestrzeni lat w ZUS problemów z zatrudnieniem lekarzy orzeczników, których średnia wieku jest coraz wyższa, co w efekcie prowadzi do niedoboru kadr i ograniczenia sprawności działania orzecznictwa lekarskiego. Występujące problemy kadrowe, formy zatrudniania lekarzy orzeczników oraz zasady ich wynagradzania nie odpowiadają współczesnym realiom lekarskiego rynku pracy.

Lekarze orzecznicy funkcjonują w 38 (z 43 oddziałów ZUS), komisje lekarskie działają w 16 oddziałach ZUS. Wg stanu na 30 września 2024 r.: 674 lekarzy (w wymiarze 533 etatów) jest zatrudnionych w oddziałach ZUS, 355 etatów lekarzy (40% z etatów przewidzianych w planie zatrudnienia) jest nieobsadzonych; 30 komisji lekarskich funkcjonuje w ZUS (skład – 3 lekarzy specjalistów). Lekarze orzecznicy i komisje lekarskie wydają rocznie ok. 1,2 mln orzeczeń. Z ponad 25 mln zaświadczeń lekarskich o czasowej niezdolności do pracy wystawianych rocznie dla osób ubezpieczonych w ZUS ok. 1,5% podlega kontroli, którą realizują lekarze orzecznicy.

Aktualnie średni czas oczekiwania na wydanie orzeczenia przez lekarza orzecznika wynosi 28 dni (od 10 do 98 dni). Przepisy prawa nie określają terminu, w jakim powinien zostać rozpatrzony wniosek o wydanie orzeczenia przez lekarza orzecznika albo komisję lekarską (w przepisach prawa określony został termin na wydanie decyzji w sprawie świadczeń). W wewnętrznych aktach prawnych, w ramach systemu pomiaru realizacji zadań w oddziałach ZUS przyjęto m.in. wskaźnik dotyczący terminowości wydawania orzeczeń w czasie do 45 dni. Średnia wartość odsetka spraw, w których orzeczenie lekarza orzecznika zostało wydane w terminie do 45 dni, wynosiła: w 2021 r. – 97,5%, w 2022 r. – 96,3%, w 2023 r. – 94,2%, w I półroczu 2024 r. – 89,3%, natomiast w przypadku orzeczenia wydanego przez komisję lekarską: w 2021 r. – 97,7%,w 2022 r. – 97,2%, w 2023 r. – 96,3%, w I półroczu 2024 r. – 93,1%. Oznacza to, że ok. 7–10% spraw rozpatrywanych jest w terminie powyżej 45 dni.

Niezadowolenie społeczne powstałe na tle stosowanych dotychczas zasad orzeczniczych, problemy ZUS z ich stosowaniem oraz braki kadrowe stanowią przesłanki do kompleksowej reformy orzecznictwa lekarskiego, której efektem będzie kompletność i przejrzystość przepisów, a także skrócenie czasu oczekiwania na wydanie orzeczenia lekarskiego.

Rosnące oczekiwania społeczne dotyczące efektywnego działania organów administracji publicznej, powstała sytuacja w ZUS w związku z pogłębiającymi się problemami kadrowymi w pionie orzecznictwa lekarskiego, a także zwiększająca się z roku na rok liczba zadań ZUS obejmująca wydawanie orzeczeń lekarskich przesądza o konieczności wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań korespondujących z obecnymi realiami. Potrzeba rozwiązania tych problemów była także sygnalizowana w wystąpieniu Najwyższej Izby Kontroli skierowanym do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w 2024 r., a także w licznych wystąpieniach poselskich i senatorskich.

Ponadto zidentyfikowano obszary problemowe w zakresie:

• braku wymiany danych pomiędzy ZUS a Naczelną Radę Lekarską (NRL), która uniemożliwia systemową weryfikację danych zgromadzonych w rejestrach Centralnym Rejestrze Lekarzy i Lekarzy Dentystów oraz Centralnym Rejestrze Felczerów, w szczególności w zakresie posiadania przez lekarza/felczera prawa wykonywania zawodu (jego aktualność i ewentualne ograniczenia w tym prawie),

• odmowy udostępniania ZUS dokumentacji medycznej przez wystawiającego zwolnienie lekarskiego lub podmiot lecznicy udzielający świadczeń, które w efekcie skutkują brakiem możliwości kontroli zaświadczenia lekarskiego przez ZUS,

• odmowy poddania się kontroli ZUS w sytuacji, w której wystawiono zaświadczenie lekarskie o czasowej niezdolności do pracy z tytułu opieki nad chorym członkiem rodziny z uwagi na podnoszony brak podstawy prawnej o możliwości przeprowadzenia kontroli przez ZUS w tym zakresie, a z tym związany jest kolejny problem dotyczący braku sankcji w przypadku odmowy udostępnienia dokumentacji medycznej stanowiącej podstawę wystawienia zaświadczenia o niezdolności do pracy,

• niepełnego wykorzystania przez ZUS dostępnych kanałów umożliwiających przekazywania informacji ubezpieczonym o terminie badania lekarskiego przez lekarza orzecznika ZUS.

Kolejnym problemem jest brak szczegółowego uregulowania w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2780) przesłanek utraty prawa do zasiłku chorobowego. Zgodnie z art. 17 ust. 1 tej ustawy ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie również do świadczenia rehabilitacyjnego i zasiłku opiekuńczego. Dotychczasowa praktyka pokazuje, że brak zdefiniowania w ustawie pojęć „wykonywanie pracy zarobkowej” oraz „wykorzystywanie zwolnienia od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia” powoduje problemy interpretacyjne. Dodatkowo osoby korzystające ze zwolnienia lekarskiego często nie mają wiedzy w jakim miejscu mogą przebywać na tym zwolnieniu oraz czy mogą w jego trakcie wyjechać za granicę, np. w celu kontynuowania leczenia. Ponadto obecnie osoby pracujące w kilku różnych firmach nie mają możliwości świadczenia pracy na rzecz jednej z nich i jednoczesnego pobierania świadczenia z tytułu choroby u innego pracodawcy, nawet gdy są to prace różnego rodzaju i stan zdrowia pozwala na wykonywanie danej pracy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ubezpieczony zatrudniony jednocześnie u kilku pracodawców otrzymuje zwolnienie lekarskie z każdego tytułu ubezpieczenia. Praca na rzecz jednego pracodawcy, przy jednoczesnym przebywaniu na zwolnieniu u innego pracodawcy, powoduje utratę prawa do zasiłku za cały okres tego zwolnienia. Zatem dla chorego pracownika oznacza to, że u żadnego pracodawcy nie może pracować w czasie trwania zwolnienia. Tymczasem ubezpieczeni często skarżą się na takie rozwiązanie i podnoszą, że charakter pracy i stan zdrowia oraz wymogi wynikające z zakresu obowiązków pracowniczych (zatrudnienie u niektórych/pozostałych pracodawców), nie zawsze uniemożliwia jakąkolwiek pracę (np. chirurg ze złamanym palcem jest niezdolny do pracy chirurga w szpitalu, ale z powodzeniem może wykonywać pracę nauczyciela akademickiego prowadzącego wykłady z chirurgii). Zmiana w tym zakresie wychodzi również naprzeciw oczekiwaniom pracodawców, gdyż pozwala na uniknięcie przestoju w pracy i konieczności znalezienia zastępstwa za nieobecnego pracownika, przy jednoczesnym uwzględnieniu rodzaju pracy i stanu zdrowia tego pracownika. Konieczne jest zatem uregulowanie wskazanych kwestii na poziomie ustawy, przy uwzględnieniu dotychczasowego orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Na gruncie obowiązujących przepisów kolejnym obszarem wymagającym interwencji legislacyjnej jest kontrola prawidłowości wykorzystywania zwolnień lekarskich od pracy, prowadzona na podstawie art. 68 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa. Do przeprowadzania tej kontroli obecnie jest uprawniony ZUS oraz płatnicy składek na ubezpieczenie chorobowe, którzy zgłaszają do ubezpieczenia chorobowego powyżej 20 ubezpieczonych. W 2023 r. ZUS przeprowadził kontrolę prawidłowości wykorzystywania zwolnień lekarskich w stosunku do 89,1 tys. ubezpieczonych (wzrost o 42 proc. r/r). Nieprawidłowe wykorzystanie zwolnienia lekarskiego powoduje utratę prawa do zasiłku za cały okres zwolnienia. W rezultacie kontroli ZUS wstrzymał wypłatę zasiłku za 165,7 tys. dni (wzrost o 21 proc. r/r) o łącznej wartości 16,4 mln zł (wzrost o 23 proc. r/r). Natomiast w pierwszej połowie 2024 r. ZUS skontrolował 260,8 tys. osób i wydał 18,6 tys. decyzji wstrzymujących dalszą wypłatę zasiłków chorobowych. Kwota wstrzymanych z tego tytułu zasiłków za ten okres to ok. 24 mln zł. Stąd też konieczne jest usprawnienie kontroli przeprowadzanych przez ZUS poprzez wprowadzenie efektywnych narzędzi oraz jej intensyfikacja. W tym obszarze zdefiniowano następujące problemy:

• brak uregulowania na poziomie ustawy zasad i trybu przeprowadzania kontroli. Kwestie te uregulowane są

• w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 27 lipca 1999 r. w sprawie szczegółowych zasad

• i trybu kontroli prawidłowości wykorzystywania zwolnień lekarskich od pracy oraz formalnej kontroli zaświadczeń lekarskich (Dz. U. poz. 743), które ma charakter anachroniczny i nie przystaje do dzisiejszych czasów. Ponadto takie rozwiązanie może wywołać zarzut niekonstytucyjności, gdyż zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego nie może w systemie prawa powszechnie obowiązującego pojawiać się żadna regulacja podustawowa, która nie znajduje bezpośredniego oparcia w ustawie i która nie służy jej wykonaniu stosownie do modelu określonego w art. 92 ust. 1 Konstytucji,

• brak podstawy prawnej do przeprowadzania kontroli osób pobierających zasiłki po ustaniu tytułu

• do ubezpieczenia (z obecnego brzmienia przepisów wynika, że kontrola ta dotyczy tylko osób ubezpieczonych),

• w przypadku ubezpieczonych zatrudnionych u płatników składek będących płatnikami zasiłków (zgłaszających do ubezpieczenia chorobowego powyżej 20 ubezpieczonych), brak wskazania wprost w przepisach ustawy,

• że do kontroli prawidłowości wykorzystywania zwolnień lekarskich uprawniony jest nie tylko ten płatnik, ale również ZUS,

• brak uregulowania zakresu uprawnień i obowiązków osób przeprowadzających kontrolę oraz osób kontrolowanych, który przekłada się zarówno na brak gwarancji dla kontrolowanych świadczeniobiorców, związanych choćby z ochroną ich prywatności oraz zdrowia, jak i instrumentów efektywnego prowadzenia kontroli przez ZUS i płatnika składek, związanych choćby z trudnością w ustaleniu tożsamości osób przebywających w miejscu kontroli czy gromadzeniu informacji związanych z przedmiotem kontroli.

Niedostosowane do dzisiejszych potrzeb są również przepisy dotyczące formalnej kontroli zaświadczeń lekarskich.

W związku z tym, że od 1 grudnia 2018 r. zaświadczenia lekarskie są wystawiane jedynie w formie elektronicznej, e-ZLA zostaje automatycznie przesyłane na profil Platformy Usług Elektronicznych (PUE) ZUS płatnika składek i do systemu ZUS. Zatem przesłanka „sfałszowania zaświadczenia” i wykonywanie tej kontroli przez płatników składek nie znajduje już uzasadnienia. Ponadto zasady dotyczące tej kontroli nie zostały uregulowane w akcie o randze ustawy, co może prowadzić do podniesienia zarzutu niekonstytucyjności.

Ponadto projekt realizuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13 grudnia 2023 r. sygn. akt. SK 109/20 dotyczący regulacji sposobu obliczania okresów składkowych i nieskładkowych w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowych.

Brak jest możliwości osiągnięcia celu projektu za pomocą innych środków niż przyjęcie projektowanej ustawy.

Rekomendowane rozwiązania oraz wprowadzane zmiany opisane zostały w Uzasadnieniu oraz Ocenie Skutków Regulacji.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390903/katalog/13090409#13090409>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekty rozporządzeń:

1. **projekt rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie udzielania pomocy na naprawienie szkód spowodowanych przez powódź z września 2024 r. w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 (numer z wykazu 114)**

Występujące w połowie września 2024 r. opady deszczu spowodowały wylanie Odry oraz dorzecza tej rzeki, doprowadzając do niszczących powodzi w południowej Polsce. W związku z powodzią Rada Ministrów wprowadziła rozporządzeniem z dnia 16 września 2024 r. w sprawie wprowadzenia stanu klęski żywiołowej na obszarze części województwa dolnośląskiego, lubuskiego, opolskiego oraz śląskiego (Dz. U. poz. 1395, z późn. zm.) stan klęski żywiołowej na części terenów dotkniętych powodzią województw. W miarę rozwoju sytuacji powodziowej obszar ten może być jeszcze odpowiednio rozszerzony. Mając na uwadze skalę zniszczeń dokonanych przez powódź, uniemożliwiających w wielu przypadkach prowadzenie dotychczasowej działalności gospodarczej oraz kierując się potrzebą jak najszybszej naprawy szkód poniesionych przez przedsiębiorców, konieczne jest stworzenie podstawy prawnej umożliwiającej udzielanie pomocy w tym zakresie w ramach właściwych regionalnych programów perspektywy finansowej 2021-2027.

Ze względu na konieczność zapewnienia podstawy prawnej do udzielania w ramach regionalnych programów na lata 2021–2027 pomocy publicznej przedsiębiorcom na naprawienie szkód spowodowanych przez powódź zasadnym jest przyjęcie projektowanego rozporządzenia, które stanowić będzie program pomocowy. Jednocześnie nie ma możliwości osiągnięcia celu wprowadzenia przedmiotowej regulacji w sposób inny niż przez podjęcie właściwych działań legislacyjnych. Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. poz. 1079), w zakresie regionalnych programów minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, może określić, w drodze rozporządzenia, szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy, a także podmioty udzielające tej pomocy.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390751/katalog/13089173#13089173>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie udzielania pomocy publicznej na rozwój magazynowania energii elektrycznej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (numer z wykazu 1227)**

W art. 14lc ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju uregulowano kwestie dotyczące pomocy publicznej. W zakresie, w jakim w ramach planu rozwojowego jest udzielana pomoc publiczna w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zastosowanie mają szczegółowe warunki i tryb udzielania pomocy. Oznacza to, że w przypadku kiedy środki planu rozwojowego są wydatkowane jako ww. pomoc, potrzebne jest wydanie aktu określającego szczegółowe warunki i tryb udzielania pomocy.

Obecnie w prawie polskim brak jest aktu określającego szczegółowe warunki i tryb udzielania pomocy publicznej na rozwój magazynowania energii elektrycznej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, które będą realizowane w ramach inwestycji G1.1.3 Systemy magazynowania energii (wsparcie bezzwrotne). Brak przedmiotowej regulacji prawnej uniemożliwi wydatkowanie środków z unijnego Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (rozporządzenie (UE) 2021/241 ustanawiające Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności), na rozwój magazynowania energii elektrycznej.

Podstawą prawną udzielania pomocy publicznej dla przedmiotowego rozporządzenia jest Komunikat Komisji - Tymczasowe kryzysowe i przejściowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE C 101 z 17.03.2023, str. 3, z późn. zm.).

Celem projektowanej regulacji jest umożliwienie udzielenia pomocy publicznej na wdrożenie wielkoskalowego systemu magazynowania energii (BESS), mającego zapewnić ciągłość dostaw energii elektrycznej do klientów i zwiększyć efektywność wykorzystania źródeł OZE przez inwestycje w technologie ułatwiające bilansowanie energii elektrycznej w systemie elektroenergetycznym.

Projekty inwestycyjne, które kwalifikują się do wsparcia to, między innymi wielkoskalowy system magazynowania energii (BESS) służący do przechowywania nadmiaru energii w systemie elektroenergetycznym.

Magazyny energii są technologią niezbędną do transformacji energetycznej. Zapewniają możliwość magazynowania energii elektrycznej w czasie nadwyżek produkcji energii elektrycznej, często zbieżnej z okresami niskich cen energii elektrycznej, oraz dostarczania do sieci elektroenergetycznej energii elektrycznej w momencie trudności z pokryciem zapotrzebowania na tę energię. Tym samym, magazyny energii mogą uczestniczyć w bilansowaniu systemu elektroenergetycznego i dostarczać usługi systemowe. Ponadto, są niezbędnym elementem rynku energii elektrycznej w dobie rosnącego udziału wytwarzania energii elektrycznej z OZE.

Beneficjentami programu będą przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 i 1222).

Zakładany budżet programu wynosi 200 mln EUR. Wsparcie zostanie udzielone w formie dotacji.

Nabór wniosków odbywa się w trybie konkursowym. Terminy, sposób składania i rozpatrywania wniosków określone zostaną odpowiednio w ogłoszeniu o naborze lub w regulaminie naboru, które zamieszczane będą na stronie internetowej NFOŚiGW.

Za wskaźnik osiągnięcia celu uznaje się rozpoczęcie eksploatacji wielkoskalowego systemu magazynowania energii (BESS) o pojemności ok. 0,9 GWh i czasie pracy między 4 a 5 godzin

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390752/katalog/13089210#13089210>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (numer z wykazu MZ 1724)**

Zmiana rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 czerwca 2022 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (Dz. U. z 2022 roku poz. 1305), zwanego dalej „rozporządzeniem zmieniającym SOR”, ma na celu zapewnienie spójności przepisów, które zostaną uwzględnione w jednym akcie prawnym. Obecnie odstępstwa od wymagań technicznych w zakresie lądowisk przy szpitalnych oddziałach ratunkowych (SOR) są uwzględnione w rozporządzeniu zmieniającym SOR oraz w projektowanym rozporządzeniu Ministra Zdrowia zmieniającym rozporządzenie w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (MZ 1717). W rozporządzeniu zmieniającym SOR umożliwiono funkcjonowanie lądowisk powstałych przed dniem 30 czerwca 2022 roku, które ze względów konstrukcyjnych:

1) nie mogą uzyskać nośności 5700 kg MTOM;

2) nie mogą przyjąć śmigłowców o maksymalnym wymiarze D=15m;

3) nie posiadają wymaganej niezabudowanej przestrzeni ‒ Airgap albo przestrzeń ta nie spełnia swojej roli w wyniku posiadania parametrów niezgodnych z wymaganiami załącznika do rozporządzenia w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego.

Natomiast w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (Dz. U. z 2024 roku poz. 336, z późn. zm.), dalej „rozporządzenie SOR”, wskazano na możliwość funkcjonowania szpitalnych oddziałów ratunkowych, które nie spełniają wymagań w zakresie lotnisk i lądowisk. Ponadto nowelizacja rozporządzenia SOR przewiduje wprowadzenie dalszej eksploatacji niektórych lądowisk w dotychczasowych lokalizacjach, przy dopuszczeniu występowania niektórych przeszkód sztucznych (stałych) pod warunkiem przeprowadzenia studium aeronautycznego. Tym samym odstępstwa od wymagań w zakresie lądowisk przy szpitalnych oddziałach ratunkowych znajdują się w różnych przepisach.

Projekt uchyla przepisy dotyczące odstąpienia, ze względów konstrukcyjnych, od określonych wymagań dla lądowisk przy SOR.

Powyższe przepisy zostaną uwzględnione w projekcie rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (MZ 1717). W ten sposób przepisy stanowiące o odstępstwach od wymagań w zakresie lądowisk przy szpitalnych oddziałach ratunkowych znajdą się w jednym akcie prawnym.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390805/katalog/13089876#13089876>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień i konsultacji publicznych.

1. **projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (numer z wykazu MZ 1717)**

Zmiana rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 336 i 795), zwanego dalej „rozporządzeniem SOR”, ma na celu umożliwienie podmiotom leczniczym dostosowanie się do wymagań określonych w rozporządzeniu w zakresie:

1) zapewnienia na stanowisku ordynatora szpitalnego oddziału ratunkowego (lekarza kierującego oddziałem) lekarza o określonych kwalifikacjach;

2) posiadania dostępu do lotniska lub lądowiska.

Zgodnie z § 16 pkt 1 rozporządzenia SOR do dnia 31 grudnia 2024 r. ordynatorem oddziału (lekarzem kierującym oddziałem) może być lekarz systemu. Po tym terminie na wspomnianym stanowisku będzie mógł być zatrudniony wyłącznie lekarz:

‒ posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie medycyny ratunkowej albo

‒ po drugim roku specjalizacji w dziedzinie medycyny ratunkowej, który kontynuuje szkolenie specjalizacyjne i posiada jednocześnie specjalizację lub tytuł specjalisty w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, chorób wewnętrznych, chirurgii ogólnej, chirurgii dziecięcej, ortopedii i traumatologii narządu ruchu, ortopedii i traumatologii, pediatrii, neurologii lub kardiologii.

Szpitale sygnalizują problemy z zapewnieniem specjalistów medycyny ratunkowej w szpitalnym oddziale ratunkowym, zwanym dalej „SOR”, nie tylko na stanowisku kierownika tego oddziału, ale również jako bieżącej obsady.

Na 249 funkcjonujących SOR, kierownikiem 182 oddziałów ratunkowych jest lekarz spełniający wymagania wskazane w rozporządzeniu. Natomiast 47 spośród 67 pozostałych SOR, co stanowi blisko 19 % wszystkich SOR w kraju, informuje, że do końca 2024 r. nie zdoła spełnić tego wymogu.

Zgodnie z § 15 pkt 5 rozporządzenia SOR, oddział ratunkowy ma obowiązek spełnić w terminie do dnia 31 grudnia 2024 r. wymóg dotyczący posiadania dostępu do całodobowego lotniska lub lądowiska. Jednak blisko 80 % szpitali ma trudności w spełnieniu tego warunku. Znaczna część lądowisk przyszpitalnych wymaga modernizacji. Są również SOR-y, przy których konieczna jest budowa nowego lądowiska. Działania te wymagają znacznych nakładów finansowych, w czym ma je wspierać Fundusz Medyczny.

Obecnie odstępstwa od wymagań technicznych w zakresie lądowisk przy szpitalnych oddziałach ratunkowych są uwzględnione w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 15 czerwca 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1305). Ponadto niektóre istniejące szpitalnego oddziały ratunkowe nie spełniają wszystkich wymagań określonych w załączniku do rozporządzenia SOR.

Projekt rozszerza możliwość kierowania oddziałem przez lekarzy innych specjalizacji niż medycyna ratunkowa, wymienionych w definicji lekarza systemu tj. posiadających specjalizację lub tytuł specjalisty w dziedzinie anestezjologii i intensywnej terapii, intensywnej terapii, chorób wewnętrznych, chirurgii ogólnej, chirurgii dziecięcej, ortopedii i traumatologii narządu ruchu, ortopedii i traumatologii, pediatrii, neurologii lub kardiologii, z zastrzeżeniem dotyczącym jednoczesnego spełnienia warunku posiadania doświadczenia w udzielaniu świadczeń zdrowotnych, w wymiarze co najmniej 3 tysięcy godzin, nabytego w SOR, w okresie ostatnich 5 lat. Analogicznie zostały zmienione również wymagania dla lekarza dyżurnego SOR.

Projekt wydłuża też o 2 lata, tj. do dnia 31 grudnia 2026 r. okres na dostosowanie SOR do wymagań rozporządzenia SOR w zakresie posiadania dostępu do lotniska lub lądowiska. Umożliwi to podmiotem leczniczym posiadającym w swojej strukturze SOR m. in. skorzystanie z dofinansowania ze środków Funduszu Medycznego.

Projekt wprowadza przepisy umożliwiające zachowanie niektórych lądowisk w dotychczasowych lokalizacjach przy dopuszczeniu występowania niektórych przeszkód sztucznych (stałych), bez czego dalsza eksploatacja takiego lądowiska nie byłaby możliwa. Ponadto do projektu zostały wprowadzone przepisy, celem zapewnienia ich przejrzystości w zakresie odstępstw od wymagań określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 336 i 795), dotychczas zawarte w § 5 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 czerwca 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szpitalnego oddziału ratunkowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1305).

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390806/katalog/13089919#13089919>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień i konsultacji publicznych.

1. **projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie wysokości stawek opłaty rejestrowej oraz opłaty rocznej (numer z wykazu 1210)**

Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.), zwanej dalej ,,ustawą o odpadach”, do uiszczania opłaty rejestrowej oraz opłaty rocznej zobowiązani są wprowadzający sprzęt oraz autoryzowani przedstawiciele, wprowadzający baterie lub akumulatory, wprowadzający pojazdy, producenci, importerzy i wewnątrzwspólnotowi nabywcy opakowań, wprowadzający na terytorium kraju produkty w opakowaniach, wprowadzający na terytorium kraju opony oraz wprowadzający na terytorium kraju oleje smarowe.

Wpływy z ww. opłat, zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o odpadach, stanowią w 35,65 % dochód budżetu województwa (marszałka województwa), zaś w 64,35 % dochód budżetu państwa. Zgodnie z procedowanym projektem ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (UD120) planowana jest zmiana polegająca na tym, że w latach 2025 i 2026 środki z części dotyczącej budżetu państwa będą stanowić bezpośredni dochód Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW).

Zgodnie z art. 58 ust. 3 ustawy o odpadach uzyskane w części dotyczącej budżetu państwa dochody są przeznaczane na prowadzenie rejestru, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy o odpadach, zwanym dalej „rejestrem” oraz administrowanie i serwisowanie Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO). Należy jednak zauważyć, że obowiązujące dotychczas rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie wysokości stawek opłaty rejestrowej oraz opłaty rocznej (Dz. U. poz. 184) nie było zmieniane od 6 lat. Jednocześnie biorąc pod uwagę skumulowaną inflację w Polsce w latach 2018–2023, która wyniosła 43,9% (wyliczenia własne na podstawie danych GUS), realne dochody z ww. opłaty rocznej i rejestrowej, które były uiszczane przez ww. podmioty, zarówno po stronie budżetu województwa, jak również budżetu państwa, uległy we wskazanym okresie faktycznemu zmniejszeniu na skutek braku waloryzacji.

Brak aktualizacji ww. opłat, z jednoczesnym znaczącym wzrostem kosztów związanych z utrzymaniem, prowadzeniem i rozwojem BDO, jaki nastąpił w latach 2018-2023, przyczynia się do zmniejszenia środków, jakie mogą zostać przeznaczone na odpowiednie funkcjonowanie ww. bazy.

Rekomenduje się zwiększenie stawek opłaty rejestrowej i opłaty rocznej, które wynikają z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 19 stycznia 2018 r. w sprawie wysokości stawek opłaty rejestrowej oraz opłaty rocznej (Dz. U. poz. 184). Opłaty te pobiera marszałek województwa za wpisywanie do rejestru i prowadzenie rejestru, dla podmiotów wskazanych w pkt 1 OSR. Zaproponowane zwiększenie stawek dla ww. opłat (szczegółowe uzasadnienie i wyliczenia w pkt 6 OSR) przyczyni się do zwiększenia dochodu zarówno po stronie budżetu województwa dla marszałka, jak również po stronie budżetu państwa, rekompensując w ten sposób zaistniałą w latach 2018-2023 zwiększoną inflację w Polsce, która za cały ww. okres wyniosła aż 43,9%.

Projektowane rozwiązanie będzie polegało na ponownym wydaniu rozporządzenia, którego upoważnienie wynika

z art. 57 ust. 8 ustawy o odpadach i określeniu stawek opłaty rejestrowej i opłaty rocznej, w tym samym podziale

co w dotychczasowym rozporządzeniu z 19 stycznia 2018 r., ale we wskazanej poniżej wysokości, przy czym nowe stawki zaczną obowiązywać od 2025 roku:

– 200 zł dla mikro przedsiębiorców (dotychczasowa stawka wynosiła 100 zł),

– 800 zł dla pozostałych podmiotów (dotychczasowa stawka wynosiła 300 zł).

Przedstawione powyżej zwiększone stawki opłaty rejestrowej i opłaty rocznej, uwzględniają wzrost kosztów, jaki nastąpił w latach 2018–2023, które są związane z utrzymaniem i prowadzeniem BDO, zarówno po stronie marszałków województw, którzy odpowiadają za prowadzenie rejestr, jak również po stronie budżetu państwa i Ministerstwa Klimatu i Środowiska, jako Administratora BDO. Jednocześnie takie rozwiązanie będzie ciągle zgodne z przepisem art. 57 ust. 6 ustawy o odpadach oraz wskazaną w ustawowym upoważnieniu przesłanką dotyczącą tego, aby ww. stawki były ustalone przy zachowaniu zakresu wysokości tych opłat określonego ustawą, to jest między 50 zł a 2000 zł, oraz w taki sposób, aby ich wysokość nie stanowiła przeszkody w uzyskaniu wpisu do rejestru albo wykonywaniu działalności gospodarczej, szczególnie dla mikro przedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Ze względu na charakter projektowanej regulacji dotyczący wysokości stawek opłaty rejestrowej i rocznej za uzyskanie wpisu w rejestrze, osiągnięcie celu zakładanego w projekcie innymi środkami nie będzie możliwe.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12390852/katalog/13090115#13090115>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

Na podstawie opinii i ekspertyz podmiotów członkowskich Związku Pracodawców Polska Miedź przygotowano jedno stanowisko do opublikowanych projektów aktów prawnych oraz dokumentów strategicznych.

Stanowisko Związku Pracodawców Polska Miedź (uwagi Związku Pracodawców Polska Miedź) do projektu rozporządzenia Ministra Przemysłu zmieniającego rozporządzenie w sprawie ratownictwa górniczego

Projekt z dnia 23.09.2024 roku, opublikowany na stronie BIP Rządowego Centrum Legislacji w dniu 4.10.2024 roku. (nr 1 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

Przedmiotowe stanowisko zostało przesłane do Ministerstwa Przemysłu oraz reprezentatywnych organizacji pracodawców, z którymi Związek Pracodawców Polska Miedź współpracuje.

**II. Ogłoszone akty prawne (Dziennik Ustaw RP)**

W analizowanym okresie opublikowano 28 aktów prawnych, tzn. ustawy, rozporządzenia Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i poszczególnych ministrów, obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego. Z powyższych publikacji w zainteresowaniu pracodawców i przedsiębiorców znaleźć się mogą następujące akty prawne:

1. Ustawa z dnia 1 października 2024 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

Powyższy akt prawny opublikowany został 24 października 2024 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2024, poz. 1572).

Zgodnie z deklaracją projektodawcy ustawa służy wprowadzeniu do porządku prawnego regulacji zapewniających stabilny system finansowania jednostek samorządu terytorialnego (dalej: JST). Do głównych celów ustawy należą: (1) wzmocnienie i ustabilizowanie finansów JST poprzez zwiększenie dochodów własnych; (2) oparcie finansowania JST na dochodach wynikających z lokalnej bazy podatku dochodowego od osób fizycznych (dalej: PIT) i podatku dochodowego od osób prawnych (dalej: CIT); (3) obiektywne i algorytmiczne naliczanie środków finansowych dla każdej JST; (4) zapewnienie lepszej alokacji środków publicznych poprzez uwzględnienie specyfiki poszczególnych kategorii JST; (5) ograniczenie nadmiernie rozbudowanego przepływu środków pomiędzy budżetem państwa a JST, realizowanego w formie tzw. janosikowego; (6) zwiększenie wpływu strony samorządowej na podział środków dla JST.

Zakres przedmiotowy ustawy obejmuje określenie: źródeł dochodów JST, zasad ustalania i przekazywania JST dochodów własnych, subwencji ogólnej oraz dotacji celowych z budżetu państwa, a także zasad ustalania potrzeb finansowych jednostek samorządu terytorialnego i ich finansowania. Zmiany w stosunku do ustawy z 2003 r. obejmują wprowadzenie nowej kategorii JST, tj. miasta na prawach powiatu, ustalenie, że rokiem bazowym jest rok poprzedzający o dwa lata rok budżetowy, a także rozszerzenie kategorii dochodów z PIT o kwotę odpowiadającą 14 % przychodów podatników objętych ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych.

Ustawa wprowadza zasadniczą zmianę w sposobie ustalania dochodów JST z tytułu udziałów w podatkach dochodowych. Dochody te mają być obliczane jako procent od dochodów podatników danego podatku z terenu danej JST, podczas gdy obecnie dochód samorządów z tytułu udziału w PIT i CIT naliczany jest na podstawie podatku należnego. Kwota rocznego dochodu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu udziału w PIT będzie ustalana poprzez przemnożenie zwaloryzowanych dochodów podatników zamieszkałych na obszarze danej JST za rok bazowy przez określoną procentowo wysokość udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. Mechanizm waloryzacji będzie uwzględniać wskaźnik dynamiki przeciętnego wynagrodzenia i wskaźnik dynamiki zatrudnienia. Kwota rocznego dochodu JST z tytułu udziału w CIT będzie ustalana analogicznie. W tym przypadku waloryzacja ma uwzględniać dynamikę nominalnego PKB.

Ustawa wprowadza, zamiast obecnych części subwencji ogólnej, pojęcie potrzeb finansowych JST, które będą podlegać finansowaniu zwiększonymi dochodami z tytułu udziału w PIT i CIT, a w przypadku, gdy będą one niewystarczające – subwencją ogólną z budżetu państwa. Potrzeby finansowe będą elementem kalkulacyjnym do ustalenia subwencji ogólnej z budżetu państwa. Założeniem ustawodawcy była identyfikacja poziomu zamożności samorządów z uwzględnieniem nie tylko dysproporcji dochodowych między poszczególnymi JST, ale również zróżnicowania potrzeb wydatkowych. Potrzeby finansowe JST to suma potrzeb: wyrównawczych, oświatowych, rozwojowych, ekologicznych i uzupełniających. Potrzeby wyrównawcze będą ustalane dla JST, w której indywidualny wskaźnik zamożności jest równy określonej w ustawie procentowej wartości wskaźnika zamożności ustalonego odpowiednio dla danej kategorii JST, bądź niższy od tej wartości. Globalna kwota potrzeb oświatowych ma być ustalana co do zasady analogicznie jak obecna część oświatowa subwencji ogólnej, czyli w oparciu o kwotę z roku poprzedniego z uwzględnieniem zmiany zakresu realizowanych zadań oświatowych. Potrzeby rozwojowe mają być ustalane w podziale na poszczególne kategorie JST, co w ocenie projektodawcy stwarza możliwość bardziej precyzyjnego wspierania rozwoju poszczególnych kategorii samorządu. Ustawa określa odrębnie zasady obliczania kwoty części podstawowej i inwestycyjnej potrzeb rozwojowych JST. Potrzeby ekologiczne mają być ustalane dla wszystkich JST, na terenie których znajdują się obszary o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronione. Potrzeby uzupełniające będą ustalane w wysokości odpowiadającej kwocie potrzeb uzupełniających z roku poprzedzającego rok budżetowy, zwaloryzowanej wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Ustawa wprowadza nowe zasady zaspokajania potrzeb finansowych JST. W myśl przyjętych założeń finansowanie będzie następować poprzez zwiększone dochody z tytułu udziału w PIT i CIT. Jeżeli to zwiększenie dochodów podatkowych będzie niewystarczające do pokrycia potrzeb finansowych jednostka otrzyma subwencję ogólną. Subwencja ogólna dla JST będzie ustalana w wysokości subwencji z roku poprzedzającego rok budżetowy, odpowiednio powiększonej lub pomniejszonej.

Zgodnie z przyjętymi założeniami korekta zamożności ma dotyczyć tylko najbogatszych jednostek. JST nie będzie ponosić wydatków na rzecz budżetu państwa w postaci wpłat tzw. janosikowego. Korekta z tytułu zamożności będzie dokonywana przez pomniejszenie dochodu JST z tytułu udziału w PIT, a jeżeli kwota korekty z tytułu zamożności jest wyższa niż kwota tego dochodu, to dodatkowo pomniejszony będzie dochód jednostki z tytułu udziału w CIT. W przypadku województw pomniejszenie będzie dokonywane w pierwszej kolejności z dochodu z tytułu udziału w CIT.

W budżecie państwa utworzona zostanie rezerwa na uzupełnienie dochodów JST w wysokości stanowiącej równowartość 1 % kwoty potrzeb finansowych ustalonych dla wszystkich JST, zwiększonej o kwotę 700 000 tys. zł. Środki rezerwy będą mogły być przeznaczone dla JST realizujących zadania bieżące lub inwestycyjne w obszarze: oświaty, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania lub ochrony dróg publicznych, którymi zarządzają JST, pomocy społecznej, a także innych zadań publicznych, których realizacja jest szczególnie uzasadniona względami społecznymi lub gospodarczymi. Środki rezerwy będą mogły być także przeznaczone dla takich jednostek, w których dochody w przeliczeniu na jednego mieszkańca są niższe od średnich dochodów w przeliczeniu na jednego mieszkańca danej kategorii jednostek, a także dla JST, w majątku których wystąpiły straty w wyniku nieprzewidzianych zdarzeń, bądź udzielających pomocy repatriantom i członkom ich rodzin.

Ustawa wprowadza mechanizm korygowania nieprawidłowo ustalonych potrzeb finansowych oraz wynikającej z tych potrzeb kwoty subwencji ogólnej polegający na tym, że po zakończeniu roku ponownie wyliczane będą potrzeby finansowe na ten rok, który się zakończył. Ustawa określa także tryb postępowania w przypadku, gdy kwota potrzeb finansowych została ustalona błędnie w wyniku przekazania przez JST nieprawidłowych danych.

Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tj. 25 października 2024 roku, z wyjątkiem:

1) art. 19, art. 20, art. 46, art. 56–58, art. 72 pkt 2, art. 73 pkt 1–7, 9–18, 20 i 21, art. 74, art. 76 pkt 2 i 3 oraz art. 77, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2025 roku;

2) art. 73 pkt 8, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 roku.

1. Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 października 2024 roku w sprawie pomocy publicznej na realizację projektów w zakresie transportu intermodalnego w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027

Powyższy akt prawny opublikowany został 24 października 2024 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2024, poz. 1573).

Rozporządzenie określa szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy publicznej na realizację projektów w zakresie transportu intermodalnego, zwanej dalej „pomocą”, w ramach programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027. Rozporządzenie wskazuje także podmiot pomoc tę udzielający.

Pomoc może być udzielona przedsiębiorcy pochodzącemu z jednego z państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), mającemu siedzibę, oddział lub przedstawicielstwo na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, na realizację na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej projektu obejmującego:

1) budowę lub przebudowę infrastruktury terminali intermodalnych, w tym infrastruktury dedykowanej w rozumieniu art. 2 pkt 33 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.2)), w zakresie infrastruktury drogowej, bocznic lub linii kolejowych, które służą połączeniu terminali intermodalnych z siecią drogową lub siecią kolejową;

2) zakup lub modernizację urządzeń niezbędnych do obsługi terminali intermodalnych;

3) zakup lub modernizację i wdrożenie systemów informatycznych niezbędnych do obsługi terminali intermodalnych oraz systemów telematycznych i satelitarnych związanych z transportem intermodalnym;

4) zakup nowego lub zmodernizowanego taboru kolejowego służącego wyłącznie do wykonywania transportu intermodalnego – jeżeli przedsiębiorca nie jest podmiotem udostępniającym tabor kolejowy;

5) zakup nowego taboru kolejowego służącego wyłącznie do wykonywania transportu intermodalnego – jeżeli przedsiębiorca jest podmiotem udostępniającym tabor kolejowy.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tj 25 października 2024 roku.