



Fundusze Europejskie

Propozycja zmian kryteriów wyboru projektów

Ścieżka SMART – konsorcja

Posiedzenie Komitetu Monitorującego FENG - 18.09.2024 r.



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wyniki SMART – konkurs 1 i konkurs 2:

SMART 1:

- Liczba złożonych wniosków: **134 wnioski**
- Liczba wniosków rekomendowanych: **28 wniosków**
- Liczba wniosków nierekomendowanych: **102 wnioski**
- Liczba wniosków wycofanych z oceny: **4 wnioski**
- Wskaźnik sukcesu w naborze [stosunek wniosków rekomendowanych do wniosków złożonych w naborze]: **20,90%**
- Wskaźnik sukcesu w naborze [stosunek wniosków rekomendowanych do wniosków w ocenie; bez wycofanych z naboru]: **21,54%**

SMART 2:

- Liczba złożonych wniosków: **365 wniosków**
- Liczba wniosków rekomendowanych: **73 wnioski**
- Liczba wniosków nierekomendowanych: **266 wniosków**
- Liczba wniosków wycofanych z oceny: **26 wniosków**
- Wskaźnik sukcesu w naborze [stosunek wniosków rekomendowanych do wniosków złożonych w naborze]: **20,00%**
- Wskaźnik sukcesu w naborze [stosunek wniosków rekomendowanych do wniosków w ocenie; bez wycofanych z naboru]: **21,53%**

Wyniki SMART konsorcja- ocena w toku

stan na 11 września 2024 r.

- Liczba złożonych wniosków: **566**, z czego:
 - **111** z udziałem dużego przedsiębiorcy
 - **455** bez udziału dużego przedsiębiorcy
- Liczba wniosków wycofanych z oceny: **9**
- Termin oceny wniosków:
 - zakończenie oceny do **24 października,**
 - zatwierdzenie oceny do **28 października,**
 - opublikowanie wyników do **31 października br.**

Pozostałe konkursy SMART – w trakcie naboru

stan na 11 września 2024 r

SMART dla pojedynczych dużych przedsiębiorstw

(nabór nr FENG.01.01-IP.01-001/24):

- wnioski w edycji: **236**
- wnioski złożone: **3**

SMART na rzecz dostępności

(nabór nr FENG.01.01-IP.01-002/24)

- wnioski w edycji: **21**
- wnioski złożone: **0**

Autopoprawki do kryteriów (1)

- **W spisie treści kryteriów obligatoryjnych i rankingujących cz. 1 wnosimy o wykreślenie omyłkowego fragmentu w nazwie kryterium nr 1 rankingującego wspólnego dla projektu (II Etap) oznaczonego kolorem:**
„Innowacja w skali minimum krajowej jest efektem wyników prac B+R (dotyczy projektów bez udziału dużego przedsiębiorcy” ~~lub bez udziału organizacji badawczej~~). W treści Kryteriów nazwa kryterium jest poprawna;
- **W sekcji „System oceny i rodzaje kryteriów” wnosimy o wykreślenie omyłkowego fragmentu opisu oznaczonego kolorem– cyt. „Każde kryterium rankingujące jest oceniane w sposób punktowany. W ramach kryteriów rankingujących projekt, bez udziału dużego przedsiębiorcy może uzyskać maksymalnie 23 pkt, a projekt z udziałem dużego przedsiębiorcy ~~lub z udziałem organizacji badawczej~~ może uzyskać maksymalnie 11 pkt. Zostaną przedstawione dwie odrębne listy rankingowe, z czego jedna dla projektów z udziałem dużego przedsiębiorcy.”**

Autopoprawki do kryteriów (2)

- W kryteriach wyboru projektów cz. 1 w Kryteriach obligatoryjnych wspólnych dla projektu- Kryterium „1. Kwalifikowalność konsorcjum oraz poszczególnych członków konsorcjum” wnioskujemy o włączenie do konkursu ogłaszanego przez NCBR dodatkowej grupy docelowej (oprócz dotychczasowych grup) - konsorcjum z udziałem wyłącznie MŚP, w związku z tym wnosimy o modyfikację opisu kryterium w zakresie:
 - usunięcia zdania w tirecie drugim: ~~„W konkursie ogłaszanym przez PARP w skład konsorcjum aplikującego o wsparcie wchodzi wyłącznie przedsiębiorstwa MŚP”~~
 - dodanie nowego podpunktu w tirecie trzecim (oznaczonego kolorem)- cyt. „W konkursie ogłaszanym przez NCBR mogą być dofinansowane projekty, które są realizowane przez (...)” **„ konsorcjum z udziałem wyłącznie MŚP”**

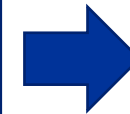
Cele zmian kryteriów SMART:

- **Ujednolicenie** z kryteriami SMART dla pojedynczych przedsiębiorstw
- Wprowadzenie **oceny dwuetapowej**:
 - ograniczenie liczby projektów bez charakteru badawczo-rozwojowego i innowacji o nowości na poziomie kraju (selekcja na etapie I),
 - przekazywanie do pełnej oceny eksperckiej w etapie II projektów spełniających podstawowe wymogi naboru - zmniejszenie kosztów oceny.
- Wprowadzenie **poprawek merytorycznych w kryteriach** jako odpowiedź na postulaty zgłaszane przez członków grupy roboczej FENG.
- Uproszczenie opisów, uporządkowanie, eliminacja powtarzających się treści, **zasada: ocena jednego aspektu w jednym miejscu** (kryterium/podkryterium).
- Rezygnacja z obszernych opisów, **skrócenie dokumentów**, zmiany redakcyjne.

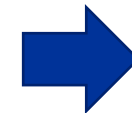
System oceny dwuetapowej analogiczny jak w SMART dla pojedynczych przedsiębiorców

ETAP 1

- ocena merytoryczna – eksperci branżowi
- **bez panelu i poprawy wniosku**
- 2 kryteria wspólne obligatoryjne dla projektu
- wybrane kryteria dla modułów obligatoryjnych B+R i Wdrożenie innowacji (część dawnego kryterium „Istota modułu”)



ocena
negatywna



protest



ocena pozytywna
= zakwalifikowanie do etapu II

ETAP 2

- ocena merytoryczna – eksperci branżowi i finansowi (ocena wspólna)
- **z panelem i możliwością poprawy wniosku**
- pozostałe kryteria obligatoryjne wspólne dla projektu
- pozostałe kryteria obligatoryjne dla modułów
- kryteria rankingujące
- kryteria rozstrzygające



ocena
negatywna



protest



ocena pozytywna
= rekomendacja do dofinansowania

LISTA RANKINGOWA

ETAP I – propozycja kryteriów

Kryteria obligatoryjne wspólne dla Projektu (ocena TAK/NIE)

■ Kwalifikowalność konsorcjum oraz poszczególnych członków konsorcjum

- Uzupełnienie nazwy kryterium- dodano słowo „konsorcjum”;
- Doprecyzowanie zapisów dot. prowadzenia działalności na terytorium RP przez organizacje pozarządowe oraz organizacje badawcze - co musi być potwierdzone wpisem do odpowiedniego rejestru;
- Przeniesienie zapisu z Instrukcji, że organizacja badawcza nie może wdrażać wyników prac B+R;
- Rezygnacja z wymogu przedstawiania umowy konsorcjum wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu, jednak wybór partnerów musi nastąpić przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. Umowa konsorcjum będzie przedstawiana na dalszym etapie, tj. przed zawarciem umowy o dofinansowanie;
- Dodanie warunku, że dany podmiot może wystąpić w projekcie wyłącznie w jednej roli: albo jako organizacja badawcza albo jako przedsiębiorca albo jako organizacja pozarządowa.

■ Zgodność z zakresem naboru (jeśli dotyczy)

ETAP I – propozycja kryteriów

Kryteria obligatoryjne dla modułów (ocena TAK/NIE) - część dawnego kryterium „Istota modułu”:

MODUŁ B+R

1. Charakter badawczo-rozwojowy modułu
– jeżeli zostaną zidentyfikowane inne prace nie mające charakteru B+R wówczas zadania te będzie można poprawić na 2 etapie.
2. Innowacyjność rezultatów prac B+R

MODUŁ WDROŻENIE INNOWACJI

1. Wyniki prac B+R jako przedmiot wdrożenia
2. Innowacyjność przedmiotu wdrożenia

ETAP II – propozycja kryteriów

Kryteria obligatoryjne wspólne dla Projektu (ocena TAK/NIE)

- ~~Kwalifikowalność poszczególnych członków konsorcjum~~ – *przesunięte do etapu I*
- Projekt spełnia efekt zachęty
- ~~Spójność projektu~~ - *rezygnacja*
- Zdolność członków konsorcjum do finansowej realizacji projektu
- Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji
- Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych
- Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych
- Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju
- Projekt obejmuje moduł obligatoryjny
- Współpraca przedsiębiorców innych niż MŚP (*dotyczy tylko dużych przedsiębiorstw*)
- Zgodność z zakresem naboru (*jeśli dotyczy*) – moduły fakultatywne

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne wspólne dla Projektu – główne zmiany merytoryczne:

- Kryterium **„Zdolność członków konsorcjum do finansowej realizacji projektu”** – propozycja limitu wnioskowanego dofinansowania łącznie **na cały projekt 150 mln złotych** oraz doprecyzowanie zapisów odnośnie przedstawienia źródła finansowania realizacji projektu, w tym w zakresie formy i wysokości finansowania (refundacja/zaliczka) – wprowadzone zmiany do modelu finansowego. Ponadto doprecyzowano zapis dot. oceny, która zostanie dokonana na podstawie informacji przedstawionych w modelu finansowym.
- Kryterium **„Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych”** oraz Kryterium **„Projekt jest zgodny Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych”** – doprecyzowanie opisu kryteriów, m.in. w zakresie oddziaływania nie tylko projektu, ale i wnioskodawcy oraz zapewnienia zgodności z artykułami innymi niż literalnie przywołanymi w opisie kryteriów.

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne wspólne dla Projektu – główne zmiany merytoryczne:

- Kryterium „**Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju**” - zmiana kryterium ma na celu uelastycznienie wymagań uwzględniających różnorodne typy projektów realizowanych w FENG poprzez wybór jednego z 4 wariantów i dobór adekwatnych wskaźników:
 - wykazywanie zgodności z dwiema różnymi zasadami z 6R,
 - wykazanie zgodności tylko z jedną zasadą z 6R, ale z dwoma wskaźnikami odnoszącymi się do różnych obszarów/zakresów w projekcie,
 - podejście mieszane – wykazywanie zgodności z jedną zasadą z 6R oraz z innym aspektem środowiskowym (niż zasady 6R),
 - wykazanie zgodności tylko z innymi aspektami środowiskowym (niż zasady 6R).

Niezależnie od wybranego wariantu **konieczne jest zawsze wykazanie dwóch wskaźników środowiskowych**, a przy wykazywaniu zgodności z innymi aspektami środowiskowymi (niż zasady 6R) jeden ze wskaźników **musi ulec poprawie o 10%** w porównaniu do wartości wskaźnika przed realizacją projektu.

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne wspólne dla Projektu – główne zmiany merytoryczne – c.d.

- Kryterium **„Współpraca przedsiębiorców innych niż MŚP (dotyczy tylko dużych przedsiębiorstw)”** – doprecyzowanie, że współpraca powinna być udokumentowana umową na etapie składania wniosku, nie może być to podwykonawstwo (wcześniej było to tylko w Instrukcji do wniosku).
- Kryterium **„Zgodność z zakresem naboru (jeśli dotyczy) – moduły fakultatywne”** – doprecyzowanie opisu kryterium, które odnosi się wyłącznie do modułów fakultatywnych

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów (ocena TAK/NIE)

	Moduł B+R	Wdrożenie innowacji	Infrastruktura B+R	Cyfryzacja	Zazielenienie przedsiębiorstw	Kompetencje	Internacjonalizacja
1	1. Istota modułu 1. Plan prac B+R i wydatki modułu	1. Istota modułu	1. Istota modułu	1. Istota modułu	1. Istota modułu	1. Istota modułu	1. Istota modułu
2	-	1. Potencjał do realizacji modułu	2. Potencjał do realizacji modułu	2. Potencjał do realizacji modułu	2. Potencjał do realizacji modułu		
3	2 Potencjał do realizacji modułu	2. Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność					
4	3. Potencjał do wdrożenia wyników modułu	3. Budżet modułu	3. Budżet modułu	3. Budżet modułu	3. Budżet modułu	2. Budżet modułu	2. Budżet modułu
5	4. Wskaźniki modułu	4. Wskaźniki modułu	4. Wskaźniki modułu	4. Wskaźniki modułu	4. Wskaźniki modułu	3. Wskaźniki modułu	3. Wskaźniki modułu
6	5. Zgodność z KIS	5. Zgodność z KIS	5. Zgodność z KIS	5. Zgodność z KIS	5. Zgodność z KIS	4. Zgodność z KIS	4. Zgodność z KIS
7	6. Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	6. Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	6. Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	6. Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	6. Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	5. Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia	5. Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia
8	Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej	Zgodność z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne:

- **Rezygnacja z kryterium „Istota modułu” (moduł B+R i Wdrożenie innowacji)** – podstawowe aspekty oceniane w etapie I, reszta przeniesiona do innych kryteriów.

Główne zmiany merytoryczne w module B+R:

- **Utworzenie kryterium „Plan prac B+R i wydatki modułu” (moduł B+R)** (połączenie dawnego kryterium „Budżet modułu” z niektórymi aspektami z „Istoty modułu” oraz „Zgodności z przepisami dot. pomocy publicznej”) obejmującego:
 - ocenę prac B+R/zadań, właściwego ich przyporządkowania do badań przemysłowych lub prac rozwojowych,
 - weryfikację kamieni milowych (jedno zadanie - jeden KM), analizy ryzyka,
 - ocenę racjonalności i uzasadnienia wydatków,
 - ocenę zgodności z limitami i warunkami udzielenia pomocy publicznej, jednakowe zasady przyznawania pomocy dla lidera oraz pozostałych konsorcjantów będących przedsiębiorcą lub organizacją pozarządową;
 - weryfikację limitów dot. kosztów kwalifikowalnych: minimum 3 mln PLN (dla modułu B+R , a w przypadku realizacji zarówno modułu B+R jak i Wdrożenie innowacji – w odniesieniu do jednego (wybranego) modułu;

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne:

■ Kryterium „Potencjał do realizacji modułu” (moduł B+R):

- kluczowy zespół badawczy, jeżeli członkowie nie są pracownikami wnioskodawcy – na dzień złożenia wniosku współpraca ta musi być udokumentowana (podpisane umowy warunkowe, promesy zatrudnienia lub umowy przedwstępne),
- jeżeli wybór podwykonawcy zakończył się przed złożeniem wniosku, na dzień złożenia wniosku musi posiadać umowę warunkową z podwykonawcą,
- rezygnacja z wymogu posiadania umów warunkowych z potencjalnymi podwykonawcami; we wniosku należy szczegółowo opisać warunki minimalne (jakościowe i ilościowe) dla ich zasobów kadrowych i technicznych, które będą obowiązywały przy wyborze najkorzystniejszej oferty w trakcie realizacji modułu; wnioskodawca we wniosku musi wykazać możliwość pozyskania podwykonawcy o wymaganym potencjale zgodnie z zaplanowanym harmonogramem rzeczowo- finansowym modułu.

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne w module B+R:

- Kryterium „**Potencjał do wdrożenia wyników modułu**”:
 - modyfikacja zapisu dot. terminu wdrożenia innowacyjnego rozwiązania- wskazanie wprost terminu „nie później niż 5 lat od zakończeniu modułu B+R” (poprzednio zapis był m.in. w Instrukcji)
 - ustalenie terminu 5 lat od zakończenia modułu B+R na wdrożenie wyników prac B+R u podmiotu trzeciego przy wyborze formy wdrożenia w postaci sprzedaży lub licencji (niezależnie od daty zawarcia umów sprzedaży/licencji);
 - uzupełnienie kryterium o aspekty dot. planu wdrożenia i opłacalności (przesunięte w kryterium „Istota modułu”);
 - włączenie do kryterium weryfikacji wskaźnika „Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/usług”,
 - konieczność przedstawienia we wniosku opisu podziału praw majątkowych do wyników prac B+R będących rezultatem modułu, przysługujących członkom konsorcjum (dot. również modułu Infrastruktura).

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne w module B+R:

- Kryterium „**Wskaźniki modułu**” (wyłączenie z oceny tego kryterium wskaźników środowiskowych oraz wskaźnika „Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/usług”, które są oceniane w innych kryteriach); doprecyzowanie oceny wskaźników innowacyjności
- Kryterium „**Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją**” (doprecyzowano opis kryterium wskazujący, iż za Krajową Inteligentną Specjalizację uznajemy specjalizacje wymienione w poszczególnych punktach danego obszaru KIS)
- Kryterium „**Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia**”:
 - dodano wykluczenie dotyczące prac badawczo-rozwojowych nad rozwiązaniami mającymi zastosowanie wyłącznie militarne
 - przedmiot modułu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia na podstawie art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności,

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów- główne zmiany merytoryczne w module **Wdrożenie Innowacji**:

- Kryterium „**Potencjał do realizacji modułu**” – na etapie poprawy brak możliwości dodawania osób zaangażowanych w realizację modułu, niewskazanych z imienia i nazwiska w pierwotnym wniosku (doprecyzowanie dot. również modułów: Infrastruktura, Cyfryzacja, Zazielenienie przedsiębiorstw, Internacjonalizacja).
- Wydzielenie kryterium „**Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność**” (**moduł Wdrożenie innowacji**) – ocena aspektów dot. planu wdrożenia i opłacalności (przesunięte z kryterium „Istota modułu”); włączenie do kryterium weryfikacji wskaźnika „Przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/usług”,
- Kryterium „**Budżet modułu**”
 - jednakowe zasady przyznawania pomocy dla lidera oraz pozostałych konsorcjantów będących przedsiębiorcą lub organizacją pozarządową.
 - dodanie **weryfikacji racjonalności i uzasadnienia wydatków** (wcześniej w kryterium „Istota modułu”) oraz zgodności z warunkami udzielenia pomocy publicznej (wcześniej osobne kryterium); doprecyzowano, że wydatek ma mieć **bezpośredni** związek z przedmiotem modułu
 - koszty kwalifikowalne modułu wynoszą **minimum 3 mln PLN**, w przypadku realizacji zarówno modułu B+R, jak i Wdrożenie innowacji **limit 3 mln PLN** odnosi się do jednego (wybranego) modułu.

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne w module **Wdrożenie Innowacji** – c.d:

- Kryterium **„Wskaźniki modułu”** - wyłączenie z oceny wskaźników środowiskowych i wskaźnika dot. przychodów, które są oceniane w innych kryteriach; doprecyzowanie oceny wskaźników innowacyjności
- Kryterium **„Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją”** (doprecyzowano opis kryterium wskazujący, iż za Krajową Inteligentną Specjalizację uznajemy specjalizacje wymienione w poszczególnych punktach danego obszaru KIS)
- Kryterium **„Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia”** – dodanie wykluczeń: inwestycja nie dotyczy produkcji, przetwarzania, transportu, dystrybucji, magazynowania lub spalania paliw kopalnych oraz rozwiązań mających zastosowanie wyłącznie militarne.

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne w modułach fakultatywnych:

- Kryterium „**Budżet modułu**” (wszystkie moduły fakultatywne)
 - jednakowe zasady przyznawania pomocy dla lidera oraz pozostałych konsorcjantów będących przedsiębiorcą lub organizacją pozarządową.
 - dodanie weryfikacji racjonalności i uzasadnienia wydatków (wcześniej w kryterium „Istota modułu”) oraz zgodności z warunkami udzielenia pomocy publicznej (wcześniej osobne kryterium); doprecyzowano, że wydatek ma mieć **bezpośredni** związek z przedmiotem modułu;
- Kryterium „**Wskaźniki modułu**” (wszystkie moduły fakultatywne) - wyłączenie z oceny wskaźników środowiskowych;

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne
– w wybranych modułach fakultatywnych:

■ Kryterium „Istota modułu” (moduł Infrastruktura B+R):

- doprecyzowanie, że agenda badawcza powinna zawierać plan prac badawczo-rozwojowych, obejmujący co najmniej okres od uruchomienia infrastruktury badawczej objętej modułem i okres trwałości projektu (odpowiednio 3/5 lat od zakończenia projektu dla MSP/dużych przedsiębiorstw),
- dodanie definicji „inwestycji typu centrum badawczo-rozwojowego” (wcześniej była tylko w Instrukcji do wniosku).

■ Kryterium „Istota modułu” (moduł Zazielenienie przedsiębiorstw):

doprecyzowano opis kryterium dot. zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do atmosfery w zakresie prowadzonej działalności przemysłowej lub usługowej;

■ Kryterium „Budżet modułu”

- **moduł Zazielenienie przedsiębiorstw:** w przypadku wnioskowania o pomoc inwestycyjną na ochronę środowiska, w tym obniżenie emisyjności (art. 36) sprawdzimy czy pomoc nie dotyczy inwestycji w sprzęt i maszyny wykorzystujące wodór niskoemisyjny pochodzący z paliw kopalnych,
- **moduły fakultatywne:** doprecyzowano, że wydatek ma mieć bezpośredni związek z przedmiotem modułu.

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria obligatoryjne dla modułów – główne zmiany merytoryczne
– w wybranych modułach fakultatywnych c.d.:

- Kryterium „**Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją**” (**moduł Kompetencje**) – zmiana zasad oceny, ocena TAK, jeśli w modułach, których dotyczy obszar rozwoju kompetencji, kryterium „Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją” jest spełnione.
- Kryterium „**Zgodność z Krajową Inteligentną Specjalizacją**” (**moduły fakultatywne za wyjątkiem modułu „Kompetencje”**) (doprecyzowano opis kryterium wskazujący, iż za Krajową Inteligentną Specjalizację uznajemy specjalizacje wymienione w poszczególnych punktach danego obszaru KIS).
- Kryterium „**Moduł nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia**” – dodanie wykluczeń:
 - **w module Infrastruktura B+R** - prace badawczo-rozwojowe nie dotyczą rozwiązań mających zastosowanie wyłącznie militarne,
 - **w module Internacjonalizacja** - przedmiot modułu nie ma zastosowanie wyłącznie militarne,
 - **w module Cyfryzacja, Zazielenienie** - inwestycja nie dotyczy produkcji, przetwarzania, transportu, dystrybucji, magazynowania lub spalania paliw kopalnych oraz rozwiązań mających zastosowanie wyłącznie militarne.

ETAP II – propozycja kryteriów c.d.

Kryteria rankingujące wspólne dla Projektu

- 1. Innowacja w skali minimum krajowej jest efektem wyników prac B+R (0/1/3/12 pkt)** – ograniczenie kryterium tylko do projektów bez udziału dużego przedsiębiorcy
- 2. Potencjał innowacji do transformacji rynku (0/3/5 pkt)**
- 3. Ekoinnowacja na poziomie kraju (0/1/2)** – doprecyzowano opis kryterium: w przypadku gdy ekoinnowacja będzie jednocześnie innowacją cyfrową – wówczas punktacja zostanie przyznana za kryterium, w którym wnioskodawca mógłby uzyskać wyższą ocenę, a w przypadku identycznej punktacji - otrzyma punkty za ekoinnowację
- 4. Innowacja cyfrowa na poziomie kraju (0/1/2 pkt)** - doprecyzowano opis kryterium: w przypadku gdy ekoinnowacja będzie jednocześnie innowacją cyfrową – wówczas punktacja zostanie przyznana za kryterium, w którym wnioskodawca mógłby uzyskać wyższą ocenę, a w przypadku identycznej punktacji - otrzyma punkty za ekoinnowację
- 5. Społeczne znaczenie innowacji (0/2 pkt)** – wprowadzenie w zasadach oceny odniesienia do głównego przeznaczenia innowacji, cechy i funkcjonalności tej innowacji muszą być odzwierciedlone we wskaźnikach projektu.

ETAP III – propozycja kryteriów

Kryteria rozstrzygające

- Jeśli o pozycji na liście rankingowej będzie decydować stopa bezrobocia, należy wziąć pod uwagę powiat, w którym zlokalizowany jest moduł obligatoryjny (B+R lub Wdrożenie innowacji - wcześniej była: siedziba lidera konsorcjum).
- Nowe kryterium **„Udział kobiet w zespole projektowym B+R lub w kadrze realizującej moduł Wdrożenie innowacji”** - jeśli wcześniej wskazane kryteria rozstrzygające nie są wystarczające - pozycja na liście rankingowej będzie ustalana wg **większego udziału procentowego kobiet w kluczowym zespole projektowym** – w przypadku projektu obejmującego moduł B+R lub według **większego udziału procentowego kobiet w kadrze** realizującej moduł Wdrożenie innowacji.

DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ

Fundusze Europejskie



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

