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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?**
 |
| **Wnoszenie pism do sądu za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym**14 marca 2024 wszedł w życie art. 133a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37, 1222 i 1248), dalej jako „k.p.k.”. Umożliwiło to doręczanie pism procesowych w postępowaniach karnych i wykroczeniowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w sądach. Aktualnie rozwiązanie to ogranicza się jedynie do doręczeń pism prokuratorowi, Prokuratorii Generalnej, obrońcy i pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym. Istnieją jednak techniczne możliwości komunikacji dwustronnej, to znaczy również składania pism do sądu za pośrednictwem portalu informacyjnego, co w konsekwencji:* ułatwiałoby wykonywanie czynności procesowych i obniżało ich koszty. Obecnie koszty doręczeń wezwań i innych pism stanowią najwyższą pozycję ogólnej kwoty wydatków sądów powszechnych związanych z prowadzonymi postępowaniami sądowymi i w roku 2023 stanowiły 35,38% wydatków (tj. 466 974 tys. zł), natomiast w pierwszym półroczu 2024 roku stanowiły 31,28% tych wydatków (tj. kwotę 226 210 tys. zł);
* przyspieszyłoby postępowania, gdyż pismo już w chwili wniesienia byłoby w sądzie automatycznie dołączone do sprawy, której dotyczy, bez konieczności przekazywania przez biuro podawcze do właściwego wydziału;
* odciążyłoby pracowników sekretariatów sądowych, jak również strony, które nie będą musiały udawać się do urzędów pocztowych, ani do biur podawczych sądów. Jest to o tyle istotne, że średni czas trwania postępowań sądowych w I instancji rośnie i od 2014 r. wzrósł średnio o 1,3 miesiąca.

|  |
| --- |
| Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji |
| Rok | Średni czas trwania postępowania sądowego (w miesiącach) |
| 2014 | 4,6 |
| 2015 | 4,2 |
| 2016 | 4,7 |
| 2017 | 5,5 |
| 2018 | 5,4 |
| 2019 | 5,8 |
| 2020 | 7 |
| 2021 | 7,1 |
| 2022 | 5,9 |
| 2023 | 5,9 |

W celu zagwarantowania bezpieczeństwa i należytego dostosowania systemów informatycznych do składania pism za pośrednictwem portalu informacyjnego, należy wprowadzać to rozwiązanie w sposób stopniowy z ograniczeniami podmiotowymi i przedmiotowymi.Elektronizacja obrotu prawnego powinna nastąpić również w sprawach karnych ze stosunków międzynarodowych. Korespondencja w obrocie międzynarodowym już jest prowadzona pocztą elektroniczną i istnieją instrumenty prawne na to pozwalające, na przykład art. 10 ust. 4 Decyzji Ramowej o ENA (implementowany w art. 607d § 4 k.p.k.) lub art. 7 Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi o współpracy prawnej w sprawach karnych, podpisanej w Abu Dhabi dnia 22 września 2022 r. Rozwiązania te mogłyby został rozszerzone także na inne kraje, określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości.Zgodnie z obowiązującym art. 133a § 3 k.p.k. w przypadku braku dokumentu potwierdzającego doręczenie pisma, doręczenie to uznaje się za skuteczne po upływie 14 dni od dnia umieszczenia treści tego pisma w portalu informacyjnym, a więc z kolejnym (piętnastym) dniem, następującym po upływie czternastu dni od dnia złożenia pisma. Jest to niespójne z przyjętym w judykaturze stanowiskiem na gruncie art. 139 k.p.c. iż w razie nieodebrania pisma w terminie przeznaczonym do jego odbioru, doręczenie następuje w ostatnim dniu tego terminu. [[1]](#footnote-1) Mając na uwadze powyższe, konieczna jest zmiana art. 133a § 3 k.p.k.**Koszty deportacji**Aktualnie istnieje problem związany z niemożliwością sprowadzenia ściganych z niektórych innych krajów z powodu braku dwustronnej umowy o ekstradycji lub innych wielostronnych umów sektorowych w sprawach karnych wiążących Polskę i dane państwo w odniesieniu do określonego typu przestępstwa. W praktyce niektóre z takich państw są gotowe do współpracy w postępowaniu deportacyjnym, jeśli nie będą ponosić kosztów deportacji. Obecnie nie ma jednak podstawy prawnej, by w takiej sytuacji Ministerstwo Sprawiedliwości, Prokuratura Krajowa lub polskie sądy ponosiły koszty deportacji przeprowadzanej przez państwo obce. W efekcie osoba ścigana pozostaje bezkarna.Jak wynika z uzyskanych od powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury informacji w latach 2021 – I połowa 2024 r. zarejestrowano łącznie 164 postępowań deportacyjnych (sprowadzenia i przewozu osoby wydanej na skutek wniosku, o którym mowa w art. 593 K.p.k. lub zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli organ procesowy tak postanowi ze względu na wagę sprawy).**Zmiany związane z ratyfikowaną w dniu 26 kwietnia 2024 r. umową międzynarodową – Protokół między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r.** Od wielu lat skala kontaktów polsko-ukraińskich wzrasta. Jakkolwiek zjawisko to występuje po obu stronach granicy, to liczba obywateli Ukrainy przebywających stale lub czasowo w Rzeczypospolitej Polskiej wyraźnie przewyższa liczbę Polaków przebywających w Ukrainie. Tendencja ta gwałtownie wzmocniła się po rozpoczęciu rosyjskiej inwazji na Ukrainę i pełnoskalowej wojny od dnia 24 lutego 2022 r.Wzrostowi skali wzajemnych kontaktów w naturalny sposób towarzyszy zwiększenie liczby przestępstw popełnianych przez obywateli jednego państwa przebywających czasowo na terytorium drugiego. W 2020 r. w Rzeczypospolitej Polskiej skazano 7111 obywateli Ukrainy, przy czym przebywało ich wtedy w Rzeczypospolitej Polskiej ok. 300 tys. a obecnie przebywa ich ok. 1,5 mln. Liczba wszystkich informacji dotyczących skazań obywateli Ukrainy w Rzeczypospolitej Polskiej, przekazywanych przez Stronę polską Stronie ukraińskiej, wyniosła za rok 2021: 37 966, a za rok 2022: 36 981. Wiele z tych przestępstw to czyny stosunkowo niewielkiej wagi, za które kara bezwzględnego pozbawienia wolności – jako nieadekwatnie surowa – nie jest wymierzana. W wypadku wymierzenia kary grzywny lub ograniczenia wolności, kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, środków karnych lub przepadku, ich wykonanie zwykle jest najefektywniejsze w kraju, w którym skazany ma stałe miejsce zamieszkania.Z punktu widzenia interesów Rzeczypospolitej Polskiej i jej obywateli istotne jest, że w razie powrotu skazanych, będących obywatelami Ukrainy do kraju ojczystego, nie ma realnych możliwości wykonania przez sądy polskie takich kar lub środków, a sprawcy popełnionych w Rzeczypospolitej Polskiej przestępstw pozostają faktycznie bezkarni. Wynika to z faktu, że obowiązująca obecnie w stosunkach z Ukrainą Umowa między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych, sporządzona w Kijowie dnia 24 maja 1993 r. nie przewiduje możliwości przekazania do wykonania na terytorium drugiej Strony kar nieizolacyjnych. Ratyfikowana umowa międzynarodowa wprowadza możliwość przekazania do wykonania kary (środka) o charakterze nieizolacyjnym i bezpośredni tryb przekazywania wniosków w tego rodzaju sprawach między polskimi sądami a właściwymi organami ukraińskimi. Związanie się przez Polskę Protokołem wymaga dostosowania polskiego prawa krajowego do jego postanowień. |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**
 |
| Zgodnie z projektowanym art. 116a k.p.k. prokurator, obrońca, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocnik będący adwokatem lub radcą prawnym będą mogli wnosić do sądu pisma za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Będzie to możliwe w przypadku:* wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku,
* środków odwoławczych,
* odpowiedzi na środek odwoławczy,
* pism w toku postępowania odwoławczego.

Wnoszenie w ten sposób pism do sądu będzie miało charakter fakultatywny. Nadal będzie istniała możliwość złożenia pisma na biurze podawczym lub za pośrednictwem operatora pocztowego.Zgodnie z art. 119 § 3 k.p.k. pismo wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego będzie musiało być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.Projektowany art. 119 1 pkt 2a k.p.k. przewiduje, że konieczne będzie wskazanie numeru wpisu na listę obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, ponieważ konieczna jest jego jednoznaczna identyfikacja, a numer PESEL pełnomocnika nie zawsze jest znany sądowi.Na podstawie art. 119a k.p.k. dokumenty dołączane do pisma procesowego wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego będą musiały być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, jeśli pełnomocnik lub obrońca jest adwokatem lub radcą prawnym. Strona powołująca się na dokument będzie zobowiązana złożyć oryginał w sądzie jeszcze przed rozprawą na żądanie sądu lub strony przeciwnej.Art. 128 § 3 k.p.k. sankcjonuje możliwość doręczania poprzez portal informacyjny treści orzeczeń i zarządzeń.W tabeli nr 1 przedstawiono ilościowe zestawienie środków odwoławczych wniesionych przez jednostki organizacyjne prokuratury do sądów w latach 2021-2024. Ze względu na brak ujęcia w funkcjonalnościach portalu informacyjnego doręczeń pism sądowych kierowanych z Sądu Najwyższego w tabeli nr 2 przedstawiono dane ilościowe w analogicznym okresie w zakresie kasacji i odpowiedzi na kasacje.Tabela nr 1 – wniesione środki odwoławcze ogółem

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wnoszone środki odwoławcze: | 2021 r. | 2022 r. | 2023 r. | 2024 r. |
| Apelacje | 16261 | 16617 | 16666 | 7897 |
| Sprzeciwy | 11071 | 10796 | 11619 | 4906 |
| Zażalenia na umorzenie i odmowę rozpoznane przez sąd | 61628 | 62163 | 62224 | 32259 |
| Łącznie | 88960 | 89576 | 90509 | 445062 |

Tabela nr 2 – kasacje i odpowiedzi na kasacje

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj pisma: | 2021 r. | 2022 r. | 2023 r. | 2024 r. |
| Kasacje | 418 | 344 | 640 | 199 |
| Odpowiedzi na kasacje | 2025 | 1983 | 2136 | 1077 |

Rozszerzona zostanie możliwość doręczania pism stronom postępowania przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym. Będzie to możliwe, gdy strona ma konto w portalu informacyjnym i za pośrednictwem tego portalu złoży oświadczenie o wyborze lub rezygnacji z doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego. W projektowanym art. 133a § 1a zaproponowano możliwość złożenia oświadczenia o rezygnacji z doręczeń na piśmie.Zmiana art. 133a § 3 k.p.k. przewiduje zastąpienie wyrażenia „po upływie 14 dni” wyrażeniem „z upływem 14 dni”, w celu dostosowania brzmienia przepisu do obowiązującego w judykaturze stanowiska, iż w razie nieodebrania pisma w terminie przeznaczonym do jego odbioru, doręczenie następuje w ostatnim dniu tego terminu.Projekt przewiduje uchylenie art. 611 § 2 k.p.k. i dodanie § 3a, zgodnie z którym sądem właściwym do rozpoznania spraw innych niż określone w § 1 i 3 będzie sąd rejonowy w okręgu, którego skazany stale mieszkał lub czasowo przebywał, a jeżeli tego nie ustalono, gdzie znajduje się mienie nadające się do egzekucji lub też skazany prowadzi działalność objętą zakazem. Ma to na celu precyzyjne uregulowanie właściwości sądu orzekającego, zgodnie z Protokołem między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r.Projekt przewiduje także wprowadzenie zmodyfikowanego wariantu postępowania w przedmiocie przejęcia i przekazania orzeczeń do wykonania, uregulowanego w Rozdziale 66 k.p.k., które będzie dotyczyło tylko kar i środków o charakterze nieizolacyjnym przekazywanych na podstawie umowy międzynarodowej.Minister Sprawiedliwości nie będzie brał udziału w postępowaniu, będzie jednak istniała możliwość powrotu do rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych, z udziałem Ministra Sprawiedliwości, jeśli tak postanowi. Obecnie Minister ostatecznie rozstrzyga w każdej sprawie o przejęcie orzeczenia do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej lub występuje do właściwego organu państwa obcego o wykonanie kary lub środka. Jednak zgodnie z art. 82 ust. 2 Umowy zmienionej Protokołem, w sprawach w nim wskazanych Minister Sprawiedliwości będzie rozstrzygał fakultatywnie, tylko jeśli uprzednio zadecyduje o przejęciu sprawy. Informacje pozyskane z sądu będą służyć wyłącznie rozważeniu przejęcia. Minister nie będzie żądał akt w związku z realizacją zadań związanych z nadzorem administracyjnym nad działalnością sądów powszechnych. Jak wynika z projektowanego 611f¹ § 1 k.p.k., w razie ewentualnego przejęcia sprawa toczyć się będzie od początku, na zasadach ogólnych. Minister może pozyskiwać wiedzę o sprawach godnych jego uwagi w kontekście zasadności rozważenia ich przejęcia w każdy sposób jaki uzna za możliwy i właściwy. Protokół pozostawia przejęcie sprawy do wyłącznej decyzji Ministra i nie określa jego kryteriów. Zatem to do Ministra należeć będzie ocena jakie okoliczności weźmie pod uwagę ewentualnie przejmując sprawę. W tym celu musi posiadać niezbędne informacje. W związku z tym konieczne jest upoważnienie Ministra do ich pozyskania.Projektowany art. 613 § 3 k.p.k. nadaje Ministrowi Sprawiedliwości uprawnienie do określenia państw obcych i rodzajów wniosków, które w stosunkach z tymi państwami mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz szczegółowy sposób ich przekazywania. Rozwiązanie to będzie funkcjonować obok, a nie zamiast dotychczasowych przepisów dotyczących przekazywania wniosków o ekstradycję drogą elektroniczną. Minister weźmie pod uwagę w jakim zakresie elektronizacja obrotu jest prawnie dopuszczalna z uwagi na regulacje krajowe partnera zagranicznego oraz normy prawa międzynarodowego i faktycznie zasadna, uwzględniając wszystkie istotne okoliczności, w tym dobro postępowania karnego, konieczność zapewnienia jego sprawnego toku, stopień wiarygodności danego państwa i jego doświadczenie w komunikacji elektronicznej.Projektowana regulacja pozwoli również na uznanie kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu K.p.k.. Będzie to miało charakter fakultatywny, uzależniony od wagi sprawy. Decyzję w tym przedmiocie będzie podejmował organ procesowy. Użycie w projektowanym art. 618 § 1 k.p.k. pojęcia „zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej” nie ma charakteru techniczno-prawnego. Nie odnosi się do żadnej konkretnej instytucji prawa obcego. Swoim zakresem obejmuje każde postępowanie związane z przymusowym wydaleniem obywatela polskiego z państwa obcego bez względu na jego szczególną nazwę w obcym systemie prawnym (np. deportacja, usunięcie, zobowiązanie do opuszczenia kraju).W projekcie uregulowano także wprowadzenie obligatoryjności posiadania konta w portalu informacyjnym przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, co jest konsekwencją regulacji wprowadzonych w art. 53e ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**
 |
| Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnoporównawczej. |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt**
 |
| Grupa | Wielkość | Źródło danych  | Oddziaływanie |
| Sądy powszechne | 11 SA47 SO319 SR | Ministerstwo Sprawiedliwości | Możliwość otrzymywania pism w postępowaniu karnym od prokuratorów, obrońców, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocników będący adwokatem lub radcą za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym.Możliwość doręczania pism stronom w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym.Zmniejszenie obciążenia pracą pracowników sekretariatów, w szczególności biur podawczych.Uregulowanie właściwości sądu orzekającego, zgodnie z Protokołem między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r.Możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu K.p.k., jeśli państwo obce odmawia poniesienia kosztów deportacji. Zwiększenie skuteczności ekstradycji. |
| Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury | 11 prokuratur regionalnych46 prokuratur okręgowych358 prokuratur rejonowych | Ministerstwo Sprawiedliwości | Możliwość doręczania sądom pism w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym.Możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu K.p.k., jeśli państwo obce odmawia poniesienia kosztów deportacji. Zwiększenie skuteczności ekstradycji.Obligatoryjne posiadanie konta w portalu informacyjnym. |
| Minister Sprawiedliwości | 1 | Informacja ogólnodostępna | Uprawnienie do określenia państw obcych i rodzajów wniosków, które w stosunkach z tymi państwami mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz szczegółowy sposób ich przekazywania.Możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu k.p.k., jeśli państwo obce odmawia poniesienia kosztów deportacji. Zwiększenie skuteczności ekstradycji.Brak udziału Ministra w postępowaniach w przedmiocie przejęcia i przekazania orzeczeń do wykonania, uregulowanego w Rozdziale 66 k.p.k., które będzie dotyczyło tylko kar i środków o charakterze nieizolacyjnym przekazywanych na podstawie umowy międzynarodowej z możliwością powrotu do rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych, z udziałem Ministra Sprawiedliwości, jeśli tak postanowi. |
| Adwokaci | 22280 wykonujących zawód(stan na 16.08.2024 r.) | Krajowy Rejestr Adwokatów i Aplikantów Adwokackich | Możliwość doręczania sądom pism w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym.Obowiązek podania w piśmie procesowym numeru wpisu na właściwą listę obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym.Obowiązek opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym pism wnoszonych za pośrednictwem portalu informacyjnego. |
| Radcowie prawni | 41980wykonujących zawód(stan na 16.08.2024 r.) | Krajowa Izba Radców Prawnych |
| Prokuratoria Generalna | 1 | Informacja ogólnodostępna | Możliwość doręczania sądom pism w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. |
| Obywatele | 37 571 tys. (dane z maja 2024 r.) | Główny Urząd Statystyczny | Możliwość otrzymywania pism od sądów w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Ułatwienie prowadzenia korespondencji sądowej bez konieczności udania się do placówki pocztowej lub biura podawczego sądu. |
| Operatorzy pocztowi | 270 podmiotów | Rejestr operatorów pocztowych (Urząd Komunikacji Elektronicznej) | Spadek przychodów związanych z doręczaniem pism z sądów do stron oraz od pełnomocników, jednostek organizacyjnych prokuratury i Prokuratorii Generalnej RP do sądów. |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**
 |
| Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. 1535) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806). W ramach opiniowania projekt został przekazany następującym podmiotom:1. Prokurator Krajowy; 2. Krajowa Rada Sądownictwa;3. Krajowa Rada Prokuratorów;4. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego;5. Naczelna Rada Adwokacka;6. Krajowa Rada Radców Prawnych;7. Prokuratoria Generalna;8. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.W ramach konsultacji publicznych projekt został przekazany następującym podmiotom: 1. Prezesi Sądów Apelacyjnych (oraz sądy okręgowe i sądy rejonowe),
2. Prezesi Wojskowych Sądów Okręgowych (oraz wojskowe sądy garnizonowe),
3. Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,
4. Rzecznik Praw Obywatelskich,
5. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
6. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
7. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP Votum,
8. Stowarzyszenie Prokuratorów „Lex Super Omnia”,
9. Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”,
10. Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej,
11. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych,
12. Helsińska Fundacja Praw Człowieka,
13. Amnesty International,
14. Fundacja Batorego,
15. Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju,
16. Sieć Obywatelska Watchdog Polska,
17. Fundacja Court Watch Polska,
18. Fundacja Krakowski Instytut Prawa Karnego,
19. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości,
20. Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych,
21. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
22. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX IUSTA,
23. Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury,
24. Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
25. Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej,
26. Krajowy Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Ad Rem”,
27. Ogólnokrajowy Związek Zawodowy „AR Prim”,
28. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
29. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
30. Forum Związków Zawodowych,
31. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
32. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
33. Krajowa Sekcja Służby Więziennej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
34. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych.

Czas trwania opiniowania i konsultacji publicznych – 21 i 30 dni. Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu.  |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych**
 |
| (ceny stałe z 2024 r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |
| 0 (2025) | 1  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZUS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| NFZ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FP+FS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Wydatki ogółem** | **2,09** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **2,09** |
| budżet państwa | **2,09** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **2,09** |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Saldo ogółem** | **-2,09** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **-2,09** |
| budżet państwa | **-2,09** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **-2,09** |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ZUS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| NFZ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| FP+FS | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Źródła finansowania  | Skutki finansowe:1. Zmiany w systemach teleinformatycznych:
* Część 15 budżetu państwa: Skutki finansowe wynikające ze zmian w systemach teleinformatycznych zostaną zrealizowane z części: 15/01, dział: 755, rozdział: 75502. Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie generować skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego zarówno w roku wejścia w życie ustawy, jak i w latach następnych.

Wydatki związane z wdrożeniem projektowanych rozwiązań w jednostkach sądownictwa powszechnego ponoszone są z budżetu państwa z części 15 Sądy powszechne i nie będą podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.* Część 88 budżetu państwa: Zmiany w systemie PROK-SYS - aktualnie toczy się postępowanie przetargowe związane z wyborem Wykonawcy świadczącego usługi utrzymania i rozwoju systemu PROK-SYS w latach 2025-2027 (przewidywany czas gotowości do wdrożenia rozwiązania to III-IV kwartał 2025 r., przy szacunkowym koszcie wynoszącym **ok. 600 000,00 zł**).

Wydatki związane ze zmianami w systemach teleinformatycznych PROK-SYS wykazane w OSR w wysokości 600 000 zł zostaną zrealizowane ze środków ujętych w ustawach budżetowych w kolejnych latach, w ramach ustalonego dla dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury nieprzekraczalnego limitu wydatków na dany rok budżetowy, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki budżetowe na ten cel.Zatem realizacja proponowanych rozwiązań będzie możliwa w ramach posiadanych środków w części 15 – Sądy powszechne oraz w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, bez potrzeby ich zwiększania (ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa), zarówno w roku wejścia w życie ustawy, jak i w latach następnych.1. Wprowadzenie projektowanej regulacji może obniżyć koszty dla części 15 budżetu państwa „Sądy powszechne” oraz części 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury związane z doręczeniami.

Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponuje danymi dotyczącymi kosztów doręczeń w podziale na podmioty, do których pisma są doręczane, co pozwoliłoby na wyodrębnienie ponoszonych aktualnie wydatków sądów na korespondencję. W ramach funkcjonalności systemu PROK-SYS brak jest funkcjonalności pozwalających wyliczyć rodzaje pism, jakie były wysyłane do sądu i generowane z tym koszty.Ponadto doręczanie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego będzie miało charakter fakultatywny. Środki finansowe uzyskane przez powszechne jednostki prokuratury i sądy powszechne w wyniku zmniejszenia wydatków na doręczenia pism, w przypadku ich wystąpienia, będą mogły zostać przeznaczone na bieżącą działalność powszechnych jednostek prokuratury i sądów powszechnych, w tym przede wszystkim na postępowania sądowe.1. Koszty ewentualnych deportacji mogą spowodować skutki finansowe dla części 15 budżetu państwa - Sądy powszechne i części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Jak wynika z informacji CBŚP są to przypadki dotyczące różnych jednostek prokuratury/sądu, a zatem zakłada się, że w skali pojedynczych jednostek sądu/prokuratury mogą one zostać pokryte z dotychczasowych środków, zaś projektowana zmiana ma stworzyć ku temu podstawę prawną. Ponadto decyzja o uznaniu kosztów deportacji jako wydatków Skarbu Państwa będzie miała charakter fakultatywny, to znaczy każdorazowo organ procesowy będzie decydował czy zastosować to rozwiązanie w danej sprawie.  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | 1. W kontekście projektowanych rozwiązań, zostało przeprowadzone szacowanie zmian wraz z wykonawcą usługi utrzymania i rozwoju systemu. Oszacowano potencjalne koszty po stronie dostawców systemów repertoryjno-biurowych w sądach (SRB), jak również koszty techniczne (np. licencje, infrastruktura, etc.). Jednocześnie w kwestii dotyczącej kosztów modyfikacji portalu informacyjnego oraz SRB nie została jeszcze przeprowadzona kompleksowa analiza (przez analityków systemowych) implementacji przepisów, które wciąż istnieją jedynie jako projekt. Tym samym poniższe dane mają charakter szacunkowy:
2. Doręczenia elektroniczne względem użytkowników portalu informacyjnego w kpc i kpk: 104 350,00 zł
3. Uruchomienie możliwości wnoszenia pism procesowych w postępowaniu cywilnym oraz w postępowaniu karnym: 417 400 zł

Suma: **521 750,00 zł**W ślad za zmianami zakłada się wzrost wolumenu danych przechowywanych w bazie danych portalu informacyjnego tj. SAP HANA, co implikuje konieczność zapewnienia dodatkowych licencji na pamięć bazy. Wymagany zakup licencji w ilości dwóch paczek 64 GB po jednej na ośrodek przetwarzania wraz ze wsparciem na okres 2 lat wynosi **566 784,00 zł.** Ponadto nie zidentyfikowano potrzeb natury sprzętowej (macierze, serwery), będących konsekwencją zwiększenia wolumenu przechowywanych danych (w szczególności przechowywania plików składanych do portalu informacyjnego).Rozwój zasobów infrastrukturalnych powinien następować ewolucyjnie w zależności od popularności nowych funkcjonalności portalu informacyjnego. Niemniej jednak, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zabezpieczył środki w budżecie na rok 2024 i 2025 na potencjalny zakup dodatkowych urządzeń pamięci masowej w związku z potencjalną zmianą sposobu przechowywania danych w ramach PI.Dodatkowo, w związku z realizacją postulatów dotyczących doręczeń pomiędzy pełnomocnikami oraz możliwości wnoszenia pism do sądów, zachodzi konieczność modyfikacji systemów repertoryjno-biurowych w celu umożliwienia automatycznego przyjmowania dokumentów i odnotowywania ich w sprawach za pośrednictwem API systemu sądowego. Bazując na przeprowadzanych dotychczas integracjach można przyjąć następujące wartości Zeto – **150 000 zł** oraz Currenda **250 000 zł**. Podobnych kosztów można się również spodziewać u innych producentów SRB.Obecne funkcjonalności systemu PROK-SYS, wykorzystywanego w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury do obsługi doręczeń i ekspedycji korespondencji, nie przewidują możliwości dokonywania ekspedycji pism do portalu informacyjnego. W ramach prowadzonych prac rozwojowych w pierwszym kwartale 2024 r. w systemie PROK-SYS został zaimplementowany komponent umożliwiający doręczenia pism sądowych z portalu informacyjnego do systemu PROK-SYS z wykorzystaniem zautomatyzowanej rejestracji w podsystemie Elektronicznego Obiegu Dokumentów (EOD).Projektowana zmiana legislacyjna jest możliwa do technicznej implementacji jednak wymaga budowy komponentu, który będzie umożliwiał obok funkcjonujących doręczeń, także ekspedycję wraz z rejestracją przesyłki wychodzącej w EOD. Zmiany w systemie PROK-SYS związane z implementacją projektowanej zmiany legislacyjnej wymagają również przeprowadzenia analizy biznesowej procesów, których zmiana dotyczy i szczegółowego opisania wymagań. Z uwagi na toczące się postępowanie przetargowe związane z wyborem Wykonawcy świadczącego usługi utrzymania i rozwoju systemu PROK-SYS w latach 2025-2027, przewidywany czas gotowości do wdrożenia rozwiązania to III-IV kwartał 2025 r., przy szacunkowym koszcie wynoszącym **ok. 600 000,00 zł.**W bieżącym roku możliwe jest rozpoczęcie prac koncepcyjnych tj. opracowanie projektu rozwiązania przy jednoczesnym braku możliwości prowadzenia prac związanych z budową rozwiązania przez programistów obecnego Wykonawcy z uwagi na toczące się postępowanie przetargowe, którego zakres nie może już ulegać zmianie. Wskazane okoliczności umożliwiają podjęcie prac programistycznych dopiero na początku roku 2025 przez wykonawcę wyłonionego w trwającym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.1. W oparciu o dane zawarte w systemie PROK-SYS za rok 2023 zarejestrowano następujące dane ilościowe w zakresie przesyłek kierowanych do sądów:
2. ilość przesyłek ogółem - 1 316 345,
3. ilość przesyłek wymagających opłaty:

- Poczta Polska 170 960 szt.,- firma kurierska 208 szt., - Pocztex 20 szt.1. ilość przesyłek niewymagających opłaty (bezkosztowo, głównie goniec - kierowca) przesłano 1 145 157 szt., co stanowi 87% wszystkich przesyłek.

Łączny koszt wszystkich przesyłek wymagających opłaty ekspediowanych do sądów wyniósł 1 554 331,44 zł.Dane za 2023 r.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rodzaj spraw | Ilość spraw | % wpływu | koszty przesyłek do sądu (w całym toku postępowania) |
| Wpływ spraw | 1 113 206 | 100% | 1 554 331,44 zł |
| Sprawy przesłane do sądu | 264 341 | 24% | 369 090,29 zł |
| apelacje | 13 136 | 1,18% | 18 341,35 zł |

W ramach funkcjonalności systemu PROK-SYS brak jest funkcjonalności pozwalających wyliczyć rodzaje pism, jakie były wysyłane do sądu i generowane z tym koszty. W oparciu o szacunki, na podstawie stosunku ogólnej liczby spraw do spraw przesłanych do sądów, apelacji, nie są to duże kwoty.1. Określenie kosztów deportacji jest bardzo utrudnione, albowiem na koszty składają się różne czynniki, a mianowicie: z jakiego kraju będzie deportacja - najczęściej są to odległe państwa (np. Dominikana, Demokratyczna Republika Konga, Gwinea), konieczność przesiadki, ceny biletów lotniczych (w tym w jakiej porze roku – np. w okresie wakacyjnym koszty biletów są zazwyczaj wyższe), liczbę osób deportowanych. Korzystanie z deportacji winno następować w wyjątkowych sytuacjach, gdy brak jest innych możliwości sprowadzenia osób ściganych do Polski (przykładowo brak dwustronnych umów o ekstradycji, czy wzajemnego stosowania zasady wzajemności). Na podstawie informacji Centralnego Biura Śledczego można wskazać na jedną sprawę prokuratury, gdzie osoba ścigana została deportowana z Republiki Dominikany, a koszty deportacji oscylowały w granicach około 20.000,00 zł. Ministerstwo Sprawiedliwości i Prokuratura Krajowa nie posiadają danych statystycznych dot. liczby deportacji, a ich określenie wymagałoby przeprowadzenia badań aktowych. Na podstawie przesłanych kosztów niektórych postepowań deportacyjnych, szacuje, że pokrycie kosztów z tym związanych będzie możliwe w ramach posiadanego budżetu Prokuratury.
 |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe**
 |
| Skutki |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1(2024) | 2 | 3 | 5 | 10 | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym(w mln zł, ceny stałe z 2024 r.) | duże przedsiębiorstwa |  |  |  |  |  |  |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw |  |  |  |  |  |  |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe |  |  |  |  |  |  |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | Brak wpływu. |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | Przedmiotowy projekt wpłynie na operatorów pocztowych poprzez spadek ich przychodów związanych z doręczaniem pism z sądów do stron oraz od pełnomocników, jednostek organizacyjnych prokuratury i Prokuratorii Generalnej RP do sądów. |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze | Projekt wpłynie na obywateli poprzez możliwość otrzymywania pism od sądów w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym i ułatwienie prowadzenia korespondencji sądowej bez konieczności udania się do placówki pocztowej lub biura podawczego sądu.  |
| Niemierzalne |  |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń  | Obecnie koszty doręczeń wezwań i innych pism stanowią najwyższą pozycję ogólnej kwoty wydatków sądów powszechnych związanych z prowadzonymi postępowaniami sądowymi i w roku 2023 stanowiły 35,38% wydatków (tj. 466 974 tys. zł), natomiast w pierwszym półroczu 2024 roku stanowiły 31,28% tych wydatków (tj. kwotę 226 210 tys. zł). Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponuje danymi dotyczącymi kosztów doręczeń w podziale na podmioty, do których pisma są doręczane, co pozwoliłoby na wyodrębnienie ponoszonych aktualnie wydatków sądów na korespondencję m.in. z prokuratorami, obrońcami i pełnomocnikami będącymi adwokatami lub radcami prawnymi oraz Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej jako potencjalnych oszczędności. Ponadto doręczanie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego będzie miało charakter fakultatywny. Dlatego niemożliwe jest oszacowanie skutków finansowych dla operatorów pocztowych po wprowadzeniu projektowanej regulacji. Ministerstwo nie dysponuje również danymi o liczbie przesyłek wpływających do sądów, co uniemożliwia oszacowanie wysokości oszczędności dla obywateli. |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**
 |
| [ ]  nie dotyczy |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | [ ]  tak[ ]  nie[x]  nie dotyczy |
| [ ]  zmniejszenie liczby dokumentów [x]  zmniejszenie liczby procedur[x]  skrócenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       | [ ]  zwiększenie liczby dokumentów[ ]  zwiększenie liczby procedur[ ]  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.  | [ ]  tak[ ]  nie[x]  nie dotyczy |
| Komentarz: Projekt skróci czas na załatwienie sprawy poprzez możliwość otrzymywania pism przez sądy w postępowaniu karnym od prokuratorów, obrońców, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocników będący adwokatem lub radcą za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym oraz doręczania pism stronom w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Dzięki temu nie będzie konieczna korespondencja pocztowa, co skróci czas na doręczanie pism. Pełnomocnicy i obrońcy będący adwokatami lub radcami prawnymi będą zobowiązani opatrzeć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym pisma wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego. |
| 1. **Wpływ na rynek pracy**
 |
| Projektowana regulacja nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy. |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary**
 |
| [ ]  środowisko naturalne[ ]  sytuacja i rozwój regionalny[x]  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | [ ]  demografia[ ]  mienie państwowe[ ]  inne: prawa człowieka | [x]  informatyzacja[ ]  zdrowie |
| Omówienie wpływu | Projekt wpłynie na sądy powszechne i wojskowe poprzez uregulowanie właściwości sądu orzekającego, zgodnie z Protokołem między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r. oraz przez możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu K.p.k., jeśli państwo obce odmawia poniesienia kosztów deportacji.Projekt wpłynie także na informatyzację poprzez możliwość otrzymywania przez sądy pism w postępowaniu karnym od prokuratorów, obrońców, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocników będący adwokatem lub radcą za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym i możliwość doręczania pism stronom w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Projekt zobowiązuje także jednostki organizacyjne prokuratury do posiadania konta w portalu informacyjnym. Pełnomocnicy i obrońcy będący adwokatami lub radcami prawnymi będą zobowiązani opatrzeć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym pisma wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego. |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**
 |
| Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6 lit. a i b, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia oraz art. 1 pkt 5 i 6 lit. c i d, 10-13, art. 2 i art. 4, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**
 |
| Ewaluacja efektów projektu będzie możliwa po upływie 3 lat od wejścia w życie projektowanej ustawy na podstawie następujących mierników:- średni czas trwania postępowania sądowego w sprawach karnych;- wysokość wydatków na korespondencję sądową w sprawach karnych;- liczba osób, w przypadku których Skarb Państwa poniósł koszty deportacji i wysokość wydatków z tym związanych. |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**
 |
|  |

1. Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2023 r. w sprawie III CZP 24/23. [↑](#footnote-ref-1)