Projekt z dnia 31 grudnia 2024 r.

etap-uzgodnienia międzyresortowe, konsultacje publiczne, opiniowanie

USTAWA

z dnia ………………… r.

o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw[[1]](#footnote-1))

Art. 1. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37, 1222 i 1248) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 116 dodaje się art. 116a w brzmieniu:

„Art. 116a. Jeżeli przepis ustawy tak stanowi pisma można wnosić poprzez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego pismo dokumentu elektronicznego potwierdzającego wniesienie pisma do sądu.”;

2) w art. 119:

a) w § 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) w przypadku obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym – numer wpisu na właściwą listę obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym;”,

b) dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu:

„§ 3. Pismo procesowe wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

§ 4. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, sposób wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego oraz elektroniczną postać, w której te pisma są wnoszone, mając na względzie skuteczność ich wnoszenia, konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także ochronę praw osób wnoszących pisma.”;

3) po art. 119 dodaje się art 119a w brzmieniu:

„Art. 119a. Dokumenty dołączane do pisma procesowego wnoszonego za pośrednictwem portalu informacyjnego występujący w sprawie obrońca lub pełnomocnik, będący adwokatem lub radca prawnym, opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Strona powołująca się w piśmie na dokument obowiązana jest na żądanie sądu lub strony przeciwnej złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą.”;

4) po art. 124 dodaje się art. 124a w brzmieniu:

„Art. 124a. W przypadku wniesienia pisma w sposób wskazany w art. 116a pismo uznaje się za wniesione w chwili wskazanej w elektronicznym potwierdzeniu wniesienia pisma.”;

5) w art. 128 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Orzeczenia i zarządzenia mogą być doręczane poprzez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym.”;

6) w art. 133a:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sąd dokonuje doręczeń prokuratorowi, obrońcy i pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a także stronie, która dokonała wyboru takiego sposobu doręczania mu pism sądowych, poprzez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334), w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę i odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie.”,

b) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. Oświadczenie o wyborze lub rezygnacji z doręczeń dokonywanych w sposób, o którym mowa w § 1, strona składa za pośrednictwem portalu informacyjnego i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Oświadczenie o rezygnacji z doręczeń dokonywanych w sposób, o którym mowa w § 1, można również złożyć na piśmie.”,

c) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W przypadku, o którym mowa w § 1, pismo uznaje się za doręczone w czasie wskazanym w dokumencie potwierdzającym doręczenie. W przypadku braku dokumentu potwierdzającego doręczenie pisma, doręczenie to uznaje się za skuteczne z upływem 14 dni od dnia umieszczenia treści tego pisma w portalu informacyjnym w sposób określony w § 1.”,

d) po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu:

„§ 3a. Jeżeli podmiot wskazany § 1 nie posiada konta w portalu informacyjnym, pismo uważa się za doręczone z upływem 14 dni od dnia umieszczenia treści tego pisma w tym portalu w sposób umożliwiający uzyskanie przez nadawcę i odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie.”;

7) w art. 422 po § 1a dodaje się § 1b w brzmieniu:

„§ 1b. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem, radcą prawnym lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej mogą złożyć wniosek, o którym mowa w § 1 w sposób wskazany w art. 116a.”;

8) w art. 428 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem, radcą prawnym lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej mogą złożyć środek odwoławczy, a także odpowiedź na środek odwoławczy i dalsze pisma w toku postępowania odwoławczego w sposób wskazany w art. 116a.”;

9) art. 518 otrzymuje brzmienie:

„Art. 518. Jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej, do postępowania w trybie kasacji stosuje się odpowiednio przepisy działu IX. Przepisu art. 428 § 3 nie stosuje się.”;

10) w art. 611:

a) uchyla się § 2,

b) po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu:

„§ 3a. Właściwy do rozpoznania spraw innych niż określone w § 1 i 3 jest sąd rejonowy, w okręgu, którego skazany stale mieszkał lub czasowo przebywał, a jeżeli tego nie ustalono, gdzie znajduje się mienie nadające się do egzekucji lub też skazany prowadzi działalność objętą zakazem.”,

c) w § 5 wyrazy „określonych w § 2” zastępuje się wyrazami „określonych w § 3a”;

11) po art. 611f dodaje się art. 611f1 w brzmieniu:

„§ 611f1 § 1. Jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczypospolita Polska jest stroną przewiduje bezpośrednie przekazywanie wniosków o przejęcie i przekazanie orzeczeń do wykonania między polskimi sądami a właściwymi organami państwa obcego:

1) przepisów niniejszego rozdziału o udziale Ministra Sprawiedliwości w przejmowaniu i przekazywaniu orzeczeń do wykonania nie stosuje się;

2) postępowanie w przedmiocie dopuszczalności przejęcia lub przekazania można wszcząć z urzędu;

3) o przekazanie orzeczenia do wykonania sąd może zwrócić się do właściwego organu państwa obcego z urzędu;

4) stwierdzenie dopuszczalności przejęcia lub przekazania jest równoznaczne ze zgodą na przejęcie lub przekazanie;

5) stwierdzenie niedopuszczalności przejęcia lub przekazania jest równoznaczne z odmową zgody na przejęcie lub przekazanie.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może przejąć do swego prowadzenia każdą sprawę w przedmiocie przejęcia lub przekazania orzeczenia do wykonania, jeżeli umowa międzynarodowa nie sprzeciwia się temu.

§ 3. Przejęcie sprawy przez Ministra Sprawiedliwości do swego prowadzenia może nastąpić do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie dopuszczalności przejęcia lub przekazania orzeczenia do wykonania. W razie skutecznego przejęcia sprawy § 1 nie stosuje się, a postępowanie prowadzi się od początku.”;

12) w art. 613 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Bez uszczerbku dla pozostałych przepisów niniejszego działu Minister Sprawiedliwości może w drodze rozporządzenia określić państwa obce i rodzaje wniosków, które w stosunkach z tymi państwami mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz szczegółowy sposób ich przekazywania, mając na uwadze dobro postępowania karnego oraz konieczność zapewnienia jego sprawnego toku i dopuszczalność stosowania środków komunikacji elektronicznej w państwie obcym.”;

13) w art. 618 w § 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) sprowadzenia i przewozu osoby wydanej na skutek wniosku, o którym mowa w art. 593 lub zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli organ procesowy tak postanowi ze względu na wagę sprawy;”.

Art. 2. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334) w art. 53c po § 2a dodaje się § 2b w brzmieniu:

„§ 2b. Minister Sprawiedliwości może zażądać przedstawienia mu niezbędnych informacji lub kopii dokumentów z akt sprawy, jeśli zachodzi konieczność rozważenia przejęcia przez niego do swego prowadzenia sprawy o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2024 r. poz. 977 i 1544) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 105 po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem, radcą prawnym lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej mogą złożyć apelację, o której mowa w § 1 i dalsze pisma w toku postępowania odwoławczego w sposób wskazany w art. 116a Kodeksu postępowania karnego.”;

2) art. 108 otrzymuje brzmienie:

„Art. 108 § 1. Zażalenie wnosi się na piśmie w terminie 7 dni od daty ogłoszenia rozstrzygnięcia albo ustnie do protokołu rozprawy lub posiedzenia, a gdy podlega ono doręczeniu, od daty doręczenia lub od daty dokonania zaskarżonej czynności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

§ 2. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem, radcą prawnym lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej mogą wnieść zażalenie, o którym mowa w § 1 w sposób wskazany w art. 116a Kodeksu postępowania karnego.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390) po art. 68 dodaje się art. 68a w brzmieniu:

„Art. 68a. Jednostki organizacyjne prokuratury są obowiązane posiadać konta w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53da § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334).”.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

1) art. 1 pkt 5 i 6 lit. c i d, 10-13, art. 2 i art. 4, które wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia;

2) art. 1 pkt 6 lit. a i b, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Opracowano pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego

Monika Walewska

/podpisano elektronicznie/

Uzasadnienie

W dniu 14 marca 2024 r. wszedł w życie art. 133a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 37, 1222 i 1248), dalej jako „k.p.k.”, umożliwiający w postępowaniach karnych i wykroczeniowych, doręczanie pism procesowych lub innych pism przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym za pośrednictwem portalu informacyjnego funkcjonującego w sądach.

Rozwiązania przewidziane w tym przepisie ograniczają się jedynie do dokonywania za pośrednictwem portalu informatycznego doręczeń pism prokuratorowi, obrońcy i pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym oraz Prokuratorii Generalnej.

Istnieją jednak możliwości techniczne po stronie portalu informacyjnego, umożliwiające dwustronną komunikację elektroniczną z sądem. Wprowadzenie rozwiązań tego rodzaju postulowane jest przez różne podmioty. Pisma w tym zakresie skierował m.in. Prezes Najwyższej Izby Kontroli. Naczelna Rada Adwokacka złożyła petycję w przedmiocie rozszerzania funkcjonalności portalu informacyjnego i umożliwienia za jego pośrednictwem składania pism do sądu.

Z uwagi na fakt, że rozwiązania umożliwiające składanie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego wiążą się z funkcjonowaniem określonych systemów informatycznych, zachodzi potrzeba wprowadzania ich w sposób stopniowy. Pozwoli to na należyte dostosowanie systemów informatycznych do pojawiających się potrzeb i zapewni bezpieczeństwo w ich funkcjonowaniu oraz umożliwi sądom i stronom sukcesywne wdrożenie w nowe rozwiązania techniczne i legislacyjne.

Na początkowym etapie wprowadzenia możliwości składania pism przez portal informacyjny, zasadnym jest wprowadzenie ograniczeń podmiotowych i przedmiotowych.

Zaproponowane w projektowanych przepisach regulacje zmierzają do wprowadzenia możliwości wnoszenia do sądu pism przez prokuratora, obrońcę i pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym oraz Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem kont posiadanych w portalu informacyjnym (zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 133a k.p.k., podmiotom tym doręczane są pisma za pośrednictwem portalu) i jedynie w przypadkach wyraźnie wskazanych w ustawie. Projektowane przepisy przewidują możliwość wniesienia do sądu przez portal informacyjny: wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, środków odwoławczych, a także odpowiedzi na środek odwoławczy i pism w toku postępowania odwoławczego.

Projektowany przepis art. 119 § 1 pkt 2a k.p.k. jest adresowany tylko do obrońców lub pełnomocników. W przypadku obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym niezbędnym będzie wskazanie numeru wpisu na właściwą listę. Dostęp do numeru wpisu na właściwą listę adwokatów albo radców prawnych konieczny jest z uwagi na potrzebę zagwarantowania jednoznacznej identyfikacji zawodowego pełnomocnika procesowego. W chwili obecnej jedynym atrybutem jednoznacznie i niezaprzeczalnie identyfikującym obywatela polskiego jest numer PESEL, który w przypadku profesjonalnego pełnomocnika procesowego będącego adwokatem albo radcą prawnym nie zawsze jest sądowi znany.

W art. 119 § 3 k.p.k. wskazano, że pismo procesowe wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art.119a k.p.k. dokumenty dołączane do pisma procesowego wnoszonego za pośrednictwem portalu informacyjnego występujący w sprawie obrońca lub pełnomocnik, będący adwokatem lub radcą prawnym, będzie obowiązany opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Strona powołująca się w piśmie na dokument obowiązana będzie na żądanie sądu lub strony przeciwnej złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą

Na aktualnym etapie informatyzacji sądów, zasadnym jest, aby możliwości wnoszenia pism do sądu za pośrednictwem portalu informacyjnego miała charakter fakultatywny. Oznacza to, że wybór sposobu wniesienia pisma należałby do podmiotów uprawnionych do skorzystania z tych możliwości. Dotychczasowe formy wnoszenia pism do sądu czy przez złożenie pisma na biurze podawczym lub za pośrednictwem operatora pocztowego, byłyby nadal dostępne.

Niewątpliwie umożliwienie składania pism przez portal informacyjny, ułatwiałoby wykonywanie czynności procesowych wskazanym w przepisie podmiotom, obniżałoby koszty tych czynności. Pozytywnie wpłynęłoby na sprawność postępowania, a także przyczyniałoby się do przyśpieszenia postępowań (z chwilą wniesienia pismo byłoby już faktycznie w sądzie) oraz usprawniałaby czynności sądowe (pismo nie trafiałoby na biuro podawcze, gdzie następnie jest przekazywane do właściwego wydziału, a potem dołączane do sprawy, tylko od razu znalazłoby się w sprawie, której dotyczy).

Nadto w projekcie zaproponowano możliwość rozszerzenia portalu na dokonywanie doręczeń pism przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym – dla stron postępowania. To rozwiązanie miałoby również charakter fakultatywny. Wybór takiego sposobu doręczeń należałby do strony, która dokonała wyboru takiego sposobu doręczania jej pism.

Dodanie § 3 w art. 128 jest reakcją na istniejący w niektórych sądach problem interpretacyjny co do możliwości doręczania orzeczeń i zarządzeń, poprzez umieszczenie ich w treści w portalu informacyjnym. Rozwiązanie to usunie niejasności i spowoduje, że sądy nie będą miały wątpliwości w dokonywaniu doręczeń przez portal informacyjny orzeczeń i zarządzeń, w szczególności, że procedowany projekt rozszerza możliwość dokonywania doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego, także stronom.

Zmiana art. 133a § 3 k.p.k. ma na celu zastąpienie wyrażenia „po upływie 14 dni” wyrażeniem „z upływem 14 dni”. Jest to konsekwencja stanowiska jakie zaprezentował Sąd Najwyższy na tle analogicznej regulacji odnoszącej się do postępowania cywilnego. W uchwale z dnia 20 października 2023 r. (III CZP 24/23) wskazano, że „doręczenie unormowane w [art. 15zzs9 ust. 2 i n.](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobsgyydeltqmfyc4njzgi4tanzyhe&refSource=hypdec) ustawy o Covid-19 nawiązuje do konstrukcji doręczenia przez awizo (…), z tym, że uprzystępnienie pisma adresatowi nie następuje przez przemieszczenie pisma i złożenie go w określonym fizycznym miejscu, lecz przez umieszczenie w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym, jakim jest portal informacyjny (…). Nieodzownym elementem tych sposobów doręczenia, które nie polegają na wręczeniu pisma adresatowi, jest określenie chwili, w której doręczenie (skutek doręczenia) następuje, ponieważ chwila ta ma rozstrzygające znaczenie dla biegu terminów procesowych. Zagadnienie to jest niekiedy przedmiotem wyraźnej regulacji prawnej, w innych zaś przypadkach pozostawia się je orzecznictwu i nauce. (…). Unormowania takiego brak natomiast w [art. 139](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrsgu4ta&refSource=hypdec) KPC, na tle, którego w judykaturze, przy aprobacie nauki, od kilkudziesięciu lat utrwaliło się stanowisko, według którego w razie nieodebrania pisma w terminie przeznaczonym do jego odbioru, doręczenie następuje w ostatnim dniu tego terminu (…). W przypadku doręczenia przez portal informacyjny datę, w której następuje skutek doręczenia, zdecydowano się uregulować wprost, tak bowiem tylko można odczytywać [art. 15zzs9 ust. 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobsgyydeltqmfyc4njzgi4tanzzga&refSource=hypdec) zdanie drugie ustawy o Covid-19. Przepis ten stanowi, że pismo uznaje się za doręczone po upływie czternastu dni od dnia umieszczenia w portalu. Chodzi tu (…) o określenie chwili, w której następuje doręczenie, nie zaś jedynie o wygenerowanie w systemie informatycznym potwierdzenia, że doręczenie doszło do skutku. Idąc tym torem, sformułowanie zastosowane w [art. 15zzs9 ust. 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobsgyydeltqmfyc4njzgi4tanzzga&refSource=hypdec) zdanie drugie ustawy o Covid-19 należy uznać za równoznaczne ze stwierdzeniem, że w razie biernej postawy adresata doręczenie (skutek doręczenia) następuje po upływie czternastu dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym, a tym samym z kolejnym (piętnastym) dniem, następującym po upływie czternastu dni od dnia złożenia pisma. Racją jest, że rozwiązanie, według którego w razie biernej postawy adresata doręczenie następuje po upływie czternastu dni - scil. następnego (piętnastego) dnia od jego umieszczenia w portalu informacyjnym - odbiega od stanowiska przyjętego w judykaturze na tle [art. 139 § 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrrgazdkmzz&refSource=hypdec) KPC i przyjętego w [art. 145](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrsgu4tm&refSource=hypdec) zdanie drugie KPC Przepisy te łączą bowiem doręczenie z upływem ostatniego dnia terminu do odbioru pisma, względnie z upływem ostatniego dnia miesięcznego terminu, nie zaś dniem następnym. Dystynkcja ta, jakkolwiek systemowo niepożądana, jest jednak konsekwencją brzmienia [art. 15zzs9 ust. 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobsgyydeltqmfyc4njzgi4tanzzga&refSource=hypdec) zdanie drugie ustawy o Covid-19, według którego doręczenie nie następuje czternastego dnia (w czternastym dniu) od umieszczenia pisma w portalu informacyjnym, względnie z upływem ostatniego dnia czternastodniowego terminu (por. [art. 145](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgm4taoboobqxalrsgu4tm&refSource=hypdec) zdanie drugie KPC), lecz po upływie tego terminu, co logicznie zakłada jego uprzednią ekspirację. (…). Akcentowana wcześniej niespójność, jakkolwiek niecelowa, nie uzasadnia natomiast odstąpienia od brzmienia przepisu, tym bardziej, że odejście to prowadziłoby do rezultatu niekorzystnego dla strony”. Ponieważ analogiczna jak w postępowaniu cywilnym dystynkcja w zakresie ustalenia daty doręczenia pisma powstała na tle przepisów Kodeksu postępowania karnego należało uznać, że konieczna jest zmiana art. 133a § 3 k.p.k. w sposób zaproponowany w niniejszym projekcie.

Mając na względzie okoliczność, że doręczanie pism dla stron postępowania przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, byłoby możliwe jedynie w sytuacji, gdy strona posiada konto w portalu informacyjnym i od jej woli zależny jest wybór takiego sposobu doręczeń, zasadnym jest wprowadzenie rozwiązania, że oświadczenie o wyborze (lub rezygnacji) z doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego, należy złożyć za pośrednictwem tegoż portalu (opatrując to oświadczenie podpisem elektronicznym, zaufanym lub osobistym). W projektowanym art. 133a § 1a zaproponowano możliwość złożenia oświadczenia o rezygnacji z doręczeń na piśmie.

Rozwiązanie będzie niosło za sobą pozytywne skutki. Umożliwienie dokonywania doręczeń pism przez portal informacyjny stronom (które wniosą o taki sposób dokonywania doręczeń), istotnie usprawni pracę sądów (odciążeni zostaną pracownicy sekretariatów sądowych z pracochłonnej obsługi korespondencji papierowej), nadto skutkować będzie zmniejszeniem wydatków z tytułu doręczenia korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego. Ułatwi i usprawni obiór korespondencji stronom (bez konieczności wizyty w urzędzie pocztowym).

Realia XXI wieku wymuszają elektronizację obrotu prawnego także w sprawach karnych ze stosunków międzynarodowych Projektowana nowelizacja art. 613 k.p.k. ma na celu szersze otwarcie wymiaru sprawiedliwości na komunikację elektroniczną.

Już obecnie bieżąca korespondencja robocza w obrocie międzynarodowym (przekazywanie pism i wiadomości w sprawach wywołanych wnioskami, o których mowa w Dziale XIII k.p.k., tj. w szczególności o ekstradycję, pomoc prawną, przekazanie orzeczenia do wykonania, ale nie będących wnioskami jako takimi) prowadzona jest powszechnie w pocztą elektroniczną. Proponowany przepis art. 613 § 3 k.p.k. nie ma celu zmiany tej dobrej praktyki, dlatego odnosi się do „wniosku”, tj. pisma inicjującego postępowanie w sprawie.

W stosunkach z niektórymi państwami istnieją też instrumenty międzynarodowe pozwalające na kierowanie samych wniosków w formie elektronicznej. Przykładami mogą być art. 10 ust. 4 Decyzji Ramowej o ENA (implementowany w art. 607d § 4 k.p.k.) lub art. 7 Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi o współpracy prawnej w sprawach karnych, podpisanej w Abu Dhabi dnia 22 września 2022 r. Projektowany art. 613 § 3 k.p.k. będzie funkcjonować obok, a nie zamiast już funkcjonujących przepisów (klauzula „bez uszczerbku”). Będzie wskazywał na dodatkowe uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do określenia elektronicznej formy przekazywania wniosków także z państwami w stosunkach, z którymi podobne instrumenty nie funkcjonują.

Minister będzie mógł określić: (1) państwa obce, (2) rodzaje wniosków, które w obrocie z tymi państwami mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, (3) szczegółowy sposób tej komunikacji (np. to, że przekazanie wniosku jest dopuszczane w wypadku, gdy odbywa się pocztą elektroniczną w sposób umożliwiający stwierdzenie autentyczności przekazywanych dokumentów albo ewentualne wypadki, gdy dokumenty muszą być opatrzone podpisem elektronicznym lub pieczęcią elektroniczną).

Minister weźmie pod uwagę w jakim zakresie elektronizacja obrotu jest prawnie dopuszczalna z uwagi na regulacje krajowe partnera zagranicznego oraz normy prawa międzynarodowego i faktycznie zasadna, uwzględniając wszystkie istotne okoliczności, w tym dobro postępowania karnego, konieczność zapewnienia jego sprawnego toku, stopień wiarygodności danego państwa i jego doświadczenie w komunikacji elektronicznej.

Zmiany projektowane w art. § 611 k.p.k. związane są z ratyfikowaną w dniu 26 kwietnia 2024 r. umową międzynarodową – Protokół między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzecząpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r. Wprowadza ona możliwość przekazania do wykonania kary (środka) o charakterze nie izolacyjnym i bezpośredni tryb przekazywania wniosków w tego rodzaju sprawach między polskimi sądami a właściwymi organami ukraińskimi. Związanie się przez Polskę Protokołem wymaga dostosowania polskiego prawa krajowego do jego postanowień.

Uznano, że zachodzi konieczność wprowadzenia zmodyfikowanego wariantu postępowania w przedmiocie przejęcia i przekazania orzeczeń do wykonania, uregulowanego w Rozdziale 66 k.p.k. Zmodyfikowane postępowanie będzie dotyczyło tylko kar i środków o charakterze nie izolacyjnym przekazywanych na podstawie umowy międzynarodowej. Istotą zaproponowanych zmian jest zasadniczy brak udziału Ministra Sprawiedliwości w postępowaniu, z możliwością powrotu do rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych, to jest z udziałem Ministra Sprawiedliwości, jeśli tak postanowi oraz umożliwienie wszczęcia postępowania z urzędu.

Zmiana proponowana w art. 611 k.p.k. polegająca na uchyleniu § 2 i dodaniu po § 3 § 3a związana jest z potrzebą precyzyjnego uregulowania właściwości sądu orzekającego na podstawie Umowy zmienionej Protokołem. Obecna regulacja art. 611 § 2 może nie być wystarczająca.

Z uwagi na fakt, że ocena czy sprawa powinna być przejęta lub orzeczenie przekazane do wykonania, musi być podjęta na podstawie niezbędnych informacji o sprawie, zasadnym wydaje się wprowadzenie do ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334), dalej jako „u.s.p.” możliwości żądania przez Ministra Sprawiedliwości przedstawienia mu niezbędnych informacji lub kopii dokumentów z akt sprawy, jeśli zachodzi konieczność rozważenia przejęcia przez niego do swego prowadzenia sprawy o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania. Związek proponowanej zmiany przepisu art. 53c § 2 u.s.p. z tekstem Protokołu polega na tym, że stosownie do art. 82 ust. 2 Umowy zmienionej Protokołem „W sprawach objętych niniejszym rozdziałem, z wyjątkiem przekazania do wykonania orzeczeń zasądzających – samodzielnie lub nie – karę pozbawienia wolności, o której mowa w artykule 81 ustęp 2 punkt 1 lub środki medyczne, o których mowa w artykule 81 ustęp 5, wnioski o przekazanie do wykonania orzeczeń, materiały związane z wykonaniem wniosków oraz korespondencja bieżąca są przekazywane bezpośrednio pomiędzy organami, wskazanymi przez ministerstwo sprawiedliwości każdej Umawiającej się Strony, z wyjątkiem spraw, w których ministerstwo sprawiedliwości którejkolwiek z Umawiających się Stron zadecyduje o rozstrzygnięciu konkretnego wniosku przez organ centralny.”. Obecnie to Minister ostatecznie rozstrzyga w każdej sprawie o przejęcie orzeczenia do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej lub występuje do właściwego organu państwa obcego o wykonanie kary lub środka. W obrocie z Ukrainą w zakresie wskazanym w art. 82 ust. 2 Umowy zmienionej Protokołem będzie inaczej. W sprawach w nim wskazanych Minister Sprawiedliwości będzie rozstrzygał fakultatywnie, tylko jeśli uprzednio zadecyduje o przejęciu sprawy. Informacje pozyskane z sądu będą służyć wyłącznie rozważeniu przejęcia. Minister nie będzie żądał akt w związku z realizacją zadań związanych z nadzorem administracyjnym nad działalnością sądów powszechnych. Jak wynika z projektowanego 611f¹ § 1 k.p.k., w razie ewentualnego przejęcia sprawa toczyć się będzie od początku, na zasadach ogólnych. Minister może pozyskiwać wiedzę o sprawach godnych jego uwagi w kontekście zasadności rozważenia ich przejęcia w każdy sposób jaki uzna za możliwy i właściwy. Protokół pozostawia przejęcie sprawy do wyłącznej decyzji Ministra i nie określa jego kryteriów. Zatem to do Ministra należeć będzie ocena jakie okoliczności weźmie pod uwagę ewentualnie przejmując sprawę. W tym celu musi posiadać niezbędne informacje. W związku z tym konieczne jest upoważnienie Ministra do ich pozyskania.

Z kolei proponowana nowelizacja art. 618 § 1 k.p.k. ma na celu rozwiązanie problemu niemożliwości sprowadzenia ściganych z niektórych państw z uwagi na brak dwustronnej umowy o ekstradycji lub innych wielostronnych umów sektorowych w sprawach karnych wiążących Polskę i dane państwo w odniesieniu do określonego typu przestępstwa. Z praktyki Ministerstwa Sprawiedliwości, Prokuratury Krajowej oraz CBŚP wynika, że w takim przypadku państwa takie, w tym np. Republika Dominikany, są skłonne do współpracy w ramach postępowania deportacyjnego z zastrzeżeniem, że nie będą ponosić kosztów deportacji (w tym biletów lotniczych dla ściganego i eskortujących go funkcjonariuszy państwa obcego i kosztów ponoszonych przez polskie organy ścigania ewentualnie asystujące organom państwa obcego wykonującym czynności za granicą). W obecnym stanie prawnym zaliczenie kosztów postępowania deportacyjnego do kosztów sądowego postępowania ekstradycyjnego budzi jednak poważne wątpliwości. Ministerstwo Sprawiedliwości, Prokuratura Krajowa ani polskie sądy nie mają podstaw do ponoszenia kosztów deportacji przeprowadzanej przez państwo obce. W tej sytuacji osoba ścigana pozostaje w praktyce bezkarna, a państwa, o których mowa, stają się bezpiecznymi azylami dla sprawców poważnych przestępstw. Użyte w projektowanym przepisie pojęcia „zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej” nie ma charakteru techniczno­‑prawnego. Nie odnosi się do żadnej konkretnej instytucji prawa obcego. Swoim zakresem obejmuje każde postępowanie związane z przymusowym wydaleniem obywatela polskiego z państwa obcego bez względu na jego szczególną nazwę w obcym systemie prawnym (np. deportacja, usunięcie, zobowiązanie do opuszczenia kraju).

Projektowana nowelizacja pozwoli – w sprawach, które na to zasługują ze względu na swoją wagę – do uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu Kodeksu postępowania karnego. Decyzję o zaliczeniu, zawsze fakultatywną, podejmował będzie organ procesowy.

W projekcie uregulowano także wprowadzenie obligatoryjności posiadania konta w portalu informacyjnym przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, co jest konsekwencją regulacji wprowadzonych w art. 53e ustawy o ustroju sądów powszechnych.

Projekt przewiduje, że ustawa wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6 lit. a i b, które wejdą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia oraz art. 1 pkt 10‑13, art. 2 i art. 4, które wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Termin ten wymaga przedłużenia w przypadku zmian wprowadzonych w 1 pkt 6 lit. a i b dotyczących portalu informacyjnego wymaga wydłużenia, co jest związane z koniecznością wydania rozporządzenia wykonawczego oraz dostosowania systemów informatycznych do projektowanych rozwiązań oraz umożliwienia sądom i stronom sukcesywnego wdrożenie w nowe rozwiązania techniczne i legislacyjne.

Termin będzie krótszy w przypadku przepisów określonych w art. 1 pkt. 5 i 6 lit. c i d, 10–13, art. 2 i art.4 które mogą wejść w życie po upływie minimalnego terminu 14 dni od dnia ogłoszenia, zawierają bowiem regulacje wymagające niezwłocznego wprowadzenia.

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

OSR projektu nie był oceniany w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.).

1. ) Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawę z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze. [↑](#footnote-ref-1)