

**Konsultacje projektów krajowych aktów prawnych i ogłoszone akty prawne   
w Dzienniku Ustaw**

**(monitoring legislacji krajowej ZPPM)**

**w okresie od 3 do 9 lutego 2025 roku**

Raport na dzień 10 lutego 2025 roku

1. **Projekty aktów prawnych**

W omawianym okresie Rządowe Centrum Legislacji opublikowało 7 projektów ustaw oraz 16 projektów rozporządzeń Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów oraz poszczególnych Ministrów.

Przeprowadzono konsultacje 5 projektów ustaw i 4 projektów rozporządzeń dotyczących podmiotów członkowskich (pracodawcy, przedsiębiorcy, JST) zrzeszonych w Związku.

Do konsultacji przekazane zostały następujące projekty:

Projekty ustaw:

1. **Projekt ustawy o zasadach nabywania uprawnień do obsługi maszyn stosowanych do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych oraz montażu i demontażu rusztowań (numer z wykazu UD142)**

Podjęcie prac nad projektem ustawy wynika z konieczności uregulowania kwestii dotyczących nabywania uprawnień do obsługi maszyn stosowanych do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych oraz montażu i demontażu rusztowań, wymienionych w załączniku do ustawy.

W obecnie obowiązującym rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 20 września 2001 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót ziemnych, budowlanych i drogowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 583, z późn. zm.), wydanym na podstawie art. 23715 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465, z późn. zm.), zgodnie z treścią upoważnienia ustawowego, powinny być zawarte jedynie przepisy dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy określone w § 1–22, a zakres dotyczący nabywania uprawnień, który został określony w § 23–26, nie powinien być objęty tą regulacją.

Obecne przepisy zawarte w § 23–26 ww. rozporządzenia określają, że:

1) maszyny robocze i urządzenia techniczne wskazane w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia, mogą być obsługiwane wyłącznie przez osoby, które ukończyły szkolenie i uzyskały pozytywny wynik sprawdzianu przeprowadzanego przez komisję powołaną przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny w Warszawie, zwany dalej „Instytutem”;

2) szkolenie, o którym mowa w pkt 1, musi obejmować część teoretyczną i praktyczną. Część teoretyczna szkolenia obejmuje zagadnienia z zakresu dokumentacji technicznej maszyn roboczych, bezpieczeństwa i higieny pracy przy eksploatacji maszyn roboczych, technologii wykonywania robót ziemnych, użytkowania i obsługi maszyn roboczych, natomiast część praktyczna szkolenia obejmuje naukę eksploatacji maszyn roboczych w różnych warunkach terenowych i technologicznych;

3) szkolenie, o którym mowa w pkt 1, może prowadzić podmiot, który posiada warunki lokalowe do prowadzenia wykładów, park maszynowy wraz z placem manewrowym, kadrę wykładowców oraz warunki socjalne i wyposażenie dydaktyczne;

4) osoba, która uzyskała pozytywny wynik sprawdzianu, o którym mowa w pkt 1, otrzymuje świadectwo oraz uzyskuje wpis do książki operatora;

5) wymagany jest wzór książki operatora;

6) Instytut opracowuje programy szkolenia i prowadzi listę wydanych świadectw i wpisów do książki operatora.

Powyższe przepisy nie określają innych kwestii dotyczących np. zakresu programowego szkoleń, sposobu, trybu i zakresu przeprowadzania egzaminu weryfikującego wiedzę osoby zainteresowanej nabyciem uprawnień, wzoru wniosku o przystąpienie do egzaminu, składu komisji egzaminacyjnej i wymagań wobec osób wchodzących w skład tych komisji, wysokości opłat związanych z nabyciem uprawnień, zasad prowadzenia wykazu osób uprawnionych czy możliwości wydania duplikatu lub wymiany książki operatora oraz opłat z tym związanych. Brak właściwej delegacji ustawowej nie pozwala na nowelizację przedmiotowego rozporządzenia w rozszerzeniu i opisaniu tych wymagań. Niestety brak stosownych przepisów w tym zakresie powoduje problemy interpretacyjne.

Dlatego, Sieć Badawcza Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny wskazany w ww. rozporządzeniu do realizacji zadania wynikającego z ww. rozporządzenia, określił niezbędne przepisy w swoim Regulaminie wewnętrznym oraz w Wykazie opłat. Regulamin zawiera szereg wymagań stawianych podmiotom zewnętrznym, czyli ośrodkom szkoleń. Te wymagania powinny jednak wynikać z przepisów prawa, a nie z wewnętrznych regulaminów Instytutu.

Według „Barometru zawodów” – aplikacji stworzonej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przedstawiającej krótkookresową prognozę sytuacji w zawodach deficytowych – w latach 2017–2020 – występowały narastające deficyty kadrowe w zawodzie operatora sprzętu do robót ziemnych (w 2017 r. deficyt ten dotyczył 12 województw, a w 2020 r. już całego kraju). W kolejnych latach 2021-2023 zawód operatora sprzętu do robót ziemnych również był wymieniany jako deficytowy na terenie całego kraju. W prognozach na rok 2024 nadal ten zawód jest wymieniany jako deficytowy na terenie całego kraju.

Należy zwrócić uwagę, że wymagania w stosunku do innych zawodów regulowanych wynikają z przepisów odpowiednich ustaw, a zawody regulowane, o których mowa w projekcie ustawy, do tej pory nie były ujęte w przepisach ustawy, jedynie wspomniane w rozporządzeniu bhp, wydanym na podstawie art. 237 15 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeksu pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465, z późn. zm.).

Przepisy zaproponowane w projekcie ustawy kompleksowo uregulują kwestie w zakresie sprawdzania kwalifikacji

i nabywania uprawnień do obsługi maszyn stosowanych do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych oraz montażu i demontażu rusztowań. Ustanowienie w sposób spójny i systematyczny zasad nabywania uprawnień, o których mowa w projekcie ustawy, ma na celu wyeliminowanie wszelkich wątpliwości interpretacyjnych wynikających z obowiązujących przepisów, a tym samym wyeliminowanie ryzyka związanego z ww. obsługą, która źle wykonywana może stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia człowieka oraz środowiska.

Projekt ustawy przewiduje uregulowanie:

1) wykazu maszyn stosowanych do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych, do obsługi których wymagane jest uzyskanie uprawnień oraz wykazu rusztowań, do których montażu i demontażu wymagane jest uzyskanie uprawnień, oraz zakresu tych uprawnień;

2) sposobu prowadzenia szkoleń z zakresu obsługi maszyn oraz montażu i demontażu rusztowań;

3) sposobu przeprowadzania egzaminu sprawdzającego kwalifikacje do obsługi maszyn oraz montażu i demontażu rusztowań, w tym warunków, które musi spełnić osoba przystępująca do egzaminu oraz wysokości opłat pobieranych za przeprowadzenie egzaminu i egzaminu poprawkowego;

4) sposobu potwierdzania uprawnień do obsługi maszyn oraz montażu i demontażu rusztowania, w tym sposobu wydawania karty operatora;

5) sposobu prowadzenia wykazu osób uprawnionych do obsługi maszyn oraz montażu i demontażu rusztowań;

6) podmiotu wykonującego zadania związane z nabywaniem uprawnień, określone w ustawie;

7) sposobu sprawowania nadzoru i kontroli nad podmiotem, o którym mowa w pkt 6.

W projekcie ustawy wprowadza się przepisy mające na celu wyjście naprzeciw problemom braku kadry w zawodach budowlanych, w tym zawodzie deficytowym, jakim jest operator sprzętu do robót ziemnych i pokrewnych, przez zastosowanie ułatwień w dopuszczeniu do egzaminów bez konieczności ukończenia szkolenia osób, które:

a) posiadają potwierdzone kwalifikacje zawodowe w zawodach, w których programy kształcenia zawierają zagadnienia z zakresu budowy i obsługi maszyny do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych lub montażu i demontażu rusztowania, wymienionych w załączniku do ustawy, uzyskanych na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej, w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe, jak również na kwalifikacyjnych kursach zawodowych w zakresie kwalifikacji wyodrębnionych w tych zawodach,

b) uzyskały kwalifikacje poza terytorium Rzeczpospolitej Polskiej i mają określone w latach doświadczenie zawodowe.

Takie ułatwienia pozwolą większej liczbie osób przystąpić do egzaminu w szybszym terminie i bez dodatkowych opłat za szkolenie a osobom, które uzyskały wymagane uprawnienia na terenie Unii Europejskiej pozwolą wybrać, czy chcą uznać posiadane kwalifikacje czy wolą przystąpić do ponownego egzaminu, co również ma wpływ na wysokość kosztów z tym związanych.

Wysokość opłaty za egzamin będzie zbliżona do stawek obecnie obowiązujących wynika z kosztorysu przedstawionego przez podmiot wskazany w ustawie do realizacji zadań z niej wynikających tj. Sieć Badawczą Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny. Kwota ta w projekcie ustawy została określona przez procentowy wskaźnik kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1631, z późn. zm.) na poziomie 4,3% tej kwoty.

Kwoty tej nie można porównywać z podobną opłatą określoną w art. 23 ust. 4 ustawy o dozorze technicznym za sprawdzenie kwalifikacji przez jednostki dozoru technicznego w wysokości 3,75% kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Jednostki dozoru technicznego pobierają opłaty związane z uprawnieniniami do obsługi maszyn będących pod dozorem technicznym, ale również za uprawnienia do konserwacji tych maszyn, co daje inną skalę uprawnień oraz wpływa na koszty stanowiące wyliczenie odpowiedniej opłaty za te czynności.

Należy podkreślić, że na wysokość kwoty, wyliczonej przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Warszawski Instytut Technologiczny składają się koszty związane z wynajmem powierzchni biurowych, wyposażeniem egzaminatorów w środki ochrony indywidualnej, wynagrodzeniem pracowników i egzaminatorów, koszty ich delegacji oraz kontroli związanych z przeprowadzanymi egzaminami, koszty zakupu i amortyzacji drukarek do wydruku kart operatora, koszty związane z prowadzeniem wykazu osób uprawnionych do obsługi danej maszyny oraz montaż i demontażu rusztowań, koszty związane z wysyłką kart operatora, szkolenia egzaminatorów i pracowników, wynagrodzenia pracowników związane z opracowywaniem programów szkoleń, a także związane z opracowywaniem pytań i zadań na egzaminy.

W chwili obecnej, tj. przed przekazaniem projektu ustawy do uzgodnień, opiniowania i konsultacji, w związku z ewaluacją cen, proponuje się utrzymać określony wcześniej wskaźnik 4,3% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Określenie % wskaźnika kwoty za egzamin jest podyktowane zmieniającą się sytuacją gospodarczą mającą wpływ m.in. na zwiększanie kosztów.

Brak jest możliwości osiągnięcia celów projektu w ramach działań pozalegislacyjnych, ponieważ materia dotycząca nabywania uprawnień do obsługi maszyn stosowanych do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych oraz montażu i demontażu rusztowań jest materią ustawową. W związku z powyższym rekomendowanym rozwiązaniem jest uchwalenie odrębnej ustawy o zasadach nabywania uprawnień do obsługi maszyn stosowanych do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych oraz montażu i demontażu rusztowań.

W trakcie prac nad projektowaną ustawą rozważano także umieszczenie przepisów regulujących uprawnienia do obsługi maszyn w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.). Jednak analiza merytoryczna i prawna tego rozwiązania wskazała, że ustawa – Prawo budowlane, nawet gdyby dodać do niej nowy, odrębny rozdział, nie jest właściwym aktem prawnym na regulowanie zagadnień będących przedmiotem projektu. Uprawnienia do obsługi maszyn oraz montażu i demontażu rusztowań, dotyczą wykonywania zawodów regulowanych należących do działu gospodarka (operator sprzętu do robót ziemnych i pokrewnych; operator maszyn i urządzeń do produkcji betonu, asfaltobetonu, elementów betonowych, kamiennych i pokrewnych, monter rusztowań), a nie budownictwo. Ponadto, maszyny i rusztowania, wymienione w załączniku do ustawy, są wykorzystywane nie tylko w budownictwie, ale również w pracach drogowych, w pracach ziemnych, a także w innych obszarach, np. przy pracach na wysypiskach śmieci, w rolnictwie, na składach opału, w portach, a w przypadku rusztowań także np. podczas montażu scen, na których odbywają się przedstawienia i koncerty. Z tych względów zdecydowano się wybrać koncepcję przygotowania odrębnej ustawy.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Załącznikiem, Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394200/katalog/13109464#13109464>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z wprowadzaniem centralnego systemu informacji rynku energii (numer z wykazu UD188)**

Centralny system informacji rynku energii (CSIRE) to system informacyjny do przetwarzania informacji rynku energii na potrzeby realizacji jego procesów oraz wymiany informacji pomiędzy użytkownikami systemu elektroenergetycznego. Termin uruchomienia systemu wyznaczono na dzień 1 lipca 2025 r. Powołano także operatora informacji rynku energii (OIRE) odpowiedzialnego za budowę, uruchomienie i zarządzanie CSIRE. Funkcję tę powierzono spółce Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.

Uruchomienie CSIRE to wprowadzenie nowego, w pełni zdigitalizowanego modelu obsługi detalicznego rynku energii elektrycznej w Polsce. Stanowi wielkoskalowe przedsięwzięcie, w którego realizację zaangażowani są OIRE, operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych (OSD) oraz przedsiębiorstwa obrotu energii elektrycznej. Zakres zmian obejmuje dostosowanie realizacji procesów rynku energii do Standardów Wymiany Informacji CSIRE określonych przez OIRE, dostosowanie systemów informatycznych OSD i przedsiębiorstw obrotu energią elektryczną do nowego modelu realizacji procesów i komunikacji z CSIRE, ujednolicenie informacji rynku energii w celu zasilenia nimi CSIRE oraz przeprowadzenie migracji danych do CSIRE.

W ostatnich miesiącach wpływają sygnały od uczestników rynku wskazujące, że ze względu na złożoność procesu wdrożeniowego, nie jest możliwe zapewnienie technicznych warunków dla wymiany danych w pełnym zakresie w wyznaczonym ustawowo terminie, w szczególności z uwagi na małą liczbę wykonawców systemów informatycznych na rynku polskim, którzy mogą podjąć się wykonania i dostosowania systemów informatycznych OSD i przedsiębiorstw obrotu energią elektryczną do wymogów określonych przez OIRE.

Rekomendowanym rozwiązaniem jest umożliwienie etapowego przystępowania poszczególnych kategorii użytkowników rynku energii do realizacji zadań za pośrednictwem CSIRE. Proces ten ma się odbywać w zależności od wielkości podmiotu – począwszy od lipca 2025 r. do października 2026 r. przystępowanie do CSIRE będzie następować zgodnie z następującym harmonogramem:

a) 01.07.2025 r. – techniczne uruchomienie CSIRE, okno 1 opcjonalne dla użytkowników uprawnionych,

b) 01.10.2025 r. – okno 2 opcjonalne dla uprawnionych użytkowników,

c) 01.03.2026 r. – okno 3 opcjonalne dla uprawnionych użytkowników,

d) 01.07.2026 r. – okno 4 opcjonalne dla uprawnionych użytkowników,

e) 19.10.2026 r. – okno 5 obligatoryjne dla wszystkich użytkowników CSIRE, w tym dla użytkowników uprawnionych, którzy nie skorzystali z wcześniejszych okien opcjonalnych.

Użytkownikami uprawnionymi, uzyskującymi możliwość wyboru terminu, są podmioty o liczbie punktów poboru energii przyłączonych do ich sieci nie większej niż 100 000, tj. operatorzy systemu dystrybucyjnego niepodłączeni do sieci przesyłowej (OSDn), przy czym jest to wybór pozostawiony do ich decyzji opartej na analizie biznesowej oraz ocenie stopnia gotowości danego podmiotu do funkcjonowania z wykorzystaniem CSIRE.

Jednocześnie projekt wskazuje datę 19 października 2026 r. jako ostateczny termin rozpoczęcia realizacji zadań za pośrednictwem CSIRE przez wszystkie podmioty, niezależnie od liczby posiadanych punktów poboru energii.

W projektowanej ustawie przewidziano utrzymanie terminu wdrożenia przepisów dotyczących prosumenta wirtualnego, przy umożliwieniu jego funkcjonowania w okresie przejściowym do dnia 19 października 2026 r. na terenie tego samego OSD. Ograniczenie to zostanie zdjęte z dniem 20 października 2026 r.

Uregulowano także związane z wprowadzeniem CSIRE kwestie skrócenia czasu przeprowadzenia zmiany sprzedawcy do 24 godzin oraz przejścia na nowy korzystniejszy dla odbiorcy model sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej, umożliwiając odbiorcy końcowemu skorzystanie z tych rozwiązań odpowiednio do wejścia użytkowników do CSIRE według okien czasowych. Proponowane przepisy umożliwią stopniowe rozpoczęcie przez operatorów systemów dystrybucyjnych i sprzedawców energii elektrycznej realizacji zadań za pośrednictwem CSIRE po jego technicznym uruchomieniu w lipcu 2025 r. Zadbano przy tym o to, aby został dotrzymany termin 1 lipca 2025 r. jako moment produkcyjnego uruchomienia CSIRE przez OIRE. Zapewni to realizację kamienia milowego Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO) G21G przewidzianą na III kwartał 2025 r. Pozostawienie przepisów dotyczących wdrożenia CSIRE w dotychczasowym brzmieniu, zgodnie z sygnałami płynącymi od uczestników zaangażowanych w ten proces wskazującymi na brak możliwości uruchomienia w pełnym zakresie nowego modelu od 1 lipca 2025 r., zagrażałoby bezpieczeństwu wymiany informacji rynku energii. Wobec zidentyfikowanej potrzeby uelastycznienia terminów, wprowadzenie regulacji ustawowej jest jedynym sposobem umożliwiającym osiągniecie zamierzonego celu.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394301/katalog/13109851#13109851>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucji dialogu społecznego (numer z wykazu UD180)**

Stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.) dalej jako „ustawa o RDS”. W skład Rady wchodzą przedstawiciele strony rządowej, strony pracowników oraz strony pracodawców. Warunkiem przystąpienia do prac Rady jest uzyskanie przez odpowiednio organizacje związkową lub organizację pracodawców statusu organizacji reprezentatywnej. Potwierdzeniem tego statusu jest orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie.

Obecnie w skład RDS wchodzi 10 reprezentatywnych organizacji (3 organizacje związkowe i 7 organizacji pracodawców), różniących się strukturą i wielkością. Jeśli chodzi o wielkość (liczba osób/podmiotów) zrzeszonych w poszczególnych organizacjach wchodzących w skład RDS, to kształtuje się ona następująco (dane ze stron internetowych organizacji):

* NSZZ „Solidarność”: ok. 900 tys. osób, zorganizowanych w blisko 12 tys. komisji zakładowych,
* OPZZ: ok. 500 tys. osób, zorganizowanych w 86 federacjach, jednolitych związkach zawodowych i zakładowych organizacjach związkowych,
* FZZ: ok. 400 tys. osób, zorganizowanych w 27 organizacjach związkowych,
* Konfederacja Lewiatan: ponad 4100 firm, skupionych w związkach branżowych, regionalnych oraz bezpośrednio (brak informacji o liczbie zatrudnionych),
* Pracodawcy RP: 12 tysięcy podmiotów, zrzeszonych w regionalnych lub branżowych organizacjach pracodawców oraz bezpośrednio (brak informacji o liczbie zatrudnionych),
* BCC: członkowie BCC zatrudniają ponad 400 tys. pracowników,
* ZRP: ok. 300 tys. mikro, małych i średnich przedsiębiorstw,
* ZPP: 21 089 zrzeszonych firm, 772 272 zatrudnionych w firmach członkowskich (wg stanu na 31 grudnia 2023),
* FPP: 32 tys. przedsiębiorców, zatrudniających 2 mln pracowników,
* PTG: brak informacji o liczbie członków i liczbie zatrudnionych.

Od dnia wejścia w życie ustawy o RDS liczba reprezentatywnych organizacji pracodawców prawie się podwoiła (wzrost z 4 na 7). W tym momencie należy stwierdzić, że istnieje dysproporcja w reprezentacji głosu strony społecznej, która może negatywnie oddziaływać na jakość i efektywność prowadzonego w RDS dialogu społecznego. Jako przykłady sytuacji, poprzez które dysproporcja w liczbie organizacji negatywnie wpływa na funkcjonowanie RDS, można wskazać m.in. trudniejszą możliwość dojścia do porozumienia w ramach strony w przypadku dużej liczby organizacji tworzących daną stronę, problemy z przygotowaniem wspólnego stanowiska pracodawców w konkretnych sprawach. Ponadto, wszystkie organizacje w ramach umów zawieranych z Biurem RDS na realizację zadań związanych z udziałem w RDS – w momencie dojścia nowej organizacji do RDS – otrzymują pomniejszone środki. Dodatkowo, występowanie w RDS wielu podmiotów po stronie pracodawców oddziałuje negatywnie na kwestie dyscypliny związanej z udziałem w posiedzeniach Zespołów Problemowych RDS. Strona związkowa RDS regularnie zwraca uwagę na problem braku kworum koniecznego do uchwalania stanowisk poszczególnych zespołów. To zaś powoduje, że dialog na poziomie merytorycznych prac dotyczących poszczególnych sektorów gospodarki i życia społecznego staje się nierzadko iluzoryczny i nieefektywny. Postulowane rozwiązania powinny przyczynić się do lepszej koordynacji po stronie organizacji pracodawców, dotyczącej prac w ramach RDS, w tym wpłynąć pozytywnie na kwestie kworum. Twierdzenie takie jest uzasadnione również tym, że po stronie pracowniczej, gdzie występują tylko 3 organizacje, opisywany problem nie występuje.

Według danych GUS w 2022 r. do organizacji związkowych należących do central związkowych reprezentujących pracowników w Radzie Dialogu Społecznego (RDS) należało 81,7% aktywnych związków zawodowych, natomiast struktury reprezentujące pracodawców w RDS tworzyło 21,2% działających organizacji pracodawców (Partnerzy dialogu społecznego – organizacje pracodawców i związki zawodowe w 2022 r., Informacje sygnalne 04.09.2023 r.). Jednocześnie można zauważyć trend spadkowy w liczbie związków zawodowych oraz wzrostowy w liczbie organizacji pracodawców. W latach 2014–2022 liczba organizacji pracodawców wzrosła o 28,8%, a aktywnych związków zawodowych – zmalała o 9,6%. W zakresie organizacji pracodawców nieco wyższy przyrost miał miejsce w okresie 2014–2018 (o 43 jednostki) niż na przestrzeni kolejnych 4 lat, kiedy ich liczba zwiększyła się o 36 organizacji. Z kolei wśród związków zawodowych wyższy spadek odnotowano między 2018 r. a 2022 r. (o 868 podmiotów) niż między 2014 r. a 2018 r. (369 organizacji związkowych).

Brak równowagi w liczbie reprezentatywnych organizacji związków zawodowych i organizacji pracodawców także niesie ze sobą negatywne konsekwencje w wewnętrznym funkcjonowaniu RDS. Zgłoszenie się nowej, reprezentowanej organizacji pracodawców powoduje powstanie konieczności podjęcia przez stronę rady uchwały w sprawie nowego przydzielenia miejsc przedstawicielom poszczególnych organizacji. Trzy organizacje pracodawców, które przystępowały do pracy RDS oczekiwały odpowiednio 3 i 7 miesięcy oraz 1 rok.

W konsekwencji nowe reprezentatywne organizacje pracodawców nie mogły w sposób pełny korzystać z swoich praw ustawowych (wyznaczyć przedstawicieli do Rady, ubiegać o dotację, o której mowa w art. 21 ustawy o organizacjach pracodawców, zawrzeć umowę z Biurem RDS w sprawie przekazania środków budżetowych na realizację zadań związanych z udziałem w pracach w Radzie).

Należy również wskazać, że zgodnie z ustawą o RDS przewodniczącym Rady jest naprzemiennie przedstawiciel strony pracowników, strony pracodawców i strony rządowej, a jego kadencja trwa 1 rok. Oznacza to, że wobec 7 reprezentatywnych organizacji pracodawców obecnie reprezentowanych w RDS, każda z nich będzie mogła wskazać przewodniczącego raz na 21 lat.

Wielość reprezentatywnych organizacji pracodawców wskazuje, że obecne kryteria (ilościowe) są niewystarczające i zasadnym jest wprowadzenia dodatkowych kryteriów (jakościowych), które w lepszym stopniu pozwolą zweryfikować faktyczną wielkość tych organizacji. Obecne kryteria reprezentatywności są niewystarczające, gdyż pozwalają na stałe zwiększanie się liczby reprezentatywnych organizacji pracodawców. Ponieważ w przypadku organizacji związkowych zjawisko to nie występuje, można przypuszczać, że częściowo ma ono charakter sztuczny (brak zakazu podwójnego członkostwa pracodawców w organizacjach pracodawców dla celów liczenia reprezentatywności).

Celem dialogu społecznego jest przede wszystkim zawieranie porozumień, a wielość organizacji w RDS nie sprzyja temu celowi. Wobec tego, że każda z organizacji pracodawców poniekąd reprezentuje interesy swoich (różnych) członków, dojście do konsensusu jest niejednokrotnie niemożliwe.

Widoczny jest także brak równowagi organizacji związkowych i organizacji pracodawców, jeśli chodzi o udział w pracach organów, w których przewidziane jest uczestnictwo organizacji reprezentatywnych (np. Rada Nadzorcza ZUS, czy też RN PFRON) – często w tych instytucjach przewidziany jest udział przedstawiciela każdej z organizacji reprezentatywnych lub konieczny jest wybór po jednym przedstawicielu struny związkowej i strony pracodawców. Mając na względzie powyższe okoliczności jest koniecznym zapewnienie właściwej reprezentacji strony społecznej w RDS oraz zrównoważenie pozycji reprezentatywnych organizacji związków zawodowych i reprezentatywnych organizacji pracodawców. Wypracowanie nowych kryteriów stwierdzania reprezentatywności pozwoli na ożywienie dialogu społecznego i poprawę funkcjonowania Rady. Będzie również przeciwdziałało patowi decyzyjnemu co do podziału liczby przedstawicieli.

Ostatnią kwestią, która obrazuje negatywny skutek dysproporcji w liczbie reprezentatywnych organizacji związkowych i reprezentatywnych organizacji pracodawców, jest podział środków na umowy zawierane z Biurem RDS na podstawie art. 27 ust. 7 ustawy o RDS. Z uwagi na fakt, że środki są przeznaczane na organizacje, a nie na stronę związkową i stroną pracodawców, to organizacje tworzące stronę związkową w rzeczywistości dysponują mniejszą siłą oddziaływania i otrzymują proporcjonalnie mniej środków.

Rekomendowanym rozwiązaniem jest dokonanie nowelizacji ustawy o RDS. Projektowana regulacja zmierza do przyjęcia zasady, że zarówno strona pracowników i pracodawców jest reprezentowana w Radzie przez odpowiednio 3 najliczniejsze reprezentatywne organizacje związkowe oraz 3 najliczniejsze reprezentatywne organizacje pracodawców. Wybór liczby organizacji, które będą mogły zasiadać w RDS, uzasadniony jest zasadą równości broni stron społecznych. Obecnie bowiem od lat w pracach RDS biorą udział 3 organizacje związkowe – przy czym wedle najlepszej wiedzy projektodawcy nic nie wskazuje na to, żeby grono to miało się powiększyć. Po stronie pracodawców, liczba organizacji która bierze udział w pracach Rady systematycznie wzrasta, pogłębiając tylko zaburzoną równowagę. Prawa mniejszych organizacji pracodawców i ich interes zostanie zabezpieczony poprzez wprowadzenie możliwości tworzenia konfederacji i federacji w ramach 3 największych, reprezentatywnych organizacji pracodawców.

Przyjęcie rozwiązania, polegającego na uczestnictwie w pracach RDS 3 największych organizacji związkowych i 3 największych organizacji pracodawców (z możliwością konsolidacji z innymi reprezentatywnymi organizacjach na potrzeby udziału w pracach RDS) zapewni większą przejrzystość prowadzonego dialogu, możliwość szybszego i bardziej efektywnego dochodzenia do konsensusu, pozytywnie wpłynie na jakość debaty pomiędzy stronami, a także przyczyni się do tego, że w składzie RDS będą podmioty, które faktycznie reprezentują dużą część pracowników i pracodawców, a także mogą w ich imieniu zawierać dwu- lub trójstronne porozumienia. Należy przy tym wskazać, że brak udziału w pracach RDS nie oznacza automatycznej utraty przymiotu reprezentatywności przez daną organizację pracodawców lub organizację związkową. Taka organizacja, reprezentatywna w rozumieniu ustawy o RDS w dalszym ciągu będzie mogła korzystać z innych uprawnień jej przysługujących (np. opiniowanie projektów aktów prawnych, ubieganie się o dotację celową na dofinansowanie składek członkowskich wnoszonych do organizacji międzynarodowych, korzystanie w funduszy europejskich w ramach konkursów otwartych).

Przepisy w zakresie reprezentatywności organizacji związkowych nie ulegną zmianie. Istotne zmiany proponuje się dokonać w zakresie reprezentatywności organizacji pracodawców. Z uwagi na specyfikę w jakiej funkcjonują pracodawcy, którzy jednocześnie mają status rzemieślników, jest działaniem rozsądnym obniżenie w stosunku do tych organizacji wymogów co do zrzeszania przez nich pracodawców zatrudniających odpowiednią liczbę pracowników. Pracodawcy rzemieślnicy zaliczani się do mały i średnich przedsiębiorstw i nie zatrudniają dużej liczby pracowników. Obniżenie kryteriów dla organizacji pracodawców zrzeszających rzemieślników nie będzie powodowało automatycznego uznania reprezentatywnej organizacji pracodawców reprezentującej rzemieślników za organizację biorącą udział w pracach w Radzie.

W aspekcie kryteriów reprezentatywności organizacji pracodawców działających na podstawie ustawy o organizacjach pracodawców dodaje się nowe kryterium. Organizacje będzie musiała wykazać, że uzyskuje z tytułu składek członkowskich, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o organizacjach pracodawców, przychód nie niższy, niż 30% równowartości w złotych 2 milionów euro wg średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku obrotowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o stwierdzenie reprezentatywności. Przedmiotowa kwota została zaproponowana przez reprezentatywne organizacje pracodawców, wchodzące w skład RDS i jest częściowo powiązana z definicją mikroprzedsiębiorcy z ustawy – Prawo przedsiębiorców.

Przy ustalaniu przychodu z tytułu składek członkowskich składki pochodzące od jednego pracodawcy lub organizacji pracodawców będzie się uwzględniać w wysokości nie większej niż 5% całkowitego przychodu organizacji pracodawców ze składek członkowskich. Na potrzeby ustalania przychodu z tytułu składek członkowskich organizacji pracodawców będzie prowadzony wyodrębniony rachunek bankowy.

Wprowadzenie w stosunku do organizacji pracodawców zakazu podwójnego członkostwa pracodawców w organizacjach pracodawców dla celów liczenia reprezentatywności jest wyrazem stosowania tych samych standardów do organizacji partnerów społecznych. Jednocześnie nowe przepisy dotyczące reprezentatywnej organizacji pracodawców reprezentującej rzemieślników należy łączyć z nowy przepisami wprowadzającymi zakaz podwójnego członkostwa pracodawców w organizacjach pracodawców dla celów ustalania reprezentatywności. Po wejściu w życie planowanej regulacji można oczekiwać wyrównania szans pomiędzy organizacjami pracodawców, które będą ubiegały się o status organizacji reprezentatywnej na podstawie zasad ogólnych oraz organizacjami pracodawców reprezentujących w większości rzemieślników.

Rozwiązania przyjęte w projekcie kładą nacisk na możliwości konsolidacji organizacji związków zawodowych i organizacji pracodawców w federacje i konfederacje na potrzeby udziału w pracach Rady. Istotne jest to, aby w RDS działały organizacje, które są w stanie wykazać najsilniejszy mandat społeczny.

W projekcie wprowadza się dodatkowe wymogi co do sądowej procedury stwierdzania reprezentatywności. Proponuje się ustalenie w drodze rozporządzenia jednolitego wzoru wniosku o stwierdzenie reprezentatywności. W postanowieniu o stwierdzeniu reprezentatywności danej organizacji sąd określi odpowiednio liczbę członków będących osobami wykonującymi pracę zarobkową, o których mowa w art. 11 pkt 1 ustawy o związkach zawodowych, zrzeszonych przez organizację związkową albo liczbę osób wykonujących pracę zarobkową zatrudnionych przez pracodawców zrzeszonych przez organizację pracodawców.

Projekt zakłada wprowadzenie mechanizmu ustalania składu RDS na okres 4 lat. Dla celów ustalenia najliczniejszej reprezentatywnej organizacji związkowych i najliczniejszej reprezentatywnej organizacji pracodawców organizacje związkowe i organizacje pracodawców przedstawią ministrowi właściwemu do spraw pracy prawomocne orzeczenia sądu w sprawie stwierdzenia reprezentatywności wydane w okresie do 3 miesięcy przypadających przed upływem 4-letniego terminu funkcjonowania RDS w danym kształcie. Na podstawie orzeczeń, minister właściwy do spraw pracy będzie przekazywał informacje o 3 najliczniejszych reprezentatywnych organizacjach związkowych i 3 najliczniejszych organizacjach pracodawców Prezydentowi RP, na potrzeby określenia strony pracowników i strony pracodawców w RDS i dokonania odpowiednich zmian w składzie Rady.

Oczekiwanym efektem jest doprowadzenie do równowagi w reprezentacji pomiędzy stroną pracowników i stroną pracodawców oraz stworzenie zachęt do konsolidacji organizacji pracodawców. Wprowadzenie 4 letniego okresu, dla którego ustala się skład Rady pozwoli uniknąć sytuacji, w których w wyniku pata decyzyjnego niektóre organizacje pracodawców zostały pozbawione możliwości realizowanie swoich praw.

Alternatywne rozwiązania nie spełnią celów ustawy – przykładowo zmodyfikowanie przepisów dot. członkostwa w Radach Nadzorczych ZUS czy PFRON nie rozwiąże problemu zachwianej równości stron w pracach samej RDS. Podobnie rzecz ma się z ewentualnym uszczegółowianiem liczby przedstawicieli każdej z organizacji – tym bardziej, że zaprojektowanie takiego rozwiązania mogłoby się okazać krótkoterminowe z uwagi na stale rosnącą liczbę organizacji pracodawców w RDS.

Nie ma możliwości osiągnięcia celu środkami pozalegislacyjnymi.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394302/katalog/13109915#13109915>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu UD162)**

Obecne regulacje zawarte w ustawie z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 182, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą offshore wind”, nie zapewniają wystarczająco skutecznego rozwoju morskiej energetyki wiatrowej, dalej: „MEW”, w Polsce. W celu przyśpieszenia realizacji i poprawy warunków inwestycyjnych dla projektów morskich farm wiatrowych, dalej „MFW”, proponuje się również zmiany w innych obszarach, które zapewnią rozwiązania zmierzające do osiągnięcia skutecznego i zrównoważonego rozwoju MEW w Polsce.

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych oraz niektórych innych ustaw, zwanym dalej „projektem ustawy”, są dokonywane zmiany w ramach wielu obszarów dotyczących morskiej energetyki wiatrowej, których wspólnym celem jest usprawnienie realizacji projektów morskiej energetyki, a także szeroko pojęty rozwój sektora energii odnawialnej zgodny z ambicjami redukcji emisyjności gospodarki i spełniania zobowiązań międzynarodowych.

Zmiany wprowadzane projektem ustawy są kolejnym krokiem we wspieraniu rozwoju morskiej energetyki wiatrowej (MEW), która stanowi jeden z fundamentów polskiej transformacji energetycznej, korzystnej z perspektywy cen energii, konkurencyjności polskiej gospodarki oraz tworzenia nowych miejsc pracy w Polsce w nadchodzących latach.

Projekt ustawy adresuje następujące problematyczne obszary ustawy offshore wind:

1. Aukcyjny system wsparcia;

2. Pokrycie ujemnego salda w przypadku redysponowania MFW na zasadach rynkowych;

3. Sprzedaż energii w okresie rozruchu technologicznego MFW;

4. Umożliwienie mikroprzesunięć fundamentów morskich turbin wiatrowych lub stacji elektroenergetycznych;

5. Współdzielenie przez więcej niż jedną morską farmę wiatrową tej samej stacji elektroenergetycznej zlokalizowanej na morzu lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub ich elementów;

6. Niezbędne doprecyzowania w zakresie etapowania inwestycji;

7. Czas pracy w portach morskich lub bazach serwisowych

8. Określenie zasad pokrycia wartości utraconych korzyści majątkowych oraz zamieszczenie delegacji do wydania rozporządzenia dot. sposobu dokumentacji i obliczania ewentualnych rekompensat dla rybaków za utracone korzyści związane z budową, eksploatacją i likwidacją MFW;

9. Uniemożliwienie ponownego przyznania wsparcia dla danego projektu MFW, który wsparcie otrzymał, a potem inwestor się tego wsparcia zrzekł;

10. Zmiany w regułach wydatkowych;

11. Modyfikacje redakcyjno-techniczne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych;

Pozostałe zmiany dotyczą następujących obszarów:

12. Ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125), dalej: UOM:

a. Wydłużenie terminu ważności pozwoleń i uzgodnień lokalizacyjnych dla morskich farm wiatrowych oraz zespołu urządzeń wyprowadzających moc;

b. Tworzenie stref bezpieczeństwa dla MFW;

c. Niezbędne uproszczenia terminologiczne;

d. Wyłączenie możliwości wnioskowania o pozwolenie lub uzgodnienie lokalizacyjne dla kabli MFW w oparciu o wstępne warunki przyłączenia

13. Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.) w zakresie doprecyzowania terminologicznego definicji budowli;

14. Ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz. U. z 2024 r. poz. 1068, z późn. zm.), dalej: UBM:

a. Zdefiniowanie personelu do obsługi MFW;

b. Udostępniania danych niezbędnych do sporządzenia ekspertyz technicznych;

c. Ponoszenie kosztów związanych z kompensacją negatywnego wpływu MFW na systemy obronności i bezpieczeństwa państwa;

d. Sprawdzenie spełnienia założeń i wniosków ujętych w ekspertyzach technicznych dotyczących wpływu MFW na systemy obronności państwa, po ich realizacji

e. Terminy dot. certyfikatu zgodności projektowej;

15. Ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim (Dz. U. z 2024 r. poz. 243, z późn. zm.) w zakresie uzupełnienia regulacji o delegację ustawową określającą szczegółowe warunki wykonywania rybołówstwa komercyjnego na obszarze morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub ich elementów;

16. Ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o pracy na morzu (Dz. U. z 2023 r. poz. 2257) w zakresie dotyczącym czasu pracy personelu przemysłowego do obsługi morskich farm wiatrowych;

17. Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.) w zakresie zwolnienia z opłaty za grunty pokryte wodami Skarbu Państwa stref ochronnych i stref bezpieczeństwa dla kabli MFW;

18. Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361, z późn. zm.), ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266, z późn. zm.), ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) i ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.) w zakresie nowych instrumentów realizacji polityki klimatyczno-energetycznej Unii Europejskiej wprowadzonych dyrektywą RED III, takich jak obowiązek zmapowania obszarów niezbędnych do wniesienia krajowych wkładów w realizację ogólnego celu unijnego w zakresie energii odnawialnej wyznaczonego na 2030 r. oraz wprowadzenie ram prawnych dla wyznaczania obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii, dalej „OPRO”.

19. Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2024 r. poz. 1361, z późn. zm.) w zakresie rozszerzenia możliwości powstawania spółdzielni energetycznych na gminy miejskie.

Zmiany w aukcyjnym systemie wsparcia

Zakres proponowanych zmian odnosi się do następujących kwestii:

I. Warunkowa prekwalifikacja

Proces prekwalifikacji do systemu aukcyjnego to istotny element mający na celu dopuszczenie do aukcji jedynie projektów, które ze względu na stopień zaawansowania dają wysokie prawdopodobieństwo skutecznej realizacji. Proces uzyskiwania niezbędnych pozwoleń i decyzji jest wyjątkowo skomplikowany i długotrwały, dlatego też zaproponowano, aby możliwe było uzyskanie warunkowego zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji w przypadku, gdy na dzień złożenia wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczenie do aukcji wytwórca nie posiada jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Termin ważności wstępnego zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji wynosiłby 12 miesięcy od dnia jego wydania. Termin ten nie mógłby być dłuższy niż termin ważności dokumentów, o których mowa w art. 26 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy offshore wind, czyli wstępnych warunków przyłączenia albo umowy lub umów o przyłączenie MFW do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej i PSZW. Wstępne zaświadczenie o dopuszczeniu do aukcji nie będzie uprawniało do udziału w aukcji. Prezes URE w terminie 14 dni od uzupełnienia przez wytwórcę wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do udziału w aukcji o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, będzie dokonywał ponownej oceny formalnej tego wniosku i wydawał zaświadczenie o dopuszczeniu do udziału w aukcji albo odmawiał jego wydania.

II. Umożliwienie przeprowadzenia aukcji interwencyjnej w 2026 r. w przypadku gdyby aukcja w 2025 r. nie została przeprowadzona lub rozstrzygnięta

Propozycja ma na celu umożliwienie przeprowadzenia w 2026 r. aukcji w odniesieniu do mocy z aukcji z 2025 r., gdyby aukcji w 2025 r. nie udało się przeprowadzić w wyniku braku wystarczającej liczby zaświadczeń o dopuszczeniu do aukcji albo aukcji nie rozstrzygnięto z powodu złożenia mniej niż trzech ważnych ofert spełniających wymagania określone w ustawie.

Ponadto projekt ustawy dookreśla dla aukcji w 2025 r. sposób obliczania liczby wydanych zaświadczeń o dopuszczeniu do aukcji oraz wniosków o wydanie zaświadczeń o dopuszczeniu do aukcji.

III. Umożliwienie obszarom z I fazy uczestniczenia w aukcjach w odniesieniu do niewykorzystanej mocy

W stosunku do niektórych obszarów z tzw. I fazy wsparcia, moc wskazana w decyzji lokalizacyjnej dla MFW i wydanych warunkach przyłączenia może być wyższa niż moc, dla której przyznano wsparcie w ramach I fazy. Tym samym, chcąc efektywnie wykorzystać dostępne zasoby morskiej energetyki wiatrowej proponuje się rozwiązanie, które umożliwi realizację dodatkowej mocy z danego obszaru.

Umożliwienie udziału w aukcji projektów wykorzystujących dodatkową moc, niezagospodarowaną dotychczas w ramach tzw. I fazy wsparcia, zwiększy podaż projektów oraz szanse na przeprowadzenie skutecznej aukcji w 2025 r., a także poprawi konkurencyjność aukcji. Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie maksymalizuje efektywność wykorzystania polskich obszarów morskich. Proponuje się następujące rozwiązania:

a) moc zainstalowana elektryczna drugiej morskiej farmy wiatrowej nie może być większa niż różnica między maksymalną mocą zainstalowaną elektryczną wynikającą z PSZW wydanego dla przedsięwzięcia zlokalizowanego w granicach danego obszaru określonego w załączniku nr 1 do ustawy, a mocą zainstalowaną elektryczną farmy zlokalizowanej w granicach obszaru określonego w załączniku nr 1, dla której wytwórca uzyskał prawo do pokrycia ujemnego salda w ramach I fazy wsparcia,

b) warunki przyłączenia, wydane dla tej mocy na podstawie oświadczenia z art. 48 ustawy offshore wind, muszą ulec zmianie we wstępne warunki przyłączenia,

c) w celu uniknięcia sytuacji, w której moc z tzw. I fazy mogłaby „skonsumować” w aukcji moc zaplanowaną dla II fazy, ograniczono do 200 MW sumaryczną moc projektów z obszarów objętych załącznikiem nr 1 do ustawy offshore wind, w stosunku do której przyznane może zostać wsparcie w drodze aukcji.

IV. Umożliwienie złożenia dwóch oddzielnych ofert aukcyjnych dla dwóch MFW zlokalizowanych w granicach tego samego obszaru wskazanego w załączniku 2 do ustawy offshore wind pod warunkiem posiadania osobnego wyprowadzenia mocy

Umożliwienie projektom z tzw. II fazy przedstawienia ofert aukcyjnych dla dwóch farm wiatrowych zlokalizowanych na tym samym obszarze stanowi rozwiązanie zwiększające podaż ofert aukcyjnych, a tym samym zwiększa prawdopodobieństwo skutecznego rozstrzygnięcia aukcji. W takim przypadku w ramach jednego obszaru funkcjonowałyby de facto dwie farmy wiatrowe, a każda z nich musiałaby posiadać osobne wyprowadzenie mocy, jeśli ich oferty wygrałyby w ramach tej samej aukcji.

W tej sytuacji sumaryczna moc zainstalowana obu MFW nie będzie mogła przekraczać maksymalnej mocy zainstalowanej wynikającej z PSZW wydanego dla przedsięwzięcia zlokalizowanego w granicach danego obszaru określonego w załączniku nr 2 do ustawy. Dodatkowym warunkiem będzie wymóg dotyczący mocy zainstalowanej mniejszej morskiej farmy wiatrowej. Nie będzie ona mogła być mniejsza niż 25% maksymalnej mocy zainstalowanej wynikającej z PSZW. Powyższe rozwiązanie zapewni przestrzeganie wcześniej ustalonych wymagań lokalizacyjnych dla danej inwestycji oraz brak rozdrobnienia w zakresie MFW, co przy obowiązku oddzielnego wyprowadzenia mocy stanowi gwarancję rzeczywistej realizacji całego przedsięwzięcia.

Część obszarów z Załącznika 2 charakteryzuje się znaczącym potencjałem mocy zainstalowanej. Dodatkowo, część z nich znajduje się w znacznej odległości od punktu przyłączenia, co uzasadnia zastosowanie wyprowadzenia mocy w technologii prądu stałego (HVDC). Z perspektywy Krajowej Sieci Elektroenergetycznej korzystny jest podział znaczących mocy zainstalowanych na mniejsze części, co może jednak nie być możliwe w przypadku HVDC – w szczególności w technologii tzw. single monopole. Podział obszaru na dwie farmy wprowadzi zachętę do obniżania pojedynczej mocy przyłączeniowej jednej farmy.

Dodatkowo zdefiniowanie możliwości podziału obszaru na maksymalnie dwa projekty morskich farm ma zapobiec dzieleniu lokalizacji na nieadekwatnie dużą ilość obszarów, a co za tym idzie ofert aukcyjnych.

Oddzielne wprowadzenie mocy dla każdej z farm zlokalizowanych w ramach jednego obszaru ma na celu zapewnienie odpowiedniego rozzielenia energii produkowanej przez obie farmy na podstawie specjalnych urządzeń pomiarowych.

V. Dostosowanie przepisów do rozliczania ujemnego salda w całości lub części w euro

Ustawodawca w ustawie offshore wind przewidział możliwość rozliczania ujemnego salda przy wykorzystaniu ceny maksymalnej wyrażonej w całości lub części w euro zarówno dla projektów realizowanych w I fazie systemu wsparcia, jak i w fazie aukcyjnej.

Dla projektów I fazy systemu wsparcia, na potrzeby tego rozliczenia, w ustawie offshore wind zawarto delegację ustawową do wydania obwieszczenia, w którym ogłasza się kurs wymiany euro, przyjęty do obliczenia ceny maksymalnej określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy offshore. Obowiązująca regulacja nie zawiera tożsamej delegacji dla aukcyjnej fazy systemu wsparcia. Należy więc zniwelować tę lukę prawną.

VI. Zmiana sposobu waloryzacji wsparcia w przypadku przyznania prawa do pokrycia ujemnego salda na zasadach określonych w rozdziale 4

Obecne przepisy ustawy offshore wind przewidują, że wsparcie przyznane uczestnikowi aukcji podlega corocznej waloryzacji średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z poprzedniego roku kalendarzowego, określonym w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej ,,Monitor Polski'”, począwszy od roku następującego po roku rozstrzygnięcia aukcji.

Indeksacja wsparcia średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z poprzedniego roku kalendarzowego jest problematyczna z punktu widzenia długofalowej przewidywalności przepływów pieniężnych MFW oraz może być potencjalnie niekorzystna i nieadekwatna z punktu widzenia finansów publicznych i odbiorców końcowych, włączając ryzyko wystąpienia nadmiernego, nieuzasadnionego wsparcia dla inwestora. Aby unormować to zagadnienie proponuje się wprowadzenie rozwiązania polegającego na ustaleniu tunelu waloryzacyjnego ograniczonego od góry celem inflacyjnym przyjętym przez Radę Polityki Pieniężnej. Jednocześnie brak jest konieczności określania dolnych granic wprowadzanego tunelu waloryzacyjnego, bowiem należy przyjąć, że tą granicą jest średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem z poprzedniego roku kalendarzowego. A jedynie w przypadku przekroczenia przez ten wskaźnik wartości średniookresowego celu inflacyjnego, waloryzacji będzie dokonywać się maksymalnie do poziomu tego celu.

Zgodnie z uchwałą nr 38 Rady Ministrów z dnia 30 kwietnia 2024 r. w sprawie Wieloletniego Planu Finansowego Państwa na lata 2024-2027 (M.P. 2024 poz. 334), przewiduje się, że średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w latach 2025-2027 będzie wynosił odpowiednio 4,1%, 3,3% i 2,5%. Ze względu na krótką perspektywę ww. Planu, oraz biorąc pod uwagę, że cena podlegająca corocznej waloryzacji odnosi się do pokrycia ujemnego salda w okresie, o którym mowa w art. 6, czyli 25 lat od pierwszego dnia, za który wytwórca wystąpił o przyznanie prawa do pokrycia ujemnego salda, nie przewiduje się większego wpływu niniejszej regulacji na wytwórców MFW albo trudno jest przewidzieć ten wpływ (w roku 2027 gdy energia elektryczna będzie już produkowana przez pierwsze MFW przewidywany średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych będzie równy wartości średniookresowego celu inflacyjnego na rok 2025 (na kolejne lata cel ten nie jest znany)). Dodatkowo, nie planuje się wprowadzenia w tunelu waloryzacyjnym symetrycznego przedziału odchyleń o szerokości ±1 punktu procentowego.

Zabieg ten jednocześnie pozwoli w sposób przewidywalny planować realizację inwestycji, w tym rzetelnie oszacować cenę ofertową, a także wpłynie pozytywnie na stabilizację kosztów zakupu energii z morskich farm wiatrowych przez odbiorców końcowych.

VII. Doprecyzowanie i uproszczenie procedury dopuszczenia do udziału w aukcji i zasad składania ofert w aukcji

Aktualne przepisy art. 26 i art. 31 ustawy offshore wind nie są wystraczająco precyzyjne. Odnoszą się do kilku miejsc przyłączenia MFW pomimo, że MFW jest przyłączana tylko w jednym miejscu. Także nie wskazują, że chodzi o daną MFW.

Ponadto aktualne brzmienia art. 26 ust. 5 pkt 6 ustawy offshore wind obliguje wytwórcę do potwierdzenia ustanowienia zabezpieczenia oraz - w przypadku ustanowienia kaucji -przekazania numer rachunku bankowego prowadzonego w złotych. Ponadto art. 26 ust. 6 ustawy offshore wind obliguje wytwórcę do załączenia do wniosku o wydanie zaświadczenia o dopuszczeniu do aukcji informacji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W związku z tym, że zaświadczenie o dopuszczeniu do aukcji jest ważne 36 miesięcy i sytuacja wytwórcy przez ten czas może się znacznie zmienić, skuteczniejszym rozwiązaniem będzie wymaganie pod rygorem karnym złożenia przez wytwórcę oświadczenia, że przedsiębiorstwo nie znajduje się w trudnej sytuacji.

Pokrycie ujemnego salda w przypadku redysponowania MFW na zasadach rynkowych

Proponuje się wprowadzenie do ustawy offshore wind zmian mających na celu zagwarantowanie, że również w przypadku rynkowego redysponowania MFW w okresie, w którym Operator Systemu Przesyłowego (OSP) nie gwarantuje pełnego wyprowadzenia mocy, wytwórca będzie miał możliwość uzyskania od Zarządcy Rozliczeń prawa do pokrycia ujemnego salda jako formy rekompensaty za ograniczenie produkcji w wyniku redysponowania. Wprowadzenie przepisów spowoduje, że wytwórcy energii z MFW będą mieli zapewnioną stabilność przychodów przez cały okres realizacji inwestycji.

Zgodnie z § 2 pkt 11 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 22 marca 2023 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. 2023 poz. 819), jednostka wytwórcza centralnie dysponowana (JWCD) stanowi moduł wytwarzania energii:

a) przyłączony do sieci przesyłowej elektroenergetycznej albo

b) cieplny kondensacyjny o mocy osiągalnej równej 100 MW lub wyższej przyłączony do koordynowanej sieci 110 kV lub szczytowo-pompowy przyłączony do koordynowanej sieci 110 kV, albo

c) przyłączony do koordynowanej sieci 110 kV inny niż określony w lit. b, którym operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego dysponuje na podstawie odrębnych umów zawartych z wytwórcą energii elektrycznej i operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do którego sieci ten moduł wytwarzania energii jest przyłączony.

Z godnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, wszystkie JWCD generalnie funkcjonują na tych samych zasadach na rynku bilansującym – muszą składać oferty dotyczące redukcji ich generacji na polecenie operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego. Jednakże prawo do pokrycia ujemnego salda jest charakterystyczne dla instalacji odnawialnego źródła energii. Zasady rozliczania redysponowania w ramach rynku bilansującego rozróżniają jednak sytuację, w której wytwórca posiada gwarancję niezawodnych dostaw (pełnego wyprowadzenia energii) od sytuacji wytwórcy, który takiej gwarancji nie posiada. W pierwszym przypadku rozliczenie redysponowania następuje po wyższej (max) z dwóch cen: cenie ofertowej redukcji i cenie wymuszonego odbioru energii z rynku bilansującego. W drugim przypadku z kolei rozliczenie odbywa się po najwyższej (max) z trzech cen, uwzględniając także cenę krańcową wyznaczoną w ramach rynku bilansującego. W związku z kierunkami znaków na rynku bilansującym, dodatnia cena odbioru energii oznacza konieczność zapłaty przez wytwórcę za redukcję jego produkcji, natomiast ujemna cena odbioru energii oznacza płatność od operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego do wytwórcy za redukcję.

Tym samym w przypadku braku gwarancji niezawodnych dostaw energii, redukowana MFW może być rozliczana po cenie krańcowej, która może być wyższa (mniej korzystna dla wytwórcy) niż jego cena ofertowa i wyższa niż administracyjnie wyznaczona cena wymuszonego odbioru energii z rynku bilansującego (która gwarantuje sumaryczne uzyskanie przez wytwórcę przychodu na poziomie wynikającym z ceny referencyjnej w ramach kontraktu różnicowego). Wytwórca nie będzie miał zatem możliwości mitygacji ryzyka utraty przychodów do czasu zapewnienia przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego gwarancji niezawodnych dostaw energii.

Stąd proponowane zmiany mają na celu zagwarantowanie, że również w przypadku rynkowego redysponowania MFW w okresie, w którym operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego nie gwarantuje pełnego wyprowadzenia mocy wytwórca będzie miał możliwość uzyskania od Zarządcy Rozliczeń prawa do pokrycia ujemnego salda jako formy rekompensaty za ograniczenie produkcji w wyniku redysponowania.

Sprzedaż energii w okresie rozruchu technologicznego MFW

Celem proponowanych rozwiązań jest doprecyzowanie i jednoznaczne uregulowanie statusu prawnego podmiotów wytwarzających energię elektryczną w okresie rozruchu technologicznego morskiej farmy wiatrowej.

Proponuje się umożliwienie sprzedaży energii elektrycznej produkowanej w trakcie okresu oddawania MFW do użytkowania na rynkach: dnia następnego, dnia bieżącego oraz bilansującym. Takie podejście będzie spójne z przeważającą praktyką na innych rynkach państw europejskich i przyczyni się do bardziej zbilansowanego i efektywnego kosztowo systemu, jednocześnie zapewniając bezpieczeństwo dostaw energii.

Jednocześnie, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, konieczne jest doprecyzowanie, że prawo sprzedaży energii elektrycznej w okresie rozruchu technologicznego nie pozbawia wytwórcy możliwości rozliczenia tej energii na rynku bilansującym (w przypadku, gdyby umowa sprzedaży energii nie obejmowała dla tego okresu).

Umożliwienie mikroprzesunięć fundamentów morskich turbin wiatrowych lub stacji elektroenergetycznych

Proponuje się dodanie przepisów regulujących możliwość przesunięcia środka okręgu opisanego na obrysie stałego fundamentu morskiej turbiny wiatrowej lub morskiej stacji transformatorowej o nie więcej niż 50 m. Informacja o przesunięciu będzie podlegać zgłoszeniu dyrektorowi urzędu morskiego właściwego dla lokalizacji morskiej farmy wiatrowej.

Współdzielenie przez więcej niż jedną MFW tej samej stacji elektroenergetycznej zlokalizowanej na morzu lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub ich elementów

Z punktu widzenia efektywnego wykorzystywania zasobów oraz ograniczania kosztów po stronie odbiorców końcowych niezmiernie istotne jest uregulowanie możliwości wyprowadzenia mocy z obszarów, na których realizowane są projekty tzw. I i II fazy wsparcia.

Proponuje się zatem wprowadzenie przepisów umożliwiających korzystanie ze wspólnego wyprowadzenia mocy, o ile będą wprowadzone systemy pomiarowe umożliwiające określenie, która farma produkuje ile energii. Takie podejście zoptymalizuje koszty związane z wyprowadzeniem mocy, co w przypadku niektórych projektów może mieć decydujące znaczenie o możliwości ich realizacji.

Projektowane zmiany uwzględniają także korekcję przyznanego wsparcia w związku ze współdzieleniem tej samej stacji elektroenergetycznej zlokalizowanej na morzu lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub ich elementów w przypadku gdy tej stacji elektroenergetycznej lub zespołu urządzeń została uzyskana pomoc inwestycyjna lub gdy dojdzie do zbycia współdzielonej stacji elektroenergetycznej lub zespołu urządzeń.

Niezbędne doprecyzowania w zakresie etapowania inwestycji

W ustawie offshore wind dostosowano wzór, za pomocą którego należy wyliczyć wartość pomocy inwestycyjnej, a tym samym wysokość ceny skorygowanej stanowiącej podstawę wypłaty ujemnego salda w przypadku, gdy wytwórca otrzyma pomoc inwestycyjną przeznaczoną na realizację inwestycji w zakresie morskiej farmy wiatrowej wraz z zespołem urządzeń służących do wyprowadzenia mocy. Jednym z elementów wzoru jest ilość energii elektrycznej, która została zdefiniowana jako ilość energii elektrycznej, wyrażona w MWh, obliczona w oparciu o moc zainstalowaną elektryczną morskiej farmy wiatrowej, objętą wnioskiem o udzielenie lub zmianę koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej.

Przepisy ustawy offshore wind przewidują możliwość etapowego występowania do Prezesa URE z wnioskiem koncesyjnym, obejmującym tylko część mocy instalacji. Może zatem dojść do sytuacji, w której cena skorygowana będzie wyliczana w oparciu o wartość udzielonego wsparcia inwestycyjnego dotyczącego całej morskiej farmy wiatrowej (jej mocy całkowitej, a nie objętej wnioskiem koncesyjnym), jednak z uwzględnieniem tylko tej ilości energii elektrycznej, która wynika z mocy objętej wnioskiem koncesyjnym. Tym samym skutkować to będzie nadmiernym obniżeniem ceny skorygowanej czyli zaniżeniem poziomu wsparcia.

Niezbędne jest zatem takie zmodyfikowanie przepisów dotyczących kumulacji pomocy publicznej, aby pomoc inwestycyjna przeznaczona na realizację inwestycji w zakresie morskiej farmy wiatrowej wraz z zespołem urządzeń służących do wyprowadzenia mocy była uwzględniana w takiej samej części, w jakiej moc tej instalacji została objęta wnioskiem koncesyjnym.

Czas pracy w portach morskich lub bazach serwisowych

Proponowany rozwiązaniem jest wprowadzenie przepisów wskazujących, że czas pracy osób znajdujących się w portach morskich, terminalach instalacyjnych lub bazach serwisowych przeznaczonych do celów obsługi budowy lub eksploatacji morskiej farmy wiatrowej lub zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, obsługiwanych przez kolejno wymieniające się załogi lub część załogi, może być przedłużony do 14 godzin na dobę i 84 godzin na tydzień.

Uniemożliwienie ponownego przyznania wsparcia dla danego projektu MFW, który wsparcie otrzymał, a potem inwestor się tego wsparcia zrzekł

Proponuje się wprowadzenie zakazu możliwości ubiegania się o przyznanie prawa do pokrycia ujemnego salda na zasadach określonych w rozdziale 4 dla danej MFW, dla której wcześniej przyznano wsparcie na zasadach określonych w rozdziale 3 albo w rozdziale 4, ale potem inwestor danego projektu MFW się tego prawa zrzekł.

Zmiana reguł wydatkowych

Proponuje się przeniesienie na ministra właściwego do spraw klimatu limitu wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań ministra właściwego do spraw środowiska. W związku z powyższym nowelizuje się art. 113 ustawy offshore wind w ten sposób, że w latach 2025 – 2030 proponuje się zwiększenie maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań ministra właściwego do spraw klimatu wynikających z ustawy offshore wind z 266 029,58 zł na 532 059,16 zł rocznie. Jednocześnie uchyla się art. 114, który przewiduje maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań ministra właściwego do spraw środowiska wynikających z ustawy offshore wind w latach 2025-2030 właśnie w wysokości 266 029,58 zł rocznie, czyli kwoty stanowiącej różnicę kwoty 532 059,16 zł oraz kwoty 266 029,58 zł w stosunku rocznym. Tym samym przedmiotowa zmiana nie pociągnie za sobą konsekwencji finansowych dla budżetu państwa, tym bardziej, że zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Klimatu i Środowiska (Dz.U. 2023 poz. 2726), Minister Klimatu i Środowiska kieruje działami administracji rządowej energia, klimat i środowisko. Sama zaś zmiana uzasadniona jest tym, że sprawy z zakresu MEW należą do właściwości ministra właściwego ds. klimatu, zgodnie z art. 13a ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1370, 1222 i 1907).

Modyfikacje redakcyjno-techniczne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych

Proponuje się wprowadzenie niezbędnych modyfikacji redakcyjno-technicznych w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych na przykład w zakresie ujęcia w definicji morskiej farmy wiatrowej oraz kabli łączących morskie turbiny wiatrowe lub morskie stacje elektroenergetyczne.

Ponadto proponuje się uchylenie przepisu ustawy offshore wind dotyczącego natychmiastowej wykonalności decyzji zatwierdzających dokumentacje geologiczne.

Ponadto w celu ujednolicenia nomenklatury proponuje się zastąpić użyte w art. 48 ust. 3, art. 49 ust. 1, 2 i 4, art. 50, art. 51, art. 52 ust. 2 pkt 1 i ust. 6 pkt 2 oraz w art. 53 ust. 1 wyrazy „przedsiębiorstwo energetyczne” lub „przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej” wyrazami „operator systemu przesyłowego lub operator systemu dystrybucyjnego”.

Wydłużenie terminu ważności pozwoleń i uzgodnień lokalizacyjnych dla MFW oraz zespołu urządzeń wyprowadzających moc

Proponuje się wprowadzenie przepisów, które ujednolicą harmonogram realizacji inwestycji wynikający z ustawy o obszarach morskich z harmonogramem wynikającym z ustawy offshore wind. Proponuje się, powiązanie braku wygaśnięcia pozwolenia lub uzgodnienia lokalizacyjnego, w związku z brakiem terminowego uzyskania pozwolenia na budowę dla całości albo części przedsięwzięcia objętego tym pozwoleniem lub uzgodnieniem lokalizacyjnym, z udziałem w aukcji.

Takie rozwiązanie będzie mobilizujące dla inwestorów do sprawnego przygotowania dokumentacji potrzebnej do wzięcia udziału w aukcji i nie odkładania realizacji inwestycji. Zagwarantuje to osiągnięcie celów strategicznych w zakresie udziału odnawialnych źródeł energii w krajowym miksie energetycznym, a także uwolni obszary pod MFW w przypadku, gdy inwestor nie będzie dążył do sprawnego realizacji inwestycji MFW.

Tworzenie stref bezpieczeństwa dla MFW

Rozwiązanie doprecyzuje czy w przypadku morskiej farmy wiatrowej ustanawia się jedną strefę bezpieczeństwa czy też strefy bezpieczeństwa wokół każdego z elementów farmy. W celu ograniczenia utrudnień dla żeglugi proponuje się, aby strefy bezpieczeństwa dotyczyły każdego z elementów morskiej farmy wiatrowej z osobna. Jednocześnie minimalny zakres strefy powinien – ze względów bezpieczeństwa – wynosić 150 m.

Niezbędne uproszczenia terminologiczne

W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi proponuje się doprecyzowanie terminów takich, jak „rozpoczęcie budowy” czy „rozpoczęcie wykorzystywania” MFW i zastąpienie ich odpowiednio „rozpoczęciem instalacji pierwszych fundamentów morskich turbin wiatrowych lub stacji elektroenergetycznych zlokalizowanych na morzu” i „uzyskaniem decyzja o udzieleniu koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej w MFW lub jej części”.

Wyłączenie możliwości wnioskowania o pozwolenie lub uzgodnienie lokalizacyjne dla kabli MFW w oparciu o wstępne warunki przyłączenia

Aby zapobiec sytuacji, w której podmioty ze wstępnymi warunkami przyłączenia, które nie wygrały aukcji, zablokują podmiotom, które wygrały aukcje możliwość wnioskowania o pozwolenie/uzgodnienie lokalizacyjne dla kabli wyprowadzający moc z MFW w najkorzystniejszych miejscach proponuje się wykreślenie z art. 27a ust. 2 pkt 9 możliwości dołączenia do wniosku o pozwolenie lokalizacyjne wstępnych warunków przyłączenia.

Klasyfikacja elementów MFW jako budowli

Proponowanym rozwiązaniem jest doprecyzowanie definicji budowli poprzez wykreślenie z definicji morskich turbin wiatrowych oprócz ich fundamentów i elementów przejściowych. Zgodnie z art. 23 ust. 1a UOM zakazuje się wznoszenia i wykorzystywania MFW na morskich wodach wewnętrznych i morzu terytorialnym. MFW powstają na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej. Zatem MFW nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70, 1313 i 2291 oraz z 2024 r. poz. 1572 i 1635) gdyż nie stanowią terytorium gminy. Wyłączna strefa ekonomiczna nie stanowi również obszaru Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie ustawy z dnia 12 października 1990 r. o ochronie granicy państwowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 388 i 1635). MFW podlegają opłacie koncesyjnej na podstawie art. 34 ust. 2a, 2b i 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w wysokości nie większej niż 23 000 zł/MW. W związku z powyższym doprecyzowanie kwalifikacji morskiej turbiny wiatrowej nie wpłynie na dochody gmin z tytułu podatków.

Zdefiniowanie personelu do obsługi MFW

Rozwiązanie wprowadza definicję personelu przemysłowego, która pozwoli na sprawniejsze i bezpieczniejsze realizowanie zadań z zakresu budowy i obsługi morskich farm wiatrowych.

Zaproponowana definicja jest zgodna z regulacjami uchwalonymi przez Komitet Międzynarodowej Organizacji Morskiej w rozdziale XV Konwencji SOLAS oraz Międzynarodowym Kodeksie Bezpieczeństwa Statków Przewożących Personel Przemysłowy.

Udostępnianie danych niezbędnych do sporządzenia ekspertyz technicznych

Wprowadza się obowiązek udostępnienia przez Ministra Obrony Narodowej oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych w terminie 30 dni od otrzymania wniosku danych niezbędnych do sporządzenia ekspertyzy w zakresie oceny wpływu morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń na funkcjonowanie systemów łączności, bezpieczeństwa morskiego, ochronę granicy państwowej na morzu oraz na obronność państwa.

Ponoszenie kosztów związanych z kompensacją negatywnego wpływu MFW na systemy obronności i bezpieczeństwa państwa

W UBM dodano przepis, zgodnie z którym inwestor będzie ponosił wszystkie koszty związane z kompensacją negatywnego wpływu MFW lub zespołu urządzeń wynikające z następujących ekspertyz lub planów, do sporządzenia których jest zobowiązany na podstawie tej ustawy.

Sprawdzenie spełnienia założeń i wniosków ujętych w ekspertyzach technicznych dotyczących wpływu MFW na systemy obronności państwa, po ich realizacji

Uzupełniono przepisy UBM w zakresie obowiązku przeprowadza się pomiarów, testów i badań niezbędnych do weryfikacji poprawności założeń i wniosków zawartych w ekspertyzach o odniesienie do ekspertyzy technicznej w zakresie oceny wpływu MFW i zespołu urządzeń na systemy obronności państwa, w tym na system zobrazowania radiolokacyjnego, obserwacji technicznej, morskiej łączności radiowej oraz system kontroli służb ruchu lotniczego Sił Zbrojnych RP oraz na system zobrazowania radiolokacyjnego, obserwacji technicznej i morskiej łączności radiowej Straży Granicznej. Tym samym uzupełniono oczywistą lukę prawną, przyczyniając się do poprawienia bezpieczeństwa na morzu.

Terminy dot. certyfikatu zgodności projektowej

Rozwiązanie wprowadza doprecyzowanie, że certyfikat zgodności projektowej należy uzyskać przed rozpoczęciem robót budowlanych polegających na instalacji fundamentów morskich turbin wiatrowych lub stacji elektroenergetycznych zlokalizowanych na morzu lub układaniu kabli w dnie morskim lub na nim, a nie tak jak dotychczas, czyli po opracowaniu projektu budowlanego, a przed zawiadomieniem organu nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych dotyczących MFW lub zespołu urządzeń.

Sposób dokumentowania utraconych możliwości połowowych oraz wypłaty ewentualnych odszkodowań z tego tytułu oraz warunki wykonywania rybołówstwa komercyjnego na obszarze morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy

Zgodnie z dodawanym art. 84b ustawy offshore wind roszczenie odszkodowania za utratę korzyści majątkowych w związku z budową, eksploatacją i likwidacją MFW będzie przysługiwać armatorom statków rybackich, które były używane do wykonywania rybołówstwa komercyjnego na akwenie, na którym później została wybudowana MFW i z wykorzystaniem których po wybudowaniu MFW było (jest) wykonywane rybołówstwo komercyjne na innych akwenach. Wytwórca będzie zobowiązany do wypłaty odszkodowania określonego z uwzględnieniem wielkości obszaru MFW oraz wartości przychodów z działalności statku rybackiego osiągniętych przed i po wybudowaniu MFW, a także z uwzględnieniem sumy kosztów armatora statku rybackiego związanych z koniecznością zmiany miejsca oraz sposobu prowadzenia połowów (konieczność omijania MFW w drodze na łowisko, konieczność zakupu innych narzędzi połowowych etc.). Z uwagi na spotęgowane oddziaływanie MFW na ichtiofaunę i działalność rybacką w okresie budowy i likwidacji MFW, roszczenie za utratę korzyści majątkowych będzie przysługiwać również armatorom statków rybackich, którzy w tym okresie prowadzili działalność połowową w odległości nie większej niż 10 km od obszaru MFW i 2 km od obszaru zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy.

Dodaje się również delegacje ustawowe umożliwiające wydanie dwóch rozporządzeń z zakresu rybołówstwa morskiego, jedną w ustawie offshore wind, drugą w ustawie z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie morskim. Pierwsze określi sposób szacowania korzyści majątkowych armatora statku rybackiego utraconych w związku z budową, eksploatacją i likwidacją MFW oraz zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, drugie zaś (fakultatywne) szczegółowe warunki wykonywania rybołówstwa komercyjnego na obszarze MFW i zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy.

Czas pracy personelu przemysłowego do obsługi morskich farm wiatrowych

W przypadku czasu pracy personelu przemysłowego w rozumieniu zaproponowanym w projekcie ustawy proponuje się odesłanie wprost do przepisów dotyczących czasu pracy w przypadku pracy na platformach wiertniczych lub wydobywczych, a także na specjalistycznych statkach technicznych, takich jak holowniki, pogłębiarki i dźwigi pływające, obsługiwanych przez kolejno wymieniające się załogi lub część załogi.

Zwolnienie z opłaty za grunty pokryte wodami Skarbu Państwa stref ochronnych i stref bezpieczeństwa dla kabli MFW

Wprowadza się zwolnienie z wymogu zawarcia umowy użytkowania i uiszczenia opłaty rocznej dla gruntów pod obszarami ochronnymi, w tym strefami bezpieczeństwa związanymi z przedsięwzięciami realizowanymi na gruntach, dla których uzyskano pozwolenie lokalizacyjne lub decyzję o realizacji strategicznej inwestycji dotyczące zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy lub jego elementów.

Mapowanie obszarów niezbędnych do wniesienia krajowych wkładów w realizację ogólnego celu unijnego w zakresie energii odnawialnej wyznaczonego na 2030 r. oraz ramy prawne dla wyznaczania OPRO

Intensyfikacja rozwoju odnawialnych źródeł energii wymaga przyspieszenia procesów inwestycyjno-budowlanych i przyłączania do sieci projektów OZE. Zobowiązania wynikające z prawa unijnego oraz konieczność wdrożenia kamieni milowych KPO, jak również własne aspiracje w dążeniu do transformacji energetycznej, determinują implementację do polskiego porządku prawnego rozwiązań, które przyczynią się do ograniczenia wpływu czynników, mających negatywne przełożenie na ww. zapotrzebowanie.

Analizując obowiązujące ramy prawne, w których prowadzone są inwestycje z obszaru odnawialnych źródeł energii w Polsce, należy ocenić, że wymagają one interwencji legislacyjnej, mającej na celu ułatwienie przedmiotowych procesów poprzez ich optymalizację, a także wdrożenie nowych rozwiązań systemowych.

Celem powyższego proponuje się wprowadzenie definicji map potencjału energii ze źródeł odnawialnych oraz definicji obszaru przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii.

Pierwsze mają określać krajowy obszar lądowy, podpowierzchniowy, wód morskich i wód śródlądowych o największym potencjale do lokalizowania instalacji OZE, magazynów energii i powiązanej z nimi infrastruktury sieciowej i stanowić jednocześnie obszar w granicach którego będą wyznaczane OPRO, rozumiane jako teren służący lokalizowaniu instalacji OZE, magazynów energii i powiązanej z nimi infrastruktury sieciowej.

Projekt przepisów proponuje ustanowienie nowego rozdziału w ustawie OZE, poświęconego instrumentom wspierającym procesy inwestycyjne instalacji odnawialnego źródła energii. Na jego podstawie określony zostanie sposób publikacji map potencjału energii ze źródeł odnawialnych, a także ramy prawne dla wyznaczania obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji OZE.

Mapowanie powinno objąć analizę gęstości energii w przypadku poszczególnych rodzajów instalacji OZE, a także inne aspekty istotne dla integracji tych instalacji w planowaniu przestrzennym, takie jak ograniczenia środowiskowe i związane z ochroną przyrody lub dostępność sieci. Należy przy tym zaznaczyć, że sporządzenie samego narzędzia, jakim są w tym przypadku mapy potencjału OZE, jest równoległym działaniem prowadzonym przez Ministra Klimatu i Środowiska.

Do najważniejszych kwestii uwzględnionych w projektowanych przepisach w zakresie obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii należy natomiast zaliczyć określenie organów właściwych dla wyznaczania OPRO (organy samorządu województwa), dedykowanego ku temu rodzaju dokumentu (plan obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii dla województwa) oraz jego elementów. Z uwagi na istotę dostępności mocy przyłączeniowych dla OPRO, wyznaczenie konkretnych obszarów będzie wymagało uzgodnienia m.in. z właściwym przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej.

Niezwykle istotnym elementem, służącym uproszczeniu proceduralnemu procesów inwestycyjnych OZE prowadzonych na obszarach przyspieszonego rozwoju instalacji OZE, jest obowiązek poddania planów obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii dla województwa strategicznej ocenie oddziaływania na środowisku. Należy przy tym nadmienić, że w celu uniknięcia negatywnego oddziaływania na środowisko konieczne do określenia będą tzw. środki łagodzące, jakie należy zastosować przy sytuowaniu poszczególnych instalacji OZE, a także powiązanych z nimi magazynów energii czy infrastruktury sieciowej, które będą uzgadniane z właściwym miejscowo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Dalej w kontekście usprawnienia inwestycji, obszary przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnego źródła energii będą mogły być wyznaczane wyłącznie na terenach objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który dopuszcza ich lokalizowanie, co powinno wpisać się w ideę spójnego charakteru kreowanego rozwiązania.

Wyżej wskazane nowe podejście systemowe do weryfikacji inwestycji OZE na środowisko oraz ład przestrzenny ma pozwolić na znaczące skrócenie czasu trwania procesu inwestycyjnego w OZE na wyznaczonych, przystosowanych do tego obszarach.

Należy jednocześnie podkreślić, że szczegółowe zasady wyznaczania OPRO, zgodnie z proponowanymi rozwiązaniami, uwzględniają poszczególne rodzaje odnawialnego źródła energii, docelowo umożliwiając ewentualne wyznaczanie przez organy właściwe dedykowanych obszarów przyspieszonego rozwoju odpowiadającym im technologiom OZE.

Mając na uwadze powyższe, utworzenie obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji OZE przyczyni się do zwiększenia poczucia stabilności rynkowej oraz transparentności inwestycji, a także budowania akceptacji społecznej dla projektów OZE, zapewniając wykorzystanie terenów lepiej zaadaptowanych pod rozwój energetyki odnawialnej, przy jednoczesnym skróceniu czasu trwania procedur i całego procesu inwestycyjnego. Przyspieszenie realizacji inwestycji w OZE, a tym samym zwiększenie udziału zeroemisyjnej energii w miksie energetycznym przyczyni się również do zmniejszenia kosztochłonności projektów, obniżenia cen energii elektrycznej dla odbiorców końcowych, zwiększenia konkurencyjności gospodarki oraz rozwoju regionalnego.

Umożliwienie działalności spółdzielni energetycznych w gminach miejskich

Zaproponowana zmiana wychodzi naprzeciw znacznemu zainteresowaniu gmin, spółdzielni i wspólnot mieszkaniowym, a także innym podmiotom zlokalizowanych poza obszarami gmin wiejskich i miejsko-wiejskich. Propozycja przepisu zakłada umożliwienie zakładania spółdzielni energetycznych niezależnie od rodzaju gminy, na obszarze której się znajduje. Jednocześnie, z uwagi na konieczność zapewnienia zgodności przepisów z unijnymi przepisami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej konieczne jest wprowadzenie tzw. klauzuli zawieszającej, obowiązującej do czasu pozytywnej decyzji w ramach procedury notyfikacji tej pomocy Komisji Europejskiej.

Na dzień 03.01.2025 r. liczba wszystkich funkcjonujących spółdzielni energetycznych działających na obszarach wiejskich i wiejsko-miejskich, które uzyskały wpis w wykazie prowadzonym przez Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR), wynosi 62, a ich łączna moc zainstalowana jest równa 16,45 MWe, z czego aż 15,79 MWe stanowią instalacje fotowoltaiczne, a pozostałą wartość stanowią elektrownie wiatrowe. Maksymalna moc zainstalowana wszystkich instalacji największej spółdzielni energetycznej wynosi 1,89 MWe, natomiast średnia moc wszystkich spółdzielni w wykazie wynosi 0,26 MWe.

Zgodnie z podziałem administracyjnym podział gmin według ich rodzaju, liczby oraz mieszkańców przedstawia się następująco:

Liczba mieszkańców (dane GUS) Liczba gmin

Gminy miejskie 18 028 725 302

Gminy wiejsko-miejskie 9 146 937 711

Gminy wiejskie 10 590 665 1464

Pomimo największej liczby mieszkańców miast, którzy stanowią 47,7% ogółu, gminy wiejskie oraz wiejsko-miejskie stanowią aż 2175 gmin spośród wszystkich 2477.

Obszary wiejskie oraz wiejsko-miejskie charakteryzują się innym układem zagospodarowania przestrzennego oraz znacznie większymi niezabudowanymi obszarami aniżeli gminy miejskie, a także istotnie mniejszą gęstością zaludnienia. W przypadku tych pierwszych, przeważającą część zabudowań stanowią domy jednorodzinne, natomiast w przypadku gmin miejskich, są to budynki wielorodzinne. Z tego względu przewiduje się, że liczba spółdzielni, które powstaną po umożliwienie mieszkańcom gmin miejskich tworzenia takich kooperatyw będzie mała. Wynika to z charakteru tego rodzaju gmin, w tym mniej zintegrowanych społeczności i ograniczeń planistycznych dla wielu rodzajów źródeł, np. biogazowni, elektrowni wodnych, wymogów przewidzianych dla spółdzielni energetycznych, które, biorąc pod uwagę czas potrzebny do uchwalenia przepisów i notyfikacji, będzie już znacznie wyższy dla gmin miejskich, niż obecnie, a także funkcjonowania konkurencyjnych, atrakcyjnych rozwiązań, takich jak, np. prosument lokatorski czy prosument wirtualny (od 2 lipca 2025 r.), które zmniejszają zachętę do zakładania spółdzielni. Biorąc to pod uwagę, można przewidywać, że liczba takich spółdzielni wyniesie nie więcej niż kilkadziesiąt..

Zgodnie z ustawą z dnia 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1762), jeżeli do dnia 31 grudnia 2025 r. spółdzielnia energetyczna złoży wniosek o wpis do wykazu spółdzielni energetycznych KOWR, sprawność wytwarzania energii elektrycznej ma umożliwiać pokrycie w ciągu roku nie mniej niż 40% potrzeb własnych tej spółdzielni oraz jej członków. W przypadku spółdzielni, które złożą taki wniosek po 31 grudnia 2025 r., wartość ta wynosić będzie 70%. Ze względu na powyższe warunki, spółdzielnia energetyczna musi zapewnić, że moc instalacji OZE w wybranej technologii zapewni w ciągu roku odpowiednią ilość wygenerowanej energii pozwalając na spełnienie ustawowych wymagań.

Dobór technologii wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych pozwalających na spełnienie powyższego wymogu zależny będzie m.in. od uwarunkowań lokalnych miejsca funkcjonowania danej spółdzielni energetycznej oraz powierzchni dostępnej tam dla takich instalacji.

Rozważyć można spółdzielnię energetyczną, w której roczne zużycie energii elektrycznej wszystkich spółdzielców wynosi 500 MWh. Mając na uwadze ustawowy minimalny poziom pokrycia zapotrzebowania energii, instalacje OZE w takiej spółdzielni zapewnić musiałyby kolejno 140 MWh, aby zapewnić pokrycie zapotrzebowania na poziomie 40% oraz 350 MWh dla 70%. Przyjmując, że cała energia zapewniana byłaby z instalacji fotowoltaicznych, należałoby zapewnić instalacje o mocach zainstalowanych kolejno 140 kW oraz 350 kW, przyjmując, że z 1 kWp otrzymać można 1000 kWh energii elektrycznej w skali roku. Przeciętnie moduły fotowoltaiczne zapewniają moc zainstalowaną równą 450 Wp. W związku z tym, liczba modułów potrzebnych do zapewnienia wymaganej ilości energii elektrycznej wynosić mogłaby 311 modułów, w przypadku minimalnego poziomu pokrycia zapotrzebowania w wysokości 40%, lub 778 modułów dla 70%. Rozpatrując przypadek, w którym zapotrzebowanie zapewnione by zostało przez instalację biogazową, jej moc zainstalowana wynosić musiałaby 16,9 kW lub 42,2 kW.

W kontekście instalacji biogazowych, ważnym jest podkreślenie, że ich stabilna praca możliwa jest przy zapewnieniu nieprzerwanych dostaw substratu, z którego generowana będzie energia elektryczna, a zatem istnieją pewne ograniczenia co do możliwości i zasadności ekonomicznej budowy takich instalacji w lokalizacjach, w których dostęp do takich surowców będzie ograniczony.

Spółdzielnie energetyczne funkcjonujące na obszarach miejskich będą miały największe szanse na sukcesywny rozwój w szczególności w mniejszych miastach, w których warunki i możliwości do założenia spółdzielni energetycznych będą najbardziej korzystne. W konsekwencji, idea spółdzielni energetycznych polegająca na zapewnieniu korzyści jej członkom, w tym energii tańszej niż na rynku poprzez wykorzystanie lokalnie dostępnych zasobów energetycznych oraz zapewnienie rozwoju społeczno - gospodarczy obszarów zagrożonych ubóstwem energetycznych, zostanie nadal zachowana.

Przepisy przewidują dla spółdzielni system wsparcia opierający się na rozliczeniu ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej wobec ilości energii elektrycznej pobranej z tej sieci w celu jej zużycia na potrzeby własne przez spółdzielnię energetyczną i jej członków w stosunku ilościowym 1 do 0,6. Dodatkowo, w odniesieniu do ilości energii elektrycznej wytworzonej we wszystkich instalacjach odnawialnych źródeł energii spółdzielni energetycznej nie nalicza się opłat OZE, kogeneracyjnej, mocowej i dystrybucyjnej, nie pobiera się również podatku akcyzowego, pod warunkiem że łączna moc zainstalowana elektryczna wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii spółdzielni energetycznej nie przekracza 1 MW.

Rozważając spółdzielnię energetyczną funkcjonującą w oparciu o instalację fotowoltaiczną o mocy zainstalowanej 10 kWp, której członkami są gospodarstwa domowe w taryfie G11, roczna wartość oszczędności wynikających z zastosowanych obniżek wynieść może 1 202,97 zł, uwzględniając przeciętny profil autokonsumpcji gospodarstwa domowego. W przypadku większej spółdzielni, w której ilość energii wygenerowanej i w całości wprowadzonej do sieci, a następnie zużytej, będzie miała wartość 250 MWh w skali roku, oszczędności takie wynieść mogą 73 941,55 zł. Dla 40 takich powstałych spółdzielni całkowita wartość wyniesie 2 957 661,94 zł.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem, Oceną Skutków Regulacji, Tabelą zgodności oraz Odwróconą tabelą zgodności dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394351/katalog/13110272#13110272>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt ustawy o rozwiązaniach służących zwiększeniu dostępności gruntów pod budownictwo mieszkaniowe (numer z wykazu UA10)**

Na rynku mieszkaniowym w Polsce obserwuje się szereg zjawisk, które utrudniają bądź spowalniają realizację inwestycji. Długotrwałe procedury administracyjne związane z procesem inwestycyjnym oraz ograniczona podaż gruntów, na których mogłyby powstawać nowe inwestycje mieszkaniowe, są postrzegane jako jedne z barier, które będą wpływały na rozwój rynku nieruchomości w najbliższych latach. Według ocen uczestników rynku bez podjęcia działań mających na celu zwiększenie podaży gruntów pod budownictwo mieszkaniowe, prognozy dotyczące liczby mieszkań oddawanych do użytkowania w kolejnych latach będą się pogarszały. Liczba mieszkań oddanych do użytkowania w 2023 r. wyniosła łącznie prawie 221 tys., z czego deweloperzy oddali do użytkowania ponad 137,6 tys. (ok. 62,2 %) [źródło: Bank Danych Lokalnych, dostęp: 12.03.2024 r.]. Według wstępnych danych za okres styczeń-październik 2024 roku oddano do użytkowania 162,5 tys. mieszkań, tj. o 10,5% mniej niż w analogicznym okresie 2023 roku, z czego deweloperzy przekazali do eksploatacji 99,9 tys. mieszkań – o 10,0% mniej niż przed rokiem (źródło: GUS). Prognozy na kolejne lata zakładają istotne dalsze spadki w zakresie realizacji inwestycji mieszkaniowych (mieszkań oddanych do użytkowania) przez deweloperów, tj. ok. 115 tys. w 2025 r. (źródło: szacunek Ministerstwa Rozwoju i Technologii na podstawie danych GUS).

Zidentyfikowano następujące bariery w rozwoju budownictwa mieszkaniowego:

1. Ograniczenia w obrocie nieruchomościami rolnymi znajdującymi się w granicach administracyjnych miast

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (dalej: „ukur”) przez nieruchomość rolną należy rozumieć nieruchomość rolną w rozumieniu Kodeksu cywilnego, z wyłączeniem nieruchomości przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na cele inne niż rolne. W tej sytuacji miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (dalej: „plan miejscowy”) „zdejmuje” z nieruchomości rolnej jej „kwalifikację rolną”, a przez to również ograniczenia w obrocie tą nieruchomością. Natomiast grunt rolny w rozumieniu ukur, dla którego została wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z punktu widzenia rynku nieruchomości traktowany jest jako działka budowlana. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy oznacza bowiem, że nieruchomość stanowi działkę budowlaną. Tymczasem, na gruncie przepisów ukur, taka nieruchomość nie staje się nieruchomością inwestycyjną i obrót nią podlega ograniczeniom wynikającym z tej ustawy.

Wg danych GUGiK (stan na dzień 1 stycznia 2024 r.) grunty rolne w miastach stanowią 993 834 ha, z czego ok. 108,1 tys. ha to grunty rolne w miastach wojewódzkich.

2. Ograniczenia możliwości ustanawiania użytkowania wieczystego na cele mieszkaniowe

Z dniem 1 stycznia 2019 r., wraz z przekształceniem z mocy prawa użytkowania wieczystego pod budynkami mieszkalnymi w prawo własności, wprowadzono generalny zakaz ustanawiania użytkowania wieczystego na cele mieszkaniowe. W związku z powyższym publiczny właściciel gruntu w obecnym stanie prawnym nie ma możliwości ustanawiania trwałego tytułu prawnego na rzecz podmiotu realizującego inwestycje mieszkaniowe, z zachowaniem sprawowania efektywnego nadzoru nad realizacją przez inwestora założeń polityki przestrzennej przyjętej przez publicznego właściciela gruntu. Publiczny podmiot nie może więc kontrolować, w jaki sposób ma być zagospodarowany teren nieruchomości, jeśli chciałby powierzyć innemu podmiotowi budowę mieszkań. Przed reformą użytkowania wieczystego z 2018 r. taką rolę pełniło ustanawianie użytkowania wieczystego na cele mieszkaniowe.

3. Procedura zmiany parametrów zabudowy

Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, możliwe jest sporządzenie planu miejscowego przy zastosowaniu procedury uproszczonej w przypadku m.in. zmiany parametrów, w tym wysokości zabudowy, o nie więcej niż 10%. W odniesieniu do budynków niższych niż 30 m taka zmiana nie umożliwia dobudowania dodatkowej pełnej kondygnacji, przez co przepis ma ograniczone zastosowanie praktyczne. Przepis wymaga zatem zmiany z uwagi na jego nieużyteczność w przypadku dobudowy jednej kondygnacji budynków niskich.

4. Procedura sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego

Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw wprowadziła także do systemu planowania i zagospodarowania przestrzennego szczególną formę planu miejscowego – zintegrowany plan inwestycyjny (ZPI). W trakcie sporządzania dokumentu gmina negocjuje z inwestorem umowę urbanistyczną, w której strony zobowiązują się do wykonania czynności m.in. z zakresu budowy infrastruktury czy ponoszenia kosztów sporządzenia dokumentu. Aby zapewnić pełną transparentność tego procesu, istotne jest wprowadzenie już przed przystąpieniem do negocjacji treści tej umowy ogólnych zasad partycypacji inwestora w realizowaniu i finansowaniu inwestycji określanych w umowie urbanistycznej. Ponadto, w procedurze sporządzania ZPI zidentyfikowano elementy, które można zmodyfikować lub uprościć, aby narzędzie to było szerzej wykorzystywane przez inwestorów i gminy oraz miało realny wpływ na zwiększenie podaży gruntów pod budownictwo mieszkaniowe, m.in. ograniczająca definicja inwestycji uzupełniającej, nieaktualne studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujące do czasu wejścia w życie planów ogólnych, wydłużająca procedurę konieczność uzyskania zgody rady gminy na przystąpienie do sporządzenia ZPI, konieczność przygotowania pełnej treści projektu umowy urbanistycznej na wczesnym etapie procedury, brak określonych terminów na przyjęcie ZPI czy rozpatrywanie skarg z nim związanych.

5. Opłata planistyczna

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie. Opłata nie może być ustalona w wysokości większej niż 30% wzrostu wartości nieruchomości. Przepisy te są jednak nieskuteczne i wymagają zmian. Zgodnie z raportami Najwyższej Izby Kontroli (P/22/023, P/12/147) mechanizm pobierania opłaty planistycznej jest nieskuteczny i nie kompensuje kosztów ponoszonych przez gminy w związku z uchwaleniem i realizacją ustaleń planów miejscowych. Jednocześnie przepisy obligujące do naliczenia opłaty w przypadku sprzedaży nieruchomości w ciągu 5 lat od uchwalenia planu miejscowego premiują pasywne postawy właścicieli nieruchomości w obrocie tymi nieruchomościami. Wiąże się to z wyczekiwaniem właścicieli na upływ ww. terminu po uchwaleniu planu miejscowego, aby uniknąć naliczenia opłaty planistycznej. Skutkiem takiego mechanizmu jest odroczenie podjęcia decyzji o wprowadzeniu nieruchomości do obrotu, a tym samym zmniejszenie dostępności na rynku gruntów budowlanych, na których obowiązuje plan miejscowy, czyli tych o najkorzystniejszych uwarunkowaniach do realizacji inwestycji.

6. Ograniczenia w korzystaniu z narzędzi przewidzianych w ustawie o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących

Do czasu pełnego wdrożenia reformy systemu planowania przestrzennego, tj. uchwalenia przez gminy planów ogólnych, które umożliwią zafunkcjonowanie w pełni nowego narzędzia, jakim jest ZPI, możliwe jest również korzystanie z narzędzi wprowadzonych ustawą z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (dalej: „ustawa mieszkaniowa”). W procedurze przyjmowania uchwał o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej także zidentyfikowano elementy, których modyfikacja może wpłynąć na szersze wykorzystanie narzędzia, m.in. niezasadny wymóg zachowania minimalnego udziału powierzchni handlu i usług w każdej inwestycji, niewystarczające przepisy odnoszące się do realizacji inwestycji w zabudowie śródmiejskiej, brak możliwości zawieszenia biegu terminu procedury w przypadku konieczności dokonania modyfikacji wniosku oraz związane z tym ponawianie procedury czy obowiązek realizowania urządzonych terenów wypoczynku oraz rekreacji lub sportu na terenie inwestycji nawet w przypadku spełnienia wymaganych ustawą standardów w tym zakresie w najbliższym sąsiedztwie inwestycji. Pilnej korekty wymagają także regulacje dotyczące minimalnego wskaźnika liczby miejsc postojowych określonego w ustawie mieszkaniowej, istotnie ograniczające liczbę rozpoczynanych inwestycji mieszkaniowych. Ustawą z dnia 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidowania zbędnych barier administracyjnych i prawnych wprowadzono na poziomie krajowym minimalny współczynnik liczby miejsc postojowych przewidzianych do realizacji w ramach inwestycji mieszkaniowej lokalizowanej w trybie określonym w ustawie mieszkaniowej. O zmianę tych przepisów wnioskują zarówno inwestorzy, jak i samorządy. Ich aktualne brzmienie ogranicza bowiem możliwość modyfikacji tego wskaźnika przez gminę i uniemożliwia dostosowanie go do lokalnych uwarunkowań w danej miejscowości, uwzględniających np. lokalizację terenu inwestycji, stopień rozwoju transportu publicznego czy sieci dróg rowerowych, tak jak jest to ustalane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Stanowi to również istotną barierę dla rozwoju budownictwa komunalnego i społecznego.

7. Wątpliwości związane z możliwością dokonywania podziału nieruchomości w oparciu o ustalenia uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej

Podstawowym kryterium prawnym oceny dopuszczalności podziału nieruchomości jest plan miejscowy jako podstawowy dokument planistyczny określający zarówno przeznaczenie nieruchomości, jak i dopuszczalny sposób jej zagospodarowania. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przewiduje także możliwość podziału nieruchomości w sytuacji braku planu miejscowego, tj. na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu albo braku sprzeczności z przepisami odrębnymi. Dodatkowo w art. 95 ww. ustawy określono przypadki, gdy podział nieruchomości może nastąpić niezależnie od ustaleń planu miejscowego, a w przypadku braku planu – niezależnie od decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Ustawa mieszkaniowa wprowadziła do polskiego porządku prawnego uchwałę o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej (inwestycji towarzyszącej). Uchwała nie jest de facto planem miejscowym, jednak ustawodawca rozstrzygnął w art. 12 ust. 1 ww. ustawy, że ilekroć przepisy odrębne uzależniają realizację inwestycji mieszkaniowej od zgodności lub nienaruszania przeznaczenia lub sposobu wykorzystywania nieruchomości wynikającego z planu miejscowego, wymóg ten uważa się za spełniony w zakresie wynikającym z ustalenia lokalizacji dokonanej w uchwale o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Tym samym na gruncie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami istnieje możliwość dokonania podziału nieruchomości w oparciu o ustalenia wynikające z uchwały lokalizacyjnej. Pomimo tego jednostki samorządu terytorialnego sygnalizują wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie i wskazują na brak jednoznacznego wskazania na gruncie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami podstawy prawnej do dokonania podziału na podstawie uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszącej zgodnie z ustaleniami wynikającymi z tej uchwały. Stanowi to tym samym barierę w procesie realizacji inwestycji mieszkaniowych.

8. Potrzeba wydłużenia terminu do skorzystania przez użytkowników wieczystych z roszczenia o sprzedaż gruntu

W dniu 31 sierpnia 2023 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (ustawa z dnia 26 maja 2023 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych oraz niektórych innych ustaw), na mocy której użytkownikom wieczystym przyznano ograniczone w czasie roszczenie o wykup niektórych gruntów. Uprawnienie to mogło być realizowane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia ustawy w życie (tj. do dnia 31 sierpnia 2024 r.) w odniesieniu do gruntów zabudowanych, które zostały oddane w użytkowanie wieczyste przed dniem 1 stycznia 1998 r. W trakcie monitorowania stanu wykonania ustawy odnotowano szereg postulatów ze strony środowisk przedsiębiorców (m.in. Polskiej Izby Nieruchomości Komercyjnych, Konfederacji Lewiatan) dotyczących potrzeby wydłużenia okresu, w którym roszczenie to może być realizowane. Potrzeba ta wynika m.in. z oczekiwania na odnowienie dostępnego dla niektórych przedsiębiorców limitu pomocy de minimis, dla których nabycie gruntu poniżej wartości rynkowej stanowi pomoc publiczną. Wykorzystanie kwoty pomocy bagatelnej pozwala bowiem zmniejszyć wysokość świadczenia kompensującego odniesioną przez przedsiębiorcę korzyść kosztem środków publicznych (dopłatę). Zwrócono również uwagę na konieczność planowania środków na zakup gruntu w perspektywie długofalowej, wobec czego dotychczasowy 12-miesięczny termin może być zbyt krótki na podjęcie przez użytkownika wieczystego racjonalnej ekonomicznie decyzji.

9. Niewykorzystany potencjał gruntów spółek Skarbu Państwa oraz gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa

Niedostateczna podaż gruntów inwestycyjnych, na których mogłyby powstawać nowe inwestycje mieszkaniowe, stanowić będzie barierę dla rozwoju rynku nieruchomości w najbliższych latach. Tymczasem wiele gruntów z potencjałem pod zabudowę mieszkaniową położonych w atrakcyjnych lokalizacjach pozostaje w zasobach spółek Skarbu Państwa oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, które nie wykorzystują tego potencjału do realizacji inwestycji mieszkaniowych. Szacuje się, że około 100 spółek Skarbu Państwa może posiadać grunty z potencjałem zagospodarowania pod budownictwo mieszkaniowe. Z kolei w zasobach KOWR do rozdysponowania pozostaje obecnie ok. 188 tys. ha gruntów, z czego potencjał pod budownictwo i usługi ma ok. 6,2 tys. ha tych gruntów (źródło: Sprawozdanie z działalności KOWR za 2023 rok).

10. Wydłużanie procesów inwestycyjnych

Istotnym problem dla rynku budowlanego staje się opóźnianie realizacji procesów inwestycyjnych lub ich całkowite wstrzymywanie przez składanie przez strony postępowania środków zaskarżenia na różnych jego etapach.

11. Obowiązek realizacji inwestycji drogowej spowodowanej inwestycją niedrogową przez inwestora inwestycji niedrogowej

Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową należy do inwestora tego przedsięwzięcia. O ile pierwotne brzmienie art. 16 ww. ustawy o drogach publicznych wskazywało, że „realizacja oraz koszty budowy lub modernizacji dróg, spowodowane inwestycją niedrogową, należą do inwestora tego przedsięwzięcia”, o tyle nowelizacja tego przepisu z 2003 roku, która co do zasady miała doprecyzować metodę formalizacji obowiązku inwestora, usunęła przepis dotyczący kosztów budowy lub przebudowy dróg. W chwili obecnej funkcjonują dwie linie orzecznicze dotyczące przedmiotowego zagadnienia. Jedna zdecydowanie wskazuje, że umowa między zarządcą drogi a inwestorem inwestycji niedrogowej może dotyczyć wyłącznie kwestii samodzielnej realizacji przez inwestora jego ustawowego zobowiązania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2021 r. – sygn. akt III CSKP 62/21), natomiast druga linia orzecznicza wskazuje, że przepis nie jest skonstruowany na tyle precyzyjnie, żeby wykluczać inne formy realizacji zobowiązania przez inwestora inwestycji niedrogowej. Obecny stan może być zatem identyfikowany jako przeszkoda do korzystania z mechanizmów partycypacji inwestorów w realizacji przedsięwzięć niedrogowych. W praktyce zdarzają się zatem sytuacje, w których inwestor z niezależnych od niego przyczyn nie jest w stanie zrealizować przebudowy istniejącej drogi bądź np. dostosowanie układu drogowego dla potrzeb inwestycji niedrogowej wymaga rozbudowy drogi poza pas istniejącej drogi publicznej. Do takich sytuacji dochodzi np., gdy planowana przez inwestora przebudowa drogi koliduje z planowaną inwestycją drogową zarządcy drogi. W takich przypadkach oddzielne realizowanie tych przedsięwzięć przez inwestora i zarządcę drogi byłoby niecelowe i nieekonomiczne.

Niezależnie od powyższego, w związku z toczącymi się pracami nad modyfikacją wzoru świadectwa uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, zidentyfikowano brak na gruncie ustawowym podstaw prawnych do wdrożenia rozwiązań umożliwiających wydawanie tego dokumentu według nowego wzoru. Prace nad modyfikacją wzoru świadectwa uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości wynikają z potrzeby zrealizowania przepisów ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych, w której stworzono system bezpieczeństwa dokumentów publicznych. System ten opiera się na skatalogowaniu szeregu funkcjonujących obecnie w obiegu prawnym dokumentów w poszczególnych kategoriach dokumentów publicznych w zależności od ich znaczenia dla bezpieczeństwa państwa oraz przypisaniu tym dokumentom wymaganych minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem. W przepisach przywołanej ustawy na emitentów dokumentów publicznych nałożono obowiązek dostosowania, w określonym czasie, funkcjonujących obecnie dokumentów do wymogów związanych z zabezpieczeniami, jeżeli dokumenty te wymogów tych nie spełniają. Zgodnie z § 3 pkt 18 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych świadectwo nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości zostało zaliczone do kategorii trzeciej dokumentów publicznych. Jednocześnie obecny wzór świadectwa, określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie nadawania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości nie spełnia żadnego z wymogów dotyczących minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem przewidzianych dla trzeciej kategorii dokumentów publicznych, stąd jest niezbędne dostosowanie obecnego wzoru do nowych wymogów. Docelowo nowy wzór świadectwa określony zostanie w ww. rozporządzeniu w sprawie nadawania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, niemniej jednak na gruncie ustawowym brak jest obecnie podstaw prawnych umożliwiających wdrożenie planowanych rozwiązań w tym zakresie.

Mając na uwadze zdiagnozowane obszary problemowe, które utrudniają bądź też spowalniają realizację inwestycji mieszkaniowych, jak również ograniczają dostępność gruntów pod budownictwo mieszkaniowe, a w konsekwencji również potrzebę zrównoważenia działań wspierających obywateli w uzyskaniu prawa do mieszkania, zachodzi potrzeba wprowadzenia zmian, które pomogą rozwiązać kwestie mające bezpośredni wpływ na rozwój budownictwa mieszkaniowego.

Proponowane rozwiązania:

Ad 1. Zniesienie ograniczeń w obrocie nieruchomościami rolnymi znajdującymi się w granicach administracyjnych miast oraz rezygnacja z prawa odkupu przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (zmiana ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego oraz ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw)

W projekcie przewidziano rozszerzenie katalogu gruntów wyłączonych spod reżimu ukur o wszystkie nieruchomości rolne położone w granicach administracyjnych miast. Istotą tej zmiany jest nadanie priorytetu realizacji celów polityki mieszkaniowej w miastach oraz usunięcie zasadniczej bariery w procesie urbanizacji na obszarach miejskich, jaką jest ograniczona możliwość zbywania gruntów rolnych. Należy przy tym dodać, że już obecnie zawarte w ukur ograniczenia w obrocie nie dotyczą nieruchomości objętych uchwałami o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej (art. 1b ukur). Łagodzenie ograniczeń wynikających z ukur wobec gruntów w granicach administracyjnych miast dodatkowo koresponduje z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, który wyłącza wymóg zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w miastach. Równolegle z rozszerzeniem katalogu gruntów wyłączonych spod reżimu ukur proponuje się uchylenie art. 1b tej ustawy, na podstawie którego spod reżimu ustawy wyłączono jedynie niewielką część nieruchomości rolnych w granicach miast, dla których wydano uchwałę na podstawie ustawy mieszkaniowej.

W konsekwencji zniesienia ograniczeń w obrocie nieruchomościami rolnymi w granicach miast oraz zniesienia warunku przeznaczenia ich pod budownictwo mieszkaniowe na podstawie uchwał wydawanych w ramach ustawy mieszkaniowej, proponuje się także rezygnację z przysługującego Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa prawa odkupu (art. 9a ukur). Należy bowiem zauważyć, że w wyniku rezygnacji z kryterium obowiązywania dla nieruchomości uchwały wydawanej na podstawie ustawy mieszkaniowej, warunkującego skorzystanie przez KOWR z prawa odkupu, dalsze utrzymanie przepisu art. 9a ukur jest bezprzedmiotowe.

Ad 2. Zniesienie generalnego zakazu ustanawiania użytkowania wieczystego na cele mieszkaniowe

(zmiana ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów)

Zasadne jest przywrócenie możliwości ustanawiania użytkowania wieczystego na cele realizacji budynków mieszkalnych. Powrót do tego rozwiązania umożliwi gminom ustanawianie trwałego tytułu prawnego do gruntów na rzecz inwestorów, którzy nie będą ponosić kosztów nabycia własności, przy czym podmiot publiczny zachowa możliwość sprawowania kontroli nad realizacją celu określonego w umowie. Zniesienie zakazu ustanawiania użytkowania wieczystego wyposaży samorządy oraz Skarb Państwa w gwarancje realizacji celów, jakie stały za rozdysponowaniem mienia publicznego na rzecz realizujących te cele podmiotów.

W tym celu proponuje się wykreślenie z art. 13 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami ustępu 1b, skutkujące przywróceniem stanu prawnego sprzed dnia 1 stycznia 2019 r. W konsekwencji możliwe będzie ustanawianie prawa użytkowania wieczystego na każdy cel.

Zniesienie zakazu ustanawiania użytkowania wieczystego także na cele mieszkaniowe uzasadnia potrzebę systematycznego zastosowania instytucji tzw. opóźnionego przekształcenia, które zawiera ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (dalej: „ustawa z 2018 r.”). Przedmiotowa regulacja nie obejmuje obecnie przypadków, gdy użytkowanie wieczyste byłoby ustanawiane po dacie wejścia w życie tej ustawy (czyli po 1 stycznia 2019 r.). W projekcie przewidziano automatyczne (z mocy prawa) przekształcenie użytkowania wieczystego w prawo własności po zrealizowaniu przez użytkownika wieczystego inwestycji mieszkaniowej (oddania budynku do użytkowania), co de facto oznacza zrealizowanie celu umowy. Mechanizm ten efektywnie funkcjonuje na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste przed 2019 r.

Podkreślić należy, że w budynkach mieszkalnych utrzymywanie użytkowania wieczystego w udziałach związanych z poszczególnymi lokalami nie ma racjonalnego uzasadnienia. Prawo to traci swój sens gospodarczy i prawny w przypadku związania go z lokalami mieszkalnymi, bowiem jego istotą jest zapewnienie trwałego tytułu do korzystania z gruntów wykorzystywanych na cele przemysłowe, gospodarcze itp.

Ad 3. Procedura zmiany parametrów zabudowy (zmiana ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Obecne brzmienie art. 27b ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pozwala stosować procedurę uproszczoną sporządzenia planu miejscowego w przypadku zmiany parametrów, w tym wysokości zabudowy, o nie więcej niż 10%. Zmiana planu w tej procedurze umożliwia dobudowanie dodatkowej pełnej kondygnacji tylko dla budynków wyższych niż 30 m. Projektowany przepis umożliwi dobudowanie dodatkowej pełnej kondygnacji w przypadku budynków niższych niż 30 m.

Ad 4. Procedura sporządzania zintegrowanego planu inwestycyjnego (zmiana ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

Zmiana w art. 37ed ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym polega na dodaniu przepisów umożliwiających radzie gminy ustalenie w drodze uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, wytycznych dotyczących umów urbanistycznych zawieranych w związku ze sporządzaniem zintegrowanych planów inwestycyjnych. Ma to na celu uregulowanie zakresu zobowiązań między gminą a inwestorem możliwych do ustalenia w umowie urbanistycznej. Przyjęcie ogólnych zasad partycypacji inwestora w realizowaniu i finansowaniu inwestycji określanych w umowie urbanistycznej znane byłoby już na samym początku negocjacji treści danej umowy, tak żeby inwestorzy nie byli zaskakiwani na późniejszym etapie.

Ponadto zaproponowano szereg zmian usprawniających procedurę sporządzania ZPI, m.in.:

a) zmiana definicji inwestycji uzupełniającej, umożliwiająca realizację przez inwestora na rzecz gminy inwestycji służących wykonywaniu zadań własnych gminy, również w przypadku gdy nie służą obsłudze inwestycji głównej,

b) szczególne zasady powiązania ZPI ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, obowiązujące do czasu wejścia w życie planu ogólnego,

c) rezygnacja z obowiązku uzyskania zgody rady gminy na przystąpienie do sporządzenia ZPI, umożliwiająca szacunkowo skrócenie procedury sporządzania ZPI od 30 do 45 dni, w zależności od praktyki funkcjonującej w różnej wielkości gminach w zakresie częstotliwości zwoływania sesji rady gminy, organizowania posiedzeń komisji czy sposobu przedstawiania radnym materiałów,

d) rezygnacja z konieczności przygotowania kompletnego projektu umowy urbanistycznej na wczesnym etapie procedury, zastępując go bardziej czytelnymi dla uczestników konsultacji społecznych założeniami do tej umowy,

e) wprowadzenie maksymalnego terminu podjęcia uchwały w sprawie ZPI oraz procedowania skarg z nim związanych.

Ad 5. Moratorium na pobieranie opłat planistycznych

Proponuje się wprowadzenie moratorium na pobieranie opłat planistycznych w odniesieniu do nieruchomości stanowiących przedmiot transakcji zawartych w okresie dwóch lat od dnia wejścia w życie projektowanego przepisu. Celem interwencji jest krótkoterminowe zwiększenie podaży gruntów, a także ocena, m.in. na podstawie przebadanego wpływu proponowanego moratorium na budżety gmin oraz dostępności gruntów na rynku nieruchomości, możliwości wprowadzenia docelowych rozwiązań mających na celu optymalizację systemu finansowania działań planistycznych ponoszonych przez gminy oraz skutków tych działań.

Ad 6. Usprawnienie funkcjonowania ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących

Zaproponowano również kilka zmian w odniesieniu do uchwał o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, przyjmowanych na podstawie ustawy mieszkaniowej, usprawniających procedurę, m.in.:

a) usunięcie wymogu zachowania minimalnego udziału powierzchni handlu i usług w każdej inwestycji,

b) uzupełnienie przepisów odnoszących się do realizacji inwestycji w zabudowie śródmiejskiej,

c) umożliwienie zawieszenia biegu terminu procedury w przypadku konieczności dokonania modyfikacji wniosku oraz ograniczenie związanego z tym ponawiania procedury,

d) usunięcie obowiązku realizowania urządzonych terenów wypoczynku oraz rekreacji lub sportu na terenie inwestycji w przypadku spełnienia przez inwestycję wymaganych ustawą standardów w tym zakresie w najbliższym sąsiedztwie terenu inwestycji.

Przewiduje się także rezygnację z określania na poziomie krajowym minimalnego współczynnika liczby miejsc postojowych przewidzianych do realizacji w ramach inwestycji mieszkaniowej i powrót do zasad obowiązujących przed 2023 rokiem. W uchwałach o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przyjmowanych na podstawie ustawy mieszkaniowej nadal będzie ustalana minimalna liczba miejsc postojowych, pozostanie także przepis upoważniający radę gminy do określenia w lokalnych standardach urbanistycznych liczby miejsc postojowych niezbędnych dla obsługi realizowanej inwestycji mieszkaniowej.

Ad 7. Podział nieruchomości w oparciu o ustalenia uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub towarzyszącej (zmiana ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami)

W celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych projekt jednoznacznie przesądza, że dokonanie podziału nieruchomości jest możliwe, gdy podział ten jest zgodny z warunkami określonymi w uchwale o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej (towarzyszącej). Zmiana umożliwi inwestorowi korzystanie z uproszczonej ścieżki realizacji inwestycji mieszkaniowych.

Ad 8. Dodatkowy termin do skorzystania przez użytkowników wieczystych z roszczenia o sprzedaż gruntu (zmiana ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami)

Istotą rozwiązania jest wprowadzenie dodatkowego 2-letniego terminu do wystąpienia z żądaniem o sprzedaż gruntu na rzecz uprawnionego użytkownika wieczystego. Dotychczasowy 12-miesięczny termin na skorzystanie z roszczenia o nabycie nieruchomości upłynął w dniu 31 sierpnia 2024 roku. W konsekwencji proponowanego rozwiązania zasadne stało się również wprowadzenie przepisów regulujących możliwość wykorzystania operatu szacunkowego sporządzonego dla potrzeb aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego dla ustalenia ceny zbywanej nieruchomości. W dodatkowym okresie na skorzystanie z roszczenia możliwe będzie odnowienie dostępnego dla niektórych przedsiębiorców limitu pomocy de minimis, dla których nabycie gruntu poniżej wartości rynkowej stanowi pomoc publiczną. Wprowadzenie dodatkowego terminu pozwoli na uwzględnienie planowania środków na zakup gruntu w perspektywie długofalowej.

Ad 9. Wykorzystanie potencjału mieszkaniowego gruntów spółek Skarbu Państwa oraz gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa (zmiana ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym oraz ustawy z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa)

Celem projektowanego rozwiązania jest „odblokowanie” gruntów spółek Skarbu Państwa oraz pozostających w zasobie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na potrzeby realizacji inwestycji mieszkaniowych. Proponowane rozwiązanie umożliwi przekazanie do publicznego zasobu na cele mieszkaniowe niewykorzystanych gruntów wskazanych podmiotów. Propozycja będzie dotyczyć przede wszystkim nieruchomości położonych w sąsiedztwie obszarów zurbanizowanych, które nie są zagospodarowane oraz są obiektywnie zbędne wskazanym podmiotom z punktu widzenia realizowanych przez nie zadań, a jednocześnie wykazują potencjał do zabudowy mieszkaniowej. Założeniem propozycji jest przyznanie ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa kompetencji do przejmowania nieruchomości spółek Skarbu Państwa oraz gruntów w gospodarowaniu Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, którym gospodaruje starosta. Starosta będzie natomiast uprawniony do rozdysponowania tych gruntów na poziomie lokalnym. Gmina będzie mogła bowiem ubiegać się o nieodpłatne przekazanie nieruchomości w celu:

1) realizacji na tej nieruchomości przez gminę przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w którym wszystkie utworzone lokale mieszkalne wchodzą w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub

2) ustanowienia na tej nieruchomości przez gminę użytkowania wieczystego na rzecz:

a) społecznej inicjatywy mieszkaniowej lub spółki gminnej w celu realizacji na tej nieruchomości przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego w którym wszystkie utworzone lokale mieszkalne przeznacza się na wynajem osobom fizycznym spełniającym warunki, o których mowa w art. 7a ustaw z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych lub gminie z prawem do ich dalszego podnajmowania lub

b) spółdzielni mieszkaniowej w celu realizacji na tej nieruchomości przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego, w którym wszystkie utworzone lokale mieszkalne przeznacza się na wynajem osobom fizycznym spełniającym warunki, o których mowa w art. 7a ustaw z dnia 8 grudnia 2006 r. o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych lub co do których ustanawia się spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego lub

c) jednoosobowej spółki gminnej w celu realizacji na tej nieruchomości przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego, w którym wszystkie utworzone lokale mieszkalne wchodzą w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub

3) sprzedaży tej nieruchomości przez gminę w rozliczeniu "lokal za grunt" w rozumieniu ustawy z dnia 16 grudnia 2020 r. o zbywaniu nieruchomości z rozliczeniem "lokal za grunt".

Celem propozycji jest przejęcie nieruchomości, które są zbędne tym podmiotom, a ze względu na ich przeznaczenie oraz cechy mogą być zagospodarowane pod budownictwo mieszkaniowe. Rozwiązanie to pozwoli także odzyskać i zurbanizować często rozległe obszary w centrach miast i poprawić warunki zagospodarowania przestrzeni miejskiej.

Ad 10. Przyspieszenie procesu inwestycyjnego (zmiana ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane)

Zakłada się wprowadzenie przepisu zobowiązującego strony postępowań niezadowolone z rozstrzygnięć wydawanych przez organy administracji publicznej na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane do jednoznacznego określenia w odwołaniach i zażaleniach: zarzutów wobec rozstrzygnięć, zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania lub zażalenia oraz wskazania dowodów uzasadniających to żądanie. Celem projektowanego rozwiązania będzie przyspieszenie procedury wydawania pozwoleń na budowę, a tym samym przyspieszenie procesów inwestycyjnych. W przypadku gdy odwołanie od decyzji lub zażalenie na postanowienie nie będzie spełniało powyższych wymogów, zastosowanie będzie miał art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego; z tym, że wezwanie wnoszącego do usunięcia braków nie powinno nastąpić później niż po upływie 14 dni od dnia wpływu odwołania lub zażalenia. Proponowana w przepisach Prawa budowlanego procedura służy ograniczeniu liczby odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia składanych przez strony postępowania, których celem często nie jest walka o własne prawa, ale takie działanie, które ma na celu jedynie wydłużenie postępowania i utrudnienie realizacji inwestycji.

Ad 11. Obowiązek realizacji inwestycji drogowej spowodowanej inwestycją niedrogową przez inwestora inwestycji niedrogowej (zmiana ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych)

Proponuje się doprecyzowanie obecnie obowiązujących przepisów w zakresie obowiązku realizacji inwestycji drogowej spowodowanej inwestycją niedrogową przez inwestora inwestycji niedrogowej przez rozszerzenie katalogu działań, dla których możliwe będzie zobowiązanie inwestora inwestycji niedrogowej do przekazania środków finansowych zarządcy drogi. Nowa redakcja art. 16 ustawy o drogach publicznych ma na celu stworzenie optymalnych warunków współdziałania inwestora inwestycji niedrogowej i zarządcy drogi. Dzięki temu doprecyzowaniu możliwe będzie przekazanie środków finansowych przez inwestora inwestycji niedrogowej bez konieczności faktycznej realizacji zadania przez inwestora. Tym samym inwestor niedrogowy będzie mógł zarówno wykonać roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie drogi we własnym zakresie, jak i przekazać zarządcy drogi środki finansowe.

W projekcie przewiduje się ponadto stworzenie podstaw prawnych umożliwiających wdrożenie nowego wzoru świadectwa uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości. Nowe świadectwo będzie miało formę dwustronnej spersonalizowanej karty identyfikacyjnej. Jednocześnie, mając na uwadze postępujący rozwój cyfryzacji wszelkiego rodzaju usług, przewiduje się także udostępnienie tego dokumentu w aplikacji mobilnej mObywatel. Ponadto uwzględniając fakt, że jednym z elementów świadectwa nadania uprawnień jest fotografia rzeczoznawcy majątkowego i równocześnie mając na względzie, że w wersji elektronicznej świadectwa w aplikacji mObywatel zawarta będzie fotografia pobrana z Rejestru Dowodów Osobistych (RDO), proponuje się, aby analogiczne zdjęcie zamieszczane było również na wersji fizycznej świadectwa. W tym celu niezbędne jest umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa pobierania fotografii z RDO. Ponieważ dostęp do RDO jest obecnie ograniczony do ściśle wskazanych podmiotów, niezbędne jest rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do korzystania z danych RDO udostępnianych w trybie pełnej teletransmisji danych o ministra właściwego do spraw budownictwa planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa.

Dodatkowo projektem ustawy korygowane są wątpliwości interpretacyjne w zakresie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

Planowane narzędzie interwencji: opcja legislacyjna – uchwalenie ustawy o rozwiązaniach służących zwiększeniu dostępności gruntów pod budownictwo mieszkaniowe.

Inne analizowane rozwiązania (przyczyna niezastosowania): nie jest możliwe zastosowanie innych środków interwencji, niż podjęcie działań legislacyjnych. Zagadnienia objęte projektem stanowią już materię przepisów ustawowych.

Oczekiwany efekt: zwiększenie podaży gruntów, m.in. pod budownictwo mieszkaniowe; usprawnienie procesu przygotowania i realizacji inwestycji mieszkaniowych, w szczególności w zakresie pozyskiwania terenu pod inwestycje; ograniczenie barier administracyjno-prawnych w zakresie budowy mieszkań; większa zachęta dla inwestorów do realizowania przedsięwzięć na gruntach, do których będzie im przysługiwało nieograniczone w czasie prawo, jakim jest własność; brak perspektywy zwiększających się opłat z tytułu użytkowania wieczystego w związku ze zmianą wartości nieruchomości; zwiększenie potencjału gospodarczego w wymiarze lokalnym i ponadlokalnym.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394350/katalog/13110202#13110202>

Projekt jest obecnie na etapie uzgodnień.

Projekty rozporządzeń:

1. **Projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (numer z wykazu 140)**

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jako Instytucja Zarządzająca, przeprowadziło analizę wykorzystania budżetu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 20142020), oraz stopnia realizacji strategicznych wskaźników celu dla poszczególnych celów szczegółowych PROW 2014–2020, w ramach której zidentyfikowano oszczędności. Mając na uwadze dążenie do jak najpełniejszego wykorzystania dostępnych środków, zaplanowano ich przesunięcie, na realizację innych instrumentów wsparcia, w ramach których przewidywane zapotrzebowanie na środki przekraczają dostępny w chwili obecnej budżet. Ponadto program powinien zostać zakończony i rozliczony do 31 grudnia 2025 r.

W wyniku przeprowadzonej analizy, zaproponowano zmiany w planie finansowym PROW 2014–2020, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komitet Monitorujący PROW 2014–2020, a następnie 20 grudnia 2024 r. przyjęte przez Radę Ministrów, w trybie obiegowym. W ramach zmian zaplanowano relokację środków na działanie M.07 – „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”, która pozwoli na objęcie wsparciem części z już złożonych wniosków o przyznanie pomocy spełniających kryteria dostępu, ale dla których zabrakło dostępnego do zakontraktowania limitu środków.

W ramach relokacji środków na działanie M.07, zaplanowano także zwiększenie wsparcia dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa”. Zaproponowana relokacja środków pozwoli objąć wsparciem dodatkowe operacje, w tym finansowane ze środków Instrumentu Unii Europejskiej na rzecz Odbudowy (EURI).

W związku ze zwiększeniem puli środków dla operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa”, a także przekazanymi informacjami o stanie aktualnie procedowanych wniosków oraz wykorzystanych środków, przez samorządy wojewódzkie będące instytucją wdrażającą, zidentyfikowano potencjalne ryzyka dotyczące niezrealizowania wszystkich operacji w ramach tego działania, w terminie określonym w § 4 w pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (dalej: rozporządzenie), tj. 30 czerwca 2025 r.

W związku z zidentyfikowaniem potencjalnych ryzyk, należy umożliwić podmiotom wdrażającym zrealizowanie kolejnych operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa”, poprzez zmianę terminu realizacji operacji i możliwości złożenia wniosku o płatność końcową dla nowo zawieranych umów o przyznaniu pomocy, do 30 września 2025 roku, zgodnie z propozycją zmiany w § 4 w pkt 3 rozporządzenia.

Rekomendowane rozwiązanie polega na zmianie maksymalnego terminu realizacji operacji i złożenie wniosku o płatność końcową z 30 czerwca 2025 r. na 30 września 2025 r. dla umów o przyznanie pomocy zawieranych od 1 stycznia 2025 r. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu zredukowanie potencjalnych ryzyk niezrealizowania wszystkich operacji w ramach tego działania.

W przypadku niniejszej zmiany rozporządzenia, oczekiwanym efektem będzie umożliwienie realizacji bardziej kompleksowych operacji oraz pełniejsze wykorzystanie nowej puli środków PROW 20142020 przez beneficjentów, a tym samym możliwość sfinansowania i zrealizowania kolejnych operacji z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w możliwie najdłuższym terminie. Należy wskazać, że relokowane środki zostaną przeznaczone na realizację operacji w ramach już złożonych wniosków o przyznanie pomocy. Ostateczne rozliczenie środków nastąpi do końca 2025 roku.

Ponadto wydłużenie okresu realizacji operacji może wpłynąć na termin złożenia wniosku o płatność końcową przez beneficjenta, jednak nie wpłynie na termin rozpatrywania tych wniosków ani na termin wypłaty pomocy. Zgodnie z przepisami zmienianego rozporządzenia wypłata ta powinna nastąpić niezwłocznie po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o płatność, lecz nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku o płatność.

Osiągnięcie oczekiwanych efektów jest możliwe jedynie poprzez zmianę o charakterze legislacyjnym, tj. zmianę przepisów obowiązującego rozporządzenia.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394150/katalog/13109264#13109264>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt rozporządzenia Rady Ministrów zmieniające rozporządzenie w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji (numer z wykazu RD150)**

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 14 ust. 3 pkt 1–10 i 12 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji, który to przepis zawiera delegację ustawową dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzeń m.in. rodzaju działalności gospodarczej, na które nie będzie wydawana decyzja o wsparciu, warunków udzielania pomocy publicznej, maksymalną dopuszczalną wielkość pomocy publicznej, której można udzielić przedsiębiorcy oraz rodzaju kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą publiczną z tytułu nowej inwestycji.

Istotą projektowanych zmian jest:

1. obniżenie minimalnych wymagań dotyczących nakładów inwestycyjnych dla przedsiębiorców zamierzających lokalizować swoje inwestycje na obszarach powiatów: augustowskiego, bialskiego, bartoszyckiego, braniewskiego, bieszczadzkiego, białostockiego, chełmskiego, gołdapskiego, hajnowskiego, hrubieszowskiego, jarosławskiego kętrzyńskiego, lubaczowskiego, przemyskiego, sejneńskiego, siemiatyckiego, sokólskiego, suwalskiego, tomaszowskiego, węgorzewskiego oraz włodawskiego, a także na terenach miast Biała Podlaska, Chełm, Przemyśl, Suwałki. Zgodnie z przedłożoną propozycją będą oni zobowiązani do poniesienia minimalnych nakładów inwestycyjnych w wysokości 10 mln zł. Jest to najniższa przewidziana w nowelizowanym rozporządzeniu wysokość nakładów inwestycyjnych;

2. umożliwienie wydawania decyzji o wsparciu na projekty związane z produkcją broni, amunicji i materiałów wybuchowych. Obecnie widoczny jest problem niedostatecznej liczby produkowanej amunicji (w szczególności amunicji artyleryjskiej 155 mm) na terenie kraju. Zwiększenie liczby produkowanej amunicji, w warunkach trwającego za naszą wschodnią granicą konfliktu zbrojnego, jest jednym z wyzwań przed którym stoi Polska. Niniejsza zmiana legislacyjna w założeniu przyczyni się pozytywnie do zwiększenia potencjału produkcyjnego polskiego przemysłu amunicyjnego.

W ramach wyjaśnienia potrzeby dokonania ww. zmian wskazać należy, że w warunkach niepewnej sytuacji gospodarczej, z którą borykają się przedsiębiorcy z regionów graniczących z Republiką Białorusi i Federacją Rosyjską (spowodowanych w szczególności agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę), pojawiła się konieczność nowelizacji rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie pomocy publicznej udzielanej niektórym przedsiębiorcom na realizację nowych inwestycji , w zakresie dostosowania instrumentu ulgi podatkowej do nowych warunków gospodarczych. Projektowana nowelizacja ma również na celu zwiększenie zainteresowania inwestorów, w szczególności dużych przedsiębiorców, obszarami północno-wschodniej Polski, wskazanymi powyżej, graniczącymi z Republiką Białorusi, Ukrainą oraz Federacją Rosyjską. Północno-wschodnie obszary Polski cechuje obecnie niekorzystna sytuacja społeczno- gospodarcza, wynikająca z agresywnych działań Federacji Rosyjskiej i Białorusi. Skutki inwazji rosyjskiej na Ukrainę w silnym stopniu dotykają również Polskę, w szczególności wschodnią oraz północno-wschodnią część kraju, stanowiącą zewnętrzną granicę Unii Europejskiej.

Projektowana nowelizacja jest komplementarna wobec obowiązujących regulacji krajowych wynikających z uchwały nr 19 Rady Ministrów z dnia 25 marca 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Rządowy program rozwoju obszaru Karpat Wschodnich i Roztocza na lata 2023–2030” (M.P. poz. 235). Wykonawcami Programu są minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego oraz Wojewoda Lubelski, Wojewoda Podkarpacki, Wojewoda Podlaski i Wojewoda Warmińsko-Mazurski.

Dodatkowo projektowana interwencja legislacyjna ma na celu stymulację rozwoju inwestycji związanych z przemysłem obronnym, poprzez umożliwienie przedsiębiorcom korzystania z decyzji o wsparciu, o której mowa w art. 15 ustawy o wni, na inwestycje z nimi związane. Proponowane uchylenie w § 2 w ust. 1 pkt 1 oraz nadanie nowego brzmienia w § 2 w ust. 1 pkt 2 umożliwi wydawanie decyzji o wsparciu przedsiębiorcom na realizację

nowych inwestycji z zakresu produkcji broni, amunicji oraz materiałów wybuchowych.

Planowana w ww. zakresie nowelizacja rozporządzenia strefowego, mimo że wymuszona także przez kryzysową sytuację geopolityczną, będzie się wpisywać w aktualną politykę rozwojową i odpowiadać na potrzeby gospodarcze regionu oraz wychodzić naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców. Umożliwienie wydawania decyzji o wsparciu na projekty zbrojeniowe pozwoli na stymulację rozwoju firm z tych sektorów, co przyczyni się do zwiększenia poziomu bezpieczeństwa kraju. Będzie miało również pozytywny wpływ na zwiększenie dostępności amunicji (poprzez lokalizację nowych projektów w Polsce). Obecnie bowiem widoczny jest problem braku produkcji amunicji (w szczególności amunicji artyleryjskiej 155 mm) na terenie kraju. Zapewnienie stałego napływu amunicji, w warunkach trwającego za naszą wschodnią granicą konfliktu zbrojnego, jest jednym z wyzwań. Niniejsza zmiana legislacyjna przyczyni się pozytywnie do zwiększenia potencjału produkcyjnego polskiego przemysłu amunicyjnego.

Celem regulacji jest zwiększenie potencjału inwestycyjnego Polski oraz zagwarantowanie stabilnego napływu inwestycji do kraju. Nowelizacja będzie także pozytywnie wpływała na poprawę wizerunku Polski, jako miejsca dla lokowania inwestycji w strategicznych sektorach gospodarki.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394151/katalog/13109301#13109301>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu złożenia zabezpieczenia w formie depozytu w gotówce (numer z wykazu 935)**

Projekt rozporządzenia stanowi zmianę rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie sposobu złożenia zabezpieczenia w formie depozytu w gotówce (Dz.U. poz. 416). Zmiana rozporządzenia spowodowana jest pracami związanymi z modernizacją, rozbudową i rozwojem Systemu OSOZ2 w ramach programu PUESC. Zakłada się, że w zmodernizowanym systemie obsługi zabezpieczeń OSOZ2 będą obsługiwane zarówno zabezpieczenie generalne, jak i pojedyncze. Wyeliminuje to konieczność stosowania druku ścisłego zarachowania potwierdzającego złożenie zabezpieczenia w formie depozytu w gotówce.

Jednocześnie w związku z niewykorzystywaniem jednego ze sposobów złożenia zabezpieczenia – czeku gotówkowego lub rozrachunkowego zachodzi konieczność dostosowania przedmiotowego rozporządzenia w tym zakresie.

Zachodzi również potrzeba wskazania izby administracji skarbowej jako właściwej do przyjęcia dokumentów płatniczych jako zabezpieczenia generalnego.

Rekomendowanym rozwiązaniem jest likwidacja jednego ze sposobów złożenia zabezpieczenia w formie depozytu w gotówce tj. czeku gotówkowego lub rozrachunkowego, wystawionego przez zobowiązanego na kwotę zabezpieczenia, potwierdzonego do wysokości tej kwoty przez prowadzący rachunek zobowiązanego bank krajowy, instytucję kredytową lub jej oddział, ujętą w wykazie gwarantów, o którym mowa w art. 52 ustawy z dnia 19 marca 2004 r. – Prawo celne.

Ponadto przedmiotowa zmiana rozporządzenia przewiduje uchylenie załącznika stanowiącego wzór potwierdzenia złożenia zabezpieczenia. W przypadku złożenia zabezpieczenia w formie depozytu w gotówce składającemu zabezpieczenie, zamiast druku ścisłego zarachowania – potwierdzenia złożenia zabezpieczenia, będzie wydawany numer referencyjny zabezpieczenia i kod dostępu, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku złożenia i rejestracji zabezpieczenia generalnego.

Przewiduje się, że znacząco uprości to czynności związane z przyjęciem, obsługą oraz zwrotem zabezpieczenia w formie depozytu w gotówce. Dotychczasowe procesy, związane z wystawieniem druku i jego zwrotem, zostaną zastąpione wymianą komunikatów między systemami.

Z uwagi na fakt, że urzędem zabezpieczenia w przypadku zabezpieczeń pojedynczych jest urząd celno-skarbowy, zaś w przypadku zabezpieczeń generalnych izba administracji skarbowej uznane zostało za zasadne, aby w przypadku dokumentów płatniczych, które są uważane za równoważne z gotówką, i których złożenie nie jest w żaden sposób związane z prowadzeniem obsługi kasowej, w § 2 pkt 3 dokonać zmian w tym zakresie poprzez wskazanie urzędów właściwych do przyjęcia tych dokumentów ze względu na rodzaj zabezpieczenia jaki mają one stanowić.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394153/katalog/13109403#13109403>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień i konsultacji publicznych.

1. **Projekt rozporządzenia Ministra Finansów zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług (numer z wykazu 953)**

Proponowana w projekcie zmiana przepisów rozporządzenia w § 11b ust. 1 związana jest ze zmianą art. 145e ustawy o VAT dotyczącą m.in. przedłużenia do 31 grudnia 2026 r. funkcjonowania czasowego mechanizmu odwrotnego obciążenia podatkiem VAT (tzw. reverse charge) w zakresie dostawy gazu w systemie gazowym, dostawy energii elektrycznej w systemie elektroenergetycznym i świadczenia usług w zakresie przenoszenia uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, o których mowa w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, dokonywanych na giełdzie towarowej, rynku regulowanym lub OTF, wprowadzonego do ustawy o VAT przepisami zawartymi w ustawie z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 556 i 1059). W związku z tym należy dostosować przepisy rozporządzenia ws. JPK\_VAT z deklaracją do zmienianych przepisów art. 145e ustawy o VAT, które procedowane są w projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw, i przedłużyć obowiązek wykazywania w określony sposób ww. dostaw i świadczenia usług w deklaracji i ewidencji do dnia 31 grudnia 2026 r.

Zmiana zaproponowana w § 11b ust. 1 ma charakter dostosowujący do zmian ustawowych i polega na przedłużeniu do dnia 31 grudnia 2026 r. wykazywania w deklaracji i ewidencji dostaw gazu w systemie gazowym, dostaw energii elektrycznej w systemie elektroenergetycznym i świadczenia usług w zakresie przenoszenia uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, o których mowa w ustawie z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1505), określonych w art. 145e ust. 1 ustawy.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12394252/katalog/13109694#13109694>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

Na podstawie opinii i ekspertyz podmiotów członkowskich Związku Pracodawców Polska Miedź przygotowano jedno stanowisko do opublikowanych projektów aktów prawnych oraz dokumentów strategicznych.

Stanowisko Związku Pracodawców Polska Miedź (uwagi Związku Pracodawców Polska Miedź) do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy

Projekt z dnia 15.01.2025 roku, opublikowany na stronie BIP Rządowego Centrum Legislacji w dniu 20.01.2025 roku. (nr UD183 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów).

Przedmiotowe stanowisko zostało przesłane do Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz reprezentatywnych organizacji pracodawców, z którymi Związek Pracodawców Polska Miedź współpracuje.

**II. Ogłoszone akty prawne (Dziennik Ustaw RP)**

W analizowanym okresie opublikowano 29 aktów prawnych, tzn. ustawy, rozporządzenia Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i poszczególnych ministrów, obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego. Z powyższych publikacji w zainteresowaniu pracodawców i przedsiębiorców znaleźć się mogą następujące akty prawne:

1. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 28 stycznia 2025 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej na rozwój magazynowania energii elektrycznej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności

Powyższy akt prawny opublikowany został 3 lutego 2025 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2025, poz. 141).

Rozporządzenie określa szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy publicznej w zakresie inwestycji G1.1.3 „Systemy magazynowania energii” w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności na projekty inwestycyjne dotyczące systemów magazynowania energii elektrycznej wraz z urządzeniami służącymi do wyprowadzania mocy, zwanej dalej „pomocą”, a także podmiot udzielający tej pomocy.

Pomoc jest udzielana przedsiębiorcy w rozumieniu art. 1 załącznika I do rozporządzenia nr 651/2014, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. nie jest obowiązany do zwrotu pomocy publicznej wynikającego z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc przyznaną przez to samo państwo członkowskie za niezgodną z prawem oraz z rynkiem wewnętrznym;
2. bez otrzymania pomocy publicznej nie podjąłby decyzji o realizacji projektu inwestycyjnego lub zrealizowałby go w ograniczony lub odmienny sposób;
3. nie jest objęty sankcjami przyjętymi przez Unię Europejską, określonymi w sekcji 1.1 ram tymczasowych.

Pomoc jest udzielana przedsiębiorcy, który w momencie udzielania pomocy posiada zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Pomoc nie jest uwarunkowana przeniesieniem działalności produkcyjnej lub innej działalności przedsiębiorcy z zakładu na terenie stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym (zakład pierwotny) do zakładu, w którym jest realizowany projekt inwestycyjny i który znajduje się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, bez względu na liczbę zlikwidowanych miejsc pracy w zakładzie pierwotnym.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tj. 4 lutego 2025 roku.

1. Ustawa z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów

Powyższy akt prawny opublikowany został 4 lutego 2025 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2025, poz. 146).

Zasadniczym celem ustawy jest wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2167 z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie podmiotów obsługujących kredyty i nabywców kredytów oraz w sprawie zmiany dyrektyw 2008/48/WE i 2014/17/UE (Dz. Urz. UE L 438 z 08.12.2021, str. 1), zwanej dalej „dyrektywą 2021/2167”. Założenia przyjęte w tej dyrektywie mają służyć realizacji kompleksowej strategii rozwiązania problemu nieobsługiwanych kredytów (kredytów zagrożonych).

Ustawa określa zasady podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów, prawa i obowiązki podmiotów obsługujących kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów oraz przedstawicieli nabywców kredytów z państw trzecich, skutki uchybienia obowiązkom oraz zasady sprawowania nadzoru nad podmiotami obsługującymi kredyty, dostawcami usług obsługi kredytów, nabywcami kredytów oraz przedstawicielami nabywców kredytów z państw trzecich.

Prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów wymagać będzie uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na wykonywanie działalności w zakresie obsługi kredytów, które będzie udzielane w formie decyzji nie później niż w terminie 90 dni od dnia otrzymania kompletnego wniosku. W terminie 2 dni roboczych od dnia udzielenia zezwolenia Komisja Nadzoru Finansowego z urzędu dokona wpisu podmiotu obsługującego kredyty do rejestru podmiotów obsługujących kredyty. Ustawa wskazuje także przypadki kiedy Komisja Nadzoru Finansowego odmówi udzielenia zezwolenia oraz przypadki kiedy Komisja Nadzoru Finansowego stwierdzi wygaśnięcie zezwolenia (odmowa, jak również stwierdzenie wygaśnięcie nastąpi w drodze decyzji).

Rejestr podmiotów obsługujących kredyty będzie obejmował podmioty obsługujące kredyty, które uzyskały zezwolenie, jak również podmioty obsługujące kredyty, w odniesieniu do których organ nadzoru w macierzystym państwie członkowskim przekazał Komisji Nadzoru Finansowego zawiadomienie. Należy zaznaczyć, że dane zawarte w rejestrze podmiotów obsługujących kredyty będą jawne (każdy będzie miał prawo dostępu do tych danych i informacji), zaś Komisja Nadzoru Finansowego udostępni rejestr na swojej stronie internetowej.

Działalność podmiotów obsługujących kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów oraz przedstawicieli nabywców kredytów z państw trzecich podlegać będzie nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. Komisja Nadzoru Finansowego w ramach nadzoru będzie mogła w szczególności żądać od podmiotu obsługującego kredyty opracowania, stosowania lub zmiany wewnętrznych procedur i polityk dotyczących prowadzenia działalności w zakresie obsługi kredytów w celu zapewnienia poszanowania praw kredytobiorców zgodnie z przepisami regulującymi umowę o kredyt, wykazania sprawiedliwego i należytego traktowania kredytobiorców, należytego rozpatrywania reklamacji i skarg kredytobiorców oraz odwołań od tych reklamacji i skarg, dokumentowania czynności w tym zakresie, a także zmiany lub rozwiązania umowy o obsługę kredytów. Podmioty obsługujące kredyty, nabywcy kredytów oraz przedstawiciele nabywców kredytów z państw trzecich będą obowiązani do wnoszenia wpłat na pokrycie kosztów nadzoru.

Ustawa dokonuje także zmian w:

1) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.), które polegają na:

- umożliwieniu nadania decyzji Komisji Nadzoru Finansowego kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu Komisji co zgłoszenia zamiaru banku do zawarcia umowy wskazanej w prawie bankowym - w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej w celu zachowania terminów doręczenia tej decyzji;

- doprecyzowaniu przypadku, którego nie dotyczy obowiązek zachowania tajemnicy bankowej, tj. gdy udzielenie informacji objętych tajemnicą bankową jest niezbędne do zawarcia i wykonywania umów przeniesienia praw kredytodawcy wynikających z nieobsługiwanej umowy o kredyt lub nabycia wierzytelności z tytułu nieobsługiwanej umowy o kredyt w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów, w tym udostępnienia informacji w trybie, o którym mowa w art. 25 ust. 1 tej ustawy;

- nałożeniu na bank obowiązku przekazywania Komisji Nadzoru Finansowego informacji dotyczącej charakterystyki portfeli wierzytelności sprzedanych innym podmiotom, w szczególności nabywcom kredytów w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów;

2) ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1034), które polegają na wyeliminowaniu wątpliwości interpretacyjnych w zakresie stanu prawnego akcji alternatywnych spółek inwestycyjnych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub wprowadzonych do alternatywnego obrotu;

3) ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 620), które polegają na umożliwieniu zastosowania podziału spółki przez wyodrębnienie w procesach reorganizacyjnych dotyczących spółek publicznych w ramach ich grup kapitałowych bez konieczności wycofania akcji tych spółek z obrotu na rynku regulowanym oraz z wykorzystaniem sukcesji uniwersalnej;

4) ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz.

135), które polegają na:

- rozszerzeniu katalogu podmiotów objętych nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego o podmioty obsługujące kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów oraz przedstawicieli; nadzór nad powyższymi podmiotami będzie sprawowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów;

- doprecyzowaniu kwestii nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego nad podmiotami obsługującymi kredyty w sprawach wydawania i cofania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie obsługi kredytów oraz w stosunku do podmiotów obsługujących kredyty, dostawców usług obsługi kredytów, nabywców kredytów lub przedstawicieli nabywców kredytów z państw trzecich w sprawach nakładania kar pieniężnych;

- uzupełnieniu katalogu ustaw określających przestępstwa, w sprawach o które Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego, na jego wniosek, przysługują uprawnienia pokrzywdzonego w postępowaniu karnym o a) ustawę z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, b) ustawę z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami oraz o c) ustawę z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów;

- rozszerzeniu katalogu przestępstw, w przypadku których Komisja Nadzoru Finansowego podaje do publicznej wiadomości informację o złożeniu zawiadomienia o podejrzeniu ich popełnienia, o przestępstwa określone w art. 76 i art. 77 ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami lub art. 50 ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów. Informacje te podawane będą przez zamieszczenie na wyodrębnionej stronie internetowej Komisji Nadzoru Finansowego pod nazwą „Lista ostrzeżeń publicznych Komisji Nadzoru Finansowego”;

- usunięciu wątpliwości co do możliwości uprawnionego przekazywania kontrahentom Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego informacji chronionych ustawowo, co w wielu przypadkach stanowi warunek zrealizowania umowy. Regulacja obejmuje także podwykonawców i osoby, którymi się podwykonawcy posługują, co odpowiada konstrukcji umów zawieranych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r. poz. 1320);

- stworzeniu podstawy prawnej dla Komisji Nadzoru Finansowego, aby w uzasadnionych przypadkach była uprawniona zdecydować, podejmując w tym celu odrębną uchwałę, o podaniu do publicznej wiadomości określonych informacji, jeżeli ich upublicznienie mogłoby przyczynić się do pełniejszego zrealizowania ustawowych celów nadzoru nad rynkiem finansowym, a jednocześnie nie narażałoby rynku na istotne zagrożenie ani nie powodowało poniesienia przez osoby (podmioty), których informacje te dotyczą, niewspółmiernej szkody;

- rozszerzeniu katalogu podmiotów, z którymi wymieniane są dokumenty i informacje, w tym chronione ustawowo, o Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego;

5) ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych

(Dz. U. z 2024 r. poz. 512 i 879), które polegają na:

- wprowadzeniu definicji legalnych: funduszu inwestycyjnego, towarzystwa, spółki zarządzającej, zarządzającego z UE, alternatywnej spółki inwestycyjnej, zarządzającego ASI, alternatywnego funduszu inwestycyjnego;

- rozszerzeniu katalogu przedmiotowego lokat współkształtujących rezerwę płynną o papiery wartościowe emitowane przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski;

- modyfikacji zasad udzielania kredytu płynnościowego przez Kasę Krajową i źródeł, z których Kasa Krajowa środki te pozyskuje. Jeżeli konieczne stanie się finansowanie kredytu udzielonego przez Kasę Krajową w celu uzupełnienia zasobów pieniężnych kasy (tzw. kredytu płynnościowego) w związku z wykorzystaniem przez Kasę Krajową środków pieniężnych utrzymywanych na odrębnych rachunkach w Kasie Krajowej, Kasa Krajowa może wezwać kasę, która utrzymuje rezerwę płynną w formie papierów wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub Narodowy Bank Polski do przekazania środków pieniężnych na odrębne rachunki w Kasie Krajowej, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia doręczenia wezwania, wskazując kwotę, która podlega przekazaniu;

- wskazaniu, że nabywcą wymagalnych wierzytelności pieniężnych wynikających z tytułu udzielonych przez kasę lub Kasę Krajową pożyczek i kredytów nie może być:

1) podmiot, nad którym kasa lub Kasa Krajowa sprawuje:

a) kontrolę, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, 295 i 1598 oraz z 2024 r. poz. 619 i 1685),

b) współkontrolę, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 35 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

2) podmiot, na który kasa lub Kasa Krajowa ma znaczący wpływ w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 36 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;

3) podmiot, wobec którego kasa lub Kasa Krajowa jest podmiotem dominującym w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych;

4) podmiot posiadający bliskie powiązania w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe z kasą lub Kasą Krajową, przy czym przepisy art. 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe stosuje się odpowiednio;

5) fundusz inwestycyjny zarządzany przez towarzystwo, spółkę zarządzającą albo zarządzającego z UE, którzy są podmiotami, o których mowa w pkt 1–4, albo którego portfel inwestycyjny lub jego część zostały powierzone w zarządzanie kasie lub Kasie Krajowej zbywającym wierzytelności albo podmiotom, o których mowa w pkt 1–4;

6) alternatywna spółka inwestycyjna zarządzana przez zarządzającego ASI albo zarządzającego z UE, którzy są podmiotami, o których mowa w pkt 1–4, albo której portfel inwestycyjny lub jego część zostały powierzone w zarządzanie kasie lub Kasie Krajowej zbywającym wierzytelności albo podmiotom, o których mowa w pkt 1–4;

7) fundusz inwestycyjny lub alternatywny fundusz inwestycyjny utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez podmioty, o których mowa w pkt 1–4, albo których portfel inwestycyjny lub jego część zostały powierzone w zarządzanie kasie lub Kasie Krajowej zbywającym wierzytelności albo podmiotom, o których mowa w pkt 1–4.

Podmioty wyżej wskazane oraz podmioty z nimi powiązane lub przez niekontrolowane w sposób wyżej opisany nie mogą obejmować lub nabywać udziałów w podmiotach nabywających wierzytelności pieniężne wynikające z tytułu udzielonych przez kasę lub Kasę Krajową pożyczek i kredytów lub instrumentów finansowych w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi. Przepisy te będą stosowane odpowiednio do kasy, która zbywa wierzytelności innej kasy;

6) ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2024 r. poz. 1497), które polegają na:

- wprowadzeniu rozwiązań mających zapewnić konsumentom możliwość restrukturyzacji zadłużenia. W przypadku gdy konsument będzie opóźniał się ze spłatą zobowiązania z tytułu udzielonego kredytu, kredytodawca będzie wzywał go do dokonania spłaty, wyznaczając termin, nie krótszy niż 14 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia. W wezwaniu kredytodawca będzie informował konsumenta o możliwości złożenia, w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, wniosku o restrukturyzację zadłużenia. Kredytodawca, na wniosek konsumenta, jeżeli będzie to uzasadnione jego sytuacją, będzie mógł wyrazić zgodę na restrukturyzację zadłużenia polegającą na całkowitym albo częściowym refinansowaniu umowy o kredyt lub zmianie postanowień umowy o kredyt. Restrukturyzacja zadłużenia będzie dokonywana na warunkach uzgodnionych przez kredytodawcę i konsumenta. Kredytodawca, w przypadku odrzucenia wniosku konsumenta o restrukturyzację zadłużenia, będzie przekazywał konsumentowi, w formie pisemnej lub na trwałym nośniku, bez zbędnej zwłoki, szczegółowe wyjaśnienia dotyczące przyczyn odrzucenia tego wniosku. Kredytodawca będzie obowiązany do posiadania odpowiednich polityk i procedur dotyczących stosowania adekwatnych środków restrukturyzacyjnych przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego;

- wprowadzeniu zmian w zakresie informacji, które kredytodawca lub pośrednik kredytowy przed zmianą postanowień umowy o kredyt będzie przekazywał konsumentowi;

7) ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1109), które polegają na rozszerzeniu definicji ustawowej klienta podmiotu rynku finansowego (osób które może reprezentować Rzecznik Finansowy) i podmiotu rynku finansowego o podmioty z ustawy o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów oraz ich klientów, będących osobą fizyczną, a także na wprowadzeniu regulacji w zakresie opłat od podmiotów obsługujących kredyty na finansowanie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura;

8) ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 559), które polegają na częściowej implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1619 z dnia 31 maja 2024 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2013/36/UE w odniesieniu do uprawnień nadzorczych, sankcji, oddziałów z państw trzecich i ryzyk środowiskowych, społecznych i z zakresu ładu korporacyjnego (Dz. Urz. UE L 2024/1619 z 19.06.2024), tzw. dyrektywy CRD VI”;

9) ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 487), które polegają na:

- dostosowaniu przepisów krajowych do wprowadzanych zmian w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (tzw. dyrektywa BRR), które to zmiany wprowadziło rozporządzenie Parlamentu Europejskiego I Rady (UE) 2022/2036 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 575/2013 i dyrektywy 2014/59/UE w odniesieniu do traktowania ostrożnościowego instytucji globalnych o znaczeniu systemowym, które realizują strategię restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wielu punktów kontaktowych, oraz w odniesieniu do metod pośredniej subskrypcji instrumentów kwalifikujących się do spełnienia minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych;

- wyłączeniu stosowania do działań podejmowanych przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny w związku z przygotowaniem i przeprowadzeniem przymusowej restrukturyzacji przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 423);

- wyłączeniu w przypadku, gdy Bankowy Fundusz Gwarancyjny zbywa prawa udziałowe w instytucji pomostowej na zasadach określonych w art. 178 oraz w przypadku, gdy instytucja pomostowa zbywa swoje przedsiębiorstwo, a także w przypadku zbycia praw udziałowych w instytucji pomostowej przez akcjonariusza albo wspólnika innego niż Fundusz stosowania przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego;

- wyłączeniu stosowania do zbycia praw udziałowych w podmiocie zarządzającym aktywami przepisów ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego;

10) ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami (Dz. U. z 2022 r. poz. 2245 i 2339), które polegają na zobowiązaniu kredytodawcy nie później niż na 30 dni przed zmianą postanowień umowy o kredyt hipoteczny do przekazania konsumentowi na trwałym nośniku przejrzystego opisu proponowanych zmian, w tym zmian wymagających uzyskania zgody konsumenta, lub zmian wprowadzonych z mocy prawa, wraz z harmonogramem ich wdrożenia oraz informacji o przysługującej konsumentowi możliwości złożenia reklamacji do kredytodawcy, a w przypadku nieuwzględnienia jego roszczeń – złożenia wniosku o rozpatrzenie sprawy do Rzecznika Finansowego, wraz ze wskazaniem adresu, na który należy złożyć ten wniosek, a także do przekazania informacji o możliwości skierowania roszczeń na drogę sądową lub możliwości pozasądowego rozwiązywania sporów. Powyższy termin nie będzie musiał być zachowany, jeżeli zmiany postanowień umowy o kredyt hipoteczny wprowadzane będą na wniosek konsumenta lub konsument wyrazi zgodę na przekazanie informacji bez zachowania tego terminu;

11) ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222) które polegają na:

- rozszerzeniu katalogu instytucji obowiązanych o podmioty obsługujące kredyty w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów. Podmioty te będą więc musiały spełniać określone w ustawie obowiązki w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;

- upoważnieniu ministra właściwego do spraw wewnętrznych do występowania do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o uzyskanie informacji objętych tajemnicą informacji finansowej. Proponowana zmiana ma umożliwić Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji weryfikację prawdziwości i rzetelności dokumentów poświadczających źródła pochodzenia środków finansowych na zakup nieruchomości (udziałów, akcji), jak również twierdzeń w nich zawartych, oraz weryfikację prawdziwości dokumentów finansowych składanych przez strony, zwłaszcza dokumentów wydawanych za granicą. Generalny Inspektor Informacji Finansowej będzie udostępniał posiadane informacje na pisemny i uzasadniony wniosek ministra właściwego do spraw wewnętrznych – w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (Dz. U. z 2017 r. poz. 2278);

12) ustawie z dnia 12 kwietnia 2018 r. o zasadach pozyskiwania informacji o niekaralności osób ubiegających się o zatrudnienie i osób zatrudnionych w podmiotach sektora finansowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 580), które polegają na rozszerzeniu katalogu podmiotów sektora finansowego o podmioty obsługujące kredyty w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 20 grudnia 2024 r. o podmiotach obsługujących kredyty i nabywcach kredytów.

Ustawa wejdzie w życie zasadniczo po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem niektórych przepisów, dla których ustawa przewiduje inny termin wejścia w życie

1. Ustawa z dnia 24 stycznia 2025 r. o zmianie ustawy o rynku mocy

Powyższy akt prawny opublikowany został 6 lutego 2025 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2025, poz. 159).

Celem ustawy o zmianie ustawy o rynku mocy jest wprowadzenie aukcji uzupełniających w ramach obecnego mechanizmu rynku mocy, które będą przeprowadzane na cztery okresy dostaw: w 2025 r. (aukcja półroczna) w okresie od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia oraz w latach 2026–2028 (aukcje roczne) w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia. Aukcje uzupełniające zostaną przeprowadzone po zakończeniu aukcji dodatkowych rynku mocy, tzn. będą przeprowadzone z wyprzedzeniem krótszym niż rok względem momentu rozpoczęcia trwania obowiązku mocowego (lead time).

Ustawa służy stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1747 z dnia 13 czerwca 2024 r. zmieniającego rozporządzenia (UE) 2019/942 i (UE) 2019/943 w odniesieniu do poprawy struktury unijnego rynku energii elektrycznej. Aukcje uzupełniające będą w swej istocie przedłużeniem procesu istniejących procesów rynku mocy (m.in. aukcji dodatkowych): będą organizowane w przypadku, gdy po przeprowadzeniu pierwotnych procesów rynku mocy na dany rok dostaw (aukcja główna i akcje dodatkowe) zidentyfikowany problem z wystarczalnością zasobów wytwórczych nie zostanie rozwiązany, a fakt ten zostanie potwierdzony przez Krajową ocenę wystarczalności zasobów (NRAA – ang. national resource adequacy assessment) sporządzaną na podstawie art. 24 rozporządzenia rynkowego oraz przepisów krajowych, tj. art. 15i ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 266, 834 i 859) albo jej aktualizację.

Ustawa przewiduje, że do dnia przyznania przez Komisję Europejską odstępstwa, o którym mowa w art. 64 ust. 2c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/943 z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie rynku wewnętrznego energii elektrycznej, umowy mocowe zawarte w ramach aukcji uzupełniających nie podlegają wykonaniu.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia, tj. 13 lutego 2025 roku.