**Uwagi**

**do projektu** **ustawy o zmianie ustawy – prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw**

**(nr UC84 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)**

| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[[1]](#footnote-1)1)** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko do uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 3 projektu (art. 5 ust. 1bb PE) | Obecnie obowiązujące przepisy nie wykluczają możliwości posiadania przez odbiorców więcej niż jednej umowy sprzedaży energii elektrycznej. **Przepis nie daje zatem nowego uprawnienia, lecz zawęża możliwość korzystania z niego – uzależniając od spełnienia określonych w projekcie warunków.**  Wśród większych odbiorców posiadanie wielu umów sprzedaży jest zjawiskiem nierzadkim. Odbiorcy mający odrębne umowy na usługi bilansowania handlowego często zawierają więcej niż jedną umowę zakupu energii elektrycznej – w ramach własnej Jednostki Bilansowej lub jednostki bilansowej swojego POB (co związane jest też m.in. z zawieraniem PPA). Projektowany przepis może stworzyć wątpliwość interpretacyjne czy tacy odbiorcy nadal będą mogli zawierać wiele umów sprzedaży, bez instalowania dodatkowych liczników w swoich PPE. Taki wymóg w ich przypadku nie ma natomiast najmniejszego sensu, gdyż rozliczenia ze sprzedawcami nie są prowadzone w oparciu o wskazania układów pomiarowych, tj. w oparciu o rzeczywistą ilość dostarczonej energii.  Projektowany przepis formalnie dotyczyć będzie każdego „odbiorcy” mimo, że wydaje się, iż w praktyce miał on dotyczyć jedynie „mniejszych” odbiorców końcowych, nie zawierających odrębnych umów na bilansowanie handlowe/ nie rozliczanych za energię sprzedaną w punkcie.  Dlatego wskazane jest doprecyzowanie, że przepis odnosi się tylko do odbiorców zakupujących energię w (fizycznym) PPE oraz nie wyklucza odrębnych uzgodnień z POB. | *1bb. Uprawnienie, o którym mowa w ust. 1ba, odbiorca dokonujący zakupu energii elektrycznej w punkcie poboru energii może zrealizować:*  *1) posiadając więcej niż jeden punkt poboru energii,*  *2) instalując dodatkowy licznik zdalnego odczytu, w jednym punkcie poboru energii.*  *lub zawierając stosowną umowę z podmiotem odpowiedzialnym za bilansowanie, bądź przejmując samodzielnie odpowiedzialność za swoje bilansowanie.* |  |
| 2 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 3 projektu (art. 6h ust. 1 PE) | Dodawany w art. 6h obowiązek stanowi kolejne obciążenie regulacyjne, które nie ma uzasadnienia dla bardzo wielu relacji kontraktowych. O ile kolejne obowiązki informacyjne mogą mieć jakieś uzasadnienie (choć i to jest wątpliwe) w relacjach z konsumentami czy małymi odbiorcami, o tyle w odniesieniu do odbiorców, u których pozyskiwanie energii odbywa się w sposób sprofesjonalizowany, są one całkowicie bezcelowe. Przepis traktuje jedną miarą dużego sprzedawcę dostarczającego energię odbiorcom w gosp. domowym, jak i wytwórcę energii z OZE sprzedającemu bezpośrednio energię elektryczną wyłącznie jednemu odbiorcy lub tylko dużym odbiorcom. Przykładowo, odbiorcy przemysłowi, czy też inni odbiorcy nabywający energię (np. na podstawie cPPA) z racji swojej działalności często cechują się co najmniej tak samo wysokim poziomem rozeznania w kwestiach energetycznych jak ich dostawcy. Obarczanie setek SPV (wytwórców energii w OZE) obowiązkiem opracowywania dodatkowych informacji dla odbiorców energii w ramach PPA rodzi ciężary regulacyjne, które nie przynoszą żadnych skutków (poza generowaniem dodatkowych kosztów działalności operacyjnej). Podobny skutek niesie nakładanie takich ciężarów w odniesieniu dostaw energii dla podmiotów powiązanych kapitałowo, czy też na obszarach Zamkniętych Systemów Dystrybucyjnych. **Jest to całkowicie wbrew realizowanym obecnie rozwiązaniom o charakterze deregulacyjnym.** | Dodanie w art. 6h ust. 3:  *Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 nie dotyczy dostarczania energii elektrycznej na podstawie umowy, o której mowa w art. 5 ust. 2d lub do przedsiębiorstw powiązanych, lub do odbiorców końcowych przyłączonych do zamkniętego systemu dystrybucyjnego.* |  |
| 3 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit c projektu (art. 7 ust. 21a PE) | Projektowany 7 ust. 21a PE przewiduje nadmierny i nieproporcjonalny rygoryzm – w zakresie rozwiązana umów przyłączeniowych. Należy zwrócić uwagę, że zakres prac związanych z realizacją przyłączenia potrafi być bardzo różny. Przykładowo duzi odbiorcy przyłączający swoje instalacje (obiekty) do sieci OSD na poziomie WN (110 kV) nierzadko są zobowiązywani na podstawie umów przyłączeniowych do wykonania linii zasilających swoje obiekty o długości nawet do kilku kilometrów. Linie te muszą być prowadzone poza obszarem zakładu przemysłowego (formalnie są jednak częścią przyłączanej instalacji). Taki proces wiąże się zatem z koniecznością pozyskiwania tytułów prawnych do nieruchomości. Te warunkują zaś m.in. uzyskanie pozwolenia na budowę dla takich linii. Potrafi to być proces długotrwały – trwających dłużej niż 2 lata. Zwłaszcza, że pozyskiwanie tytułów prawnych pod takie linie (nie będące sieciami) nie korzysta z administracyjnych trybów wywłaszczeniowych. Jest zatem skazane na negocjacje umowne lub prowadzenie spraw sądowych.  **Projektowana regulacja może zatem uniemożliwić realizację kluczowych instalacji przemysłowych – uzyskanie wszystkich pozwoleń w terminie 24 miesięcy będzie bowiem niewykonalne (co będzie skutkowało automatycznym rozwiązaniem umowy).**  Dodatkowo trzeba wskazać, że pojęcie „wymagane zgody i pozwolenia” jest bardzo ogólne. Powinno być ono skonkretyzowane w umowie przyłączeniowej.  Należy także zwrócić uwagę, że projektowane rozwiązanie bardzo niesymetrycznie traktuje podmioty przyłączane i przedsiębiorstwa przesyłowe. Te ostatnie nie podlegają bowiem szczególnym sankcjom za niewykonanie po swojej stronie prac w określonym terminie. Regułą jest, że takie zdarzenia jak przedłużające się procedury administracyjne są podstawą przesunięcia terminu przyłączenia.  Automatyzm w zakresie rozwiązanie umowy w przypadku braku osiągnięcia kamieni milowych nie chroni też m.in. przed konsekwencjami siły wyższej, czy okolicznościami zupełnie niezależnymi od podmiotu przyłączanego (niezawionionymi).  Postulowane jest zatem wyłączenie automatyzmu w zakresie rozwiązania umów przyłączeniowych. To bowiem nigdy nie pozwala na uwzględnienie wszystkich okoliczności właściwych dla danego przyłączenia, a także wyłączenie spod kamieni milowych infrastruktury liniowej. Ponadto wskazane jest wydłużenie terminów.  Alternatywnie ustawowe kamienie milowe powinny być ograniczone do instalacji OZE. To bowiem zalew wniosków przyłączeniowych dot. tych instalacji powoduje „niedrożność” systemu. W odniesieniu do pozostałych instalacji należy wskazać, że żaden przepis obecnie nie zabrania operatorom formułowania kamieni milowych w umowie przyłączeniowej, także pod rygorem rozwiązania takiej umowy. | 21a *Umowa o przyłączenie dotycząca instalacji przyłączanej do sieci o napięciu powyżej 1kV może zostać wypowiedziana z przyczyn leżących po stronie podmiotu przyłączanego w przypadku gdy podmiot ten nie zawiadomi w terminie:*  *1) 48 miesięcy od daty zawarcia umowy, że pozyskał wymagane zgody i pozwolenia wskazane w umowie, niezbędne dla realizacji ~~całości~~ instalacji objętej tą umową, przy czym termin ten nie dotyczy uzyskania zgód i pozwoleń dla obiektów liniowych jeśli te stanowią część przyłączanej instalacji, dla których terminy określa umowa;*  *2) 48 miesięcy od daty zawarcia umowy, że zawarł umowy na dostawę głównych urządzeń wykorzystywanych w instalacji objętej umową.*  *21c. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej w terminie 60 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust 21b, albo bezskutecznego upływu tego terminu albo otrzymania zawiadomienia uzupełnionego zgodnie z ust. 21b, zawiadamia przyłączany podmiot o spełnieniu albo braku spełnienia wymagań określonych w ust. 21a. ~~W przypadku braku spełnienia wymagań określonych w ust. 2~~~~1a~~ ~~przedsiębiorstwo energetyczne informuje dodatkowo o rozwiązaniu umowy o przyłączenie do sieci.~~*  **Alternatywnie:**  21a *Umowa o przyłączenie dotycząca instalacji odnawialnego źródła energii przyłączanej do sieci o napięciu powyżej 1kV może zostać wypowiedziana z przyczyn leżących po stronie podmiotu przyłączanego w przypadku gdy podmiot ten nie zawiadomi w terminie:* |  |
| 4 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit k projektu (art. 7 ust. 8a i 8c PE) | Każda istotna zmiana parametrów przyłączenia, nawet jeśli nie wiąże się ze zmianą mocy przyłączeniowej wymaga złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia. W takim wniosku formalnie wskazuje się zawsze moc przyłączeniową dla miejsca przyłączenia. Podobnie w przypadku wnioskowania o zmianę mocy przyłączeniowej, we wniosku wskazuje się całkowitą łączną nową moc (a nie jedynie różnicę). Zaliczka w takich przypadkach powinna być naliczana jedynie od przyrostu mocy przyłączeniowej. Zmiana warunków przyłączeniowych wiąże się bowiem z reguły z o wiele mniejszym zakresem prac niż realizacja zupełnie nowego przyłączenia. Nie ma zatem uzasadnienia, by naliczać ją od już posiadanej mocy.  Ponadto należy zwrócić uwagę, że projektowane przepisy przewidują obowiązek wnoszenia zaliczki także przez odbiorców (nie tylko wytwórców). Problem blokowania mocy przyłączeniowych „odbiorczych” jest jednak daleko mniejszy niż mocy „wytwórczych”. Blokowanie zaliczki na wiele miesięcy do czasu rozpoznania wniosku o określenie warunków przyłączenia, a dalej na czas do zawarcia umowy jest w tej sytuacji nadmiarowym obciążeniem, zwłaszcza w sytuacji gdy odbiorcy i tak zgodnie z projektem mają być zobligowani do ustanowienia zabezpieczenia w terminie 30 dni od uzyskania warunków przyłączenia. Stąd postuluje się w art. 7 ust. 8c dokonać rozróżnienie momentu wniesienia zaliczki przez wytwórców i pozostałe podmioty.  W przypadku mniejszych sieci dystrybucyjnych (w szczególności na obszarze zakładów przemysłowych) występują sytuację, w których pobieranie zaliczki niesie dla operatora więcej ciężarów (choćby w zakresie obsługi dokonywanych wpłat i ich oprocentowania) niż korzyści. Dzieje się tak zwłaszcza gdy proces rozpatrzenia wniosku o wydanie warunków przyłączenia jest długi (np. z uwagi na konieczność uzyskania uzgodnienia ze strony OSDn) i jednocześnie trudno na etapie rozpatrywania wniosku oszacować koszty związane z przyłączeniem. | *8a. Podmiot ubiegający się o przyłączenie instalacji, urządzeń lub sieci do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV wnosi zaliczkę na poczet opłaty za przyłączenie do sieci, zwaną dalej „zaliczką”, w wysokości 60 zł za każdy kilowat mocy przyłączeniowej określonej we wniosku o określenie warunków przyłączenia, z uwzględnieniem ust. 8b. Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych. W przypadku gdy podmiot ubiegający się o przyłączenie dysponuje mocą przyłączeniową, zaliczka jest wnoszona jedynie od przyrostu mocy przyłączeniowej.* *Przedsiębiorstwo, o którym mowa w art. 9d ust. 7 może zwolnić podmiot ubiegający się o przyłączenie z obowiązku wniesienia zaliczki o ile nie będzie to prowadziło do nierównoprawnego traktowania innych podmiotów ubiegający się o przyłączenie.*  *8c Podmiot ubiegający się o przyłączenie źródła lub magazynu energii elektrycznej wnosi zaliczkę w ciągu 14 dni od dnia złożenia wniosku o określenie warunków przyłączenia, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Pozostałe podmioty wnoszą zaliczkę w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy o przyłączenie do sieci.* |  |
| 5 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit m projektu (art. 7 ust. 8b1 PE) | Projekt stwarza ryzyko powstania luki kosztowej po stronie OSDn. Rozpatrzenie wniosku wytwórcy o określenie warunków przyłączenia przez OSDn często wymaga złożenia przez OSDn wniosku o zwiększenie mocy przyłączeniowej na połączeniu sieci OSDn i OSDp. OSDn w takiej sytuacji będzie musiał wnieść do OSDp opłatę za rozpatrzenie swojego wniosku – nie mając zagwarantowanego pokrycia tej opłaty. OSDn prowadzą zwykle działalność dystrybucyjną na niewielką skalę. Wszelkie luki kosztowe istotnie zatem zakłócają opłacalność prowadzonej działalności. Dlatego projektowany przepis powinien regulować zasady przenoszenia kosztów „opłaty za wniosek”, którymi OSDp obciążać będą OSDn, w związku z rozpatrywaniem wniosku podmiotu ubiegającego się o przyłączenie do sieci OSDn.  W przypadku podmiotów przyłączonych już do sieci opłata powinna być także naliczana jedynie od przyrostu mocy przyłączeniowej (naliczanie jej w przypadku np. samej zmiany odbiorników energii, przy zachowaniu dotychczasowej mocy, jest nieuzasadnione. Prowadzi do podwójnego ponoszenia tej opłaty).  Ponadto konieczne jest doprecyzowanie, czy kwota opłaty jest kwotą netto czy brutto. | *„8b1. W przypadkach, o których mowa w ust. 8e, podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV, wnosi opłatę za rozpatrzenie wniosku o określenie warunków przyłączenia, zwaną dalej „opłatą za wniosek”, w wysokości 1 zł netto za każdy kilowat mocy przyłączeniowej określonej we wniosku o określenie warunków przyłączenia, jednak nie więcej niż 100 000 zł netto. Jeżeli podmiot ubiegający się o przyłączenie dysponuje mocą przyłączeniową, opłata jest wnoszona jedynie od przyrostu mocy przyłączeniowej.* *W przypadku gdy rozpatrzenie wniosku o określenie warunków przyłączenia przez przedsiębiorstwo energetyczne,* *którego sieć dystrybucyjna nie posiada bezpośrednich połączeń z siecią przesyłową wymaga złożenia przez to przedsiębiorstwo wniosku o określenie warunków przyłączenia do przedsiębiorstwa energetycznego, którego sieć posiada bezpośrednie połączenie z siecią przesyłową podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV, ponosi także opłatę za wniosek w wysokości określonej przez przedsiębiorstwa energetycznego, którego sieć posiada bezpośrednie połączenie z siecią przesyłową.* |  |
| 6 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit n projektu (art. 7 ust. 8c1 PE) | W przypadku podmiotów przyłączonych do sieci zabezpieczenie powinno być wnoszone jedynie od przyrostu mocy przyłączeniowej.  Ponadto wysokość zabezpieczenia (podobnie jak zaliczka) nie powinny przekraczać prognozowanej wysokości opłaty za przyłączenie, a obowiązek wniesienia zabezpieczenia nie powinien dotyczyć podmiotów o wysokim ratingu kredytowym (wymaganym dla banków). potencjał finansowy takich podmiotów jest bowiem sam w sobie zabezpieczeniem. Wymaganie ponoszenia dodatkowych kosztów zabezpieczenia jest w tym wypadku niecelowe.  W przypadku mniejszych sieci dystrybucyjnych (w szczególności na obszarze zakładów przemysłowych) mogą występować sytuacje, w których pobieranie zabezpieczenia będzie dla operatora większym ciężarem niż korzyścią (np. gdy faktyczny koszt wykonania przyłączenia będzie na poziomie dużo mniejszym niż 30zł/1 kV). Takie przedsiębiorstwa, z uwagi na ich marginalne znaczenie dla mocy przyłączeniowych KSE, powinny mieć zatem większą elastyczność w zakresie potrzeby ustalania zabezpieczenia – tzn. wskazane jest pozostawienie im decyzji w jakiej wysokości i czy w ogóle żądać zabezpieczenia. Zwłaszcza w sytuacjach gdy do sieci tych podmiotów przyłączane są podmioty powiązane kapitałowo. W takim wypadku obligatoryjne zabezpieczenie nie ma sensu, ponieważ sytuacja finansowa podmioty przyłączającego i przyłączanego jest powiązana. | *„8c1. Podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV, nieposiadający ratingu kredytowego, o którym mowa w ust. 8c4 pkt 2, składa zabezpieczenie wykonania zobowiązań wynikających z warunków przyłączenia, zwane dalej „zabezpieczeniem”, w wysokości 30 zł za każdy kilowat mocy przyłączeniowej określonej we wniosku o określenie warunków przyłączenia, w zakresie wartości mocy nieprzekraczającej 100 MW, oraz w wysokości 60 zł za każdy kilowat mocy przyłączeniowej określonej we wniosku o określenie warunków przyłączenia, w zakresie wartości mocy przekraczającej 100 MW, jednak nie więcej niż 12 000 000 zł oraz nie więcej niż wysokość szacowanej opłaty za przyłączenie. Jeżeli podmiot ubiegający się o przyłączenie dysponuje mocą przyłączeniową, zabezpieczenie jest składane jedynie w odniesieniu do przyrostu mocy przyłączeniowej. Przedsiębiorstwo, o którym mowa w art. 9d ust. 7 może zwolnić podmiot ubiegający się o przyłączenie z obowiązku wniesienia zabezpieczenia lub zmniejszyć jego wysokość o ile nie będzie to prowadziło do nierównoprawnego traktowania innych podmiotów ubiegający się o przyłączenie.* |  |
| 7 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit n projektu (art. 7 ust. 8c6 PE) | Projektowane przepisy rozszerzyły obowiązek wnoszenia zaliczki oraz wprowadziły obowiązek dostarczenia zabezpieczenia na odbiorców energii elektrycznej. Projektowane regulacje nie uwzględniają jednak specyfiki przyłączeń dużych odbiorów. W przypadku dużych inwestycji przemysłowych, o mocach kilkudziesięciu MW lub większych, inwestycje często realizowane są etapowo. I tak następuje też realizacja przyłączenia. Nie jest uzasadnionym utrzymywanie zabezpieczenia w pierwotnej wysokości w sytuacji gdy na przykład 80% inwestycji wykonano, a do przyłączonego obiektu jest już dostarczona energia elektryczna (tzn. zawarto już umowę o świadczenie usług dystrybucji). Przyłączenie złożonych instalacji przemysłowych może być bowiem rozłożone na kilka lat.  Celowe jest też wprowadzenie możliwości zwolnienia z obowiązku dalszego utrzymywania zabezpieczenia. Dotyczy to zwłaszcza przypadków, gdy większość prac została już wykonana, a przyłączony obiekt ma już zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucyjnych/przesyłowych. | *8c6. Z uwzględnieniem ust. 8j pkt 1, zabezpieczenie podlega zwrotowi w terminie 30 dni od:*  *2) pisemnego poinformowania przedsiębiorstwa energetycznego przez podmiot ubiegający się o przyłączenie o zrealizowaniu wszystkich wynikających z umowy o przyłączenie zobowiązań w zakresie przyłączenia urządzeń lub instalacji lub sieci niezbędnych do zawarcia umowy. W przypadku gdy przyłączenie obiektu realizowane jest etapowo i do obiektu jest już dostarczana energia elektryczna, zwrot zabezpieczenia następuje proporcjonalnie do zakończonego etapu przyłączenia i poinformowania o tym przedsiębiorstwa energetycznego;*  *4) w przypadku zwolnienia przez przedsiębiorstwo energetyczne przez podmiot ubiegający się o przyłączenie z obowiązku utrzymywania zabezpieczenia, w szczególności po zawarciu umowy o świadczenie usług dystrybucji albo przesyłania energii elektrycznej dla przyłączanego obiektu.* |  |
| 8 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit n projektu (art. 7 ust. 8c8 PE) | Projektowana konstrukcja braku zwrotu zabezpieczenia w przypadku odmowy zawarcia umowy przyłączeniowej lub rozwiązania tej umowy jest niezrozumiała. Istotą zabezpieczenia jest zagwarantowanie pokrycia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych jakie powstają w związku z niewykonaniem zobowiązania. W tym kontekście nie jest jasne czy brak zwrotu zabezpieczenia należy utożsamiać z możliwością jego realizacji przez operatora. To znaczy czy w takim przypadku operator ma np. prawo zrealizować gwarancję bankową niezależnie od tego czy poniósł jakąkolwiek szkodę czy nie. Jeśli tak, to taka konstrukcja budzi zdecydowany sprzeciw. Zabezpieczenie staje się bowiem w istocie zobowiązaniem gwarancyjnym zawarcia umowy przyłączeniowej. Tymczasem zgodnie z obowiązującymi ale i projektowanymi przepisami warunki przyłączenia stanowią warunkowe zobowiązanie przedsiębiorstwa energetycznego do zawarcia umowy o przyłączenie, a nie zobowiązanie podmiotu przyłączeniowego do zawarcia takiej umowy. Operator do czasu zawarcia umowy przyłączeniowej nie rozpoczyna żadnych prac, ani nie zaciąga zobowiązań finansowych związanych z realizacją przyłączenia. Nie jest jasne dlaczego w sytuacji braku zawarcia umowy przyłączeniowej całe zabezpieczenie miałoby przepadać. Staje się ono w takiej sytuacji bardziej formą odstępnego niż zabezpieczenia. Z kolei w przypadku rozwiązania umowy przyłączeniowej z winy podmiotu przyłączanego zabezpieczenie powinno być użyte tylko w przypadku ewentualnego braku pokrycia przez ten podmiot kar czy odszkodowań wynikających z umowy.  Należy też zwrócić uwagę, że zabezpieczenie jest liczone od mocy przyłączeniowej. Występują sytuacje, w których zabezpieczenie może znacząco przekraczać wysokość opłaty przyłączeniowej. Przykładowo jeśli przyłączenie polega jedynie na udostępnieniu wolnego pola w istniejącej stacji, koszty przyłączenia po stronie przedsiębiorstwa energetycznego mogą być niewielkie, mimo dużej mocy przyłączeniowej przyłączanych instalacji (determinujących wysokość zabezpieczenia). W takiej sytuacji przepadek zabezpieczenia – nawet w przypadku rozwiązania umowy przyłączeniowej z winy podmiotu przyłączonego - byłby daleko nieproporcjonalną sankcją, w stosunku do szkód przedsiębiorstwa energetycznego. | *8c8. Zabezpieczenie ~~nie~~ podlega zwrotowi w terminie 120 dni, w zakresie w jakim nie zostanie one użyte w celu zaspokojenia wymagalnych roszczeń przedsiębiorstwa energetycznego związanych z poniesionymi kosztami określenia warunków przyłączenia dla podmiotu ubiegającego się o przyłączenie lub kosztów związanych z realizacją przyłączenia w przypadku:*  *1) gdy podmiot ubiegający się o przyłączenie nie wystąpi o zawarcie umowy o przyłączenie albo odmówi zawarcia umowy o przyłączenie w okresie ważności warunków przyłączenia, z wyłączeniem ust. 8c6 pkt 1;*  *2) rozwiązania albo odstąpienia od umowy o przyłączenie, z wyłączeniem ust. 8c6 pkt 3.* |  |
| 9 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit o projektu (art. 7 ust. 8d pkt 4 PE) | Pozyskiwanie tytułów prawnych do obiektów liniowych odbywa się dopiero po określeniu warunków przyłączenia i zawarcia umowy przyłączeniowej. Trasa sieci jest bowiem zdeterminowana wskazanym przez operatora miejscem przyłączenia i istniejącymi uwarunkowaniami lokalnymi. Podmiot przyłączany nie jest w stanie *in spe* zabezpieczać, często wielokilometrowych odcinków linii wchodzących w skład przyłączanej instalacji, nie wiedząc jeszcze *de facto*, w którym miejscu zostanie przyłączony (np. w której stacji). Podobna sytuacja występuje w przypadku przyłączania nowych odcinków sieci (OSDn) do sieci operatorów nadrzędnych (OSDp).  Już obecnie operatorzy w praktyce wymagają przedstawienia tytułu prawnego jedynie dla głównej części przyłączanego obiektu (bez towarzyszącej infrastruktury liniowej). **Praktyka ta w ramach obecnej noweli powinna jednak zostać wyraźnie usankcjonowana, tak by nie była przedmiotem rozbieżnych interpretacji.** | „4) *oświadczenie o posiadaniu tytułu prawnego podmiotu do korzystania z nieruchomości, na której jest planowana inwestycja określona we wniosku z wyłączeniem źródeł lokalizowanych w polskim obszarze morskim, sieci, linii wyprowadzających moc oraz linii zasilających przyłączany obiekt”;* |  |
| 10 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit o projektu (art. 7 ust. 8da pkt 2 PE) | Pozyskiwanie tytułów prawnych do obiektów liniowych odbywa się dopiero po określeniu warunków przyłączenia i zawarcia umowy przyłączeniowej. Trasa sieci jest bowiem zdeterminowana wskazanym przez operatora miejscem przyłączenia i istniejącymi uwarunkowaniami lokalnymi. Podmiot przyłączany nie jest w stanie *in spe* zabezpieczać, często wielokilometrowych odcinków linii wchodzących w skład przyłączanej instalacji, nie wiedzac jeszcze *de facto*, w którym miejscu zostanie przyłączony (np. w której stacji). Podobna sytuacja występuje w przypadku przyłączania nowych odcinków sieci (OSDn) do sieci operatorów nadrzędnych.  Już obecnie operatorzy w praktyce wymagają przedstawienia tytułu prawnego dla głównej części przyłączanego obiektu (bez towarzyszącej infrastruktury liniowej). Praktyka ta w ramach obecnej noweli powinna jednak zostać wyraźnie usankcjonowana, tak by nie była przedmiotem rozbieżnych interpretacji. | *2) dokument potwierdzający tytuł prawny podmiotu do korzystania z nieruchomości, na której jest planowana inwestycja określona we wniosku, z wyłączeniem źródeł lokalizowanych w polskim obszarze morskim, sieci, linii wyprowadzających moc oraz linii zasilających przyłączany obiekt”* |  |
| 11 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 8 lit u projektu (art. 7 ust. 8l PE) | Zwiększanie transparentności zasad przyłączeń do sieci może być uzasadnione w przypadku przedsiębiorstw odgrywających podstawową rolę w KSE. Dla mniejszych operatorów, do których sieci często przyłączonych jest nie więcej niż 100 odbiorców dodatkowe obowiązki informacyjne stanowią jednak tylko kolejne obciążenie regulacyjne, które nie znajduje uzasadnienia w skali działalności tych przedsiębiorstw (informacje te nie mają takiej doniosłości rynkowej). Na terenie takich podmiotów nie jest realizowanych wiele procesów przyłączeniowych. Jeśli są – są one zazwyczaj związane z przyłączeniami kooperantów. Wymaganie od takich przedsiębiorstw publikacji kolejnych danych o przyłączeniach czy też opracowywania kryteriów obliczania przy przepustowości angażuje i tak nieliczne zasoby osobowe takich podmiotów i nieproporcjonalnie podnosi koszty ich działalności. Koszty te nie są bowiem przenoszone na setki tysięcy odbiorców, jak w przypadku dużych OSD, lecz zwykle na maksymalnie kilkudziesięciu odbiorców.  **Postulujemy zatem nie zwiększanie kolejnych obowiązków informacyjnych dla najmniejszych operatorów (realizujących przyłączenia sporadycznie).** | *„8l. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej sporządza informacje dotyczące: (…)*  *- z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych lub innych informacji prawnie chronionych.* *Informacje, o których mowa w zdaniu pierwszym przedsiębiorstwo aktualizuje co najmniej raz na miesiąc, uwzględniając dokonaną rozbudowę i modernizację sieci oraz zrealizowane i będące w trakcie realizacji przyłączenia oraz zamieszcza na swojej stronie internetowej. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej w ramach zamkniętego systemu dystrybucyjnego sporządza informacje jedynie w zakresie określonym w pkt 1-2.* |  |
| 12 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 11 projektu (art. 7k PE) | Wprowadzenie aukcyjnego dysponowania mocami uwolnionymi na skutek rozwiązania umowy przyłączeniowe może mieć uzasadnienie w przypadku dużych, zawodowych operatorów – odgrywających podstawową rolę dla KSE. Jest jednak zupełnie nieproporcjonalne w odniesieniu do małych OSD, takich jak przemysłowe systemy dystrybucyjne. Na terenie takich podmiotów nie jest realizowanych wiele procesów przyłączeniowych. Jeśli są – są one zazwyczaj związane z przyłączeniami kooperantów czy podmiotów powiązanych. Wymaganie od takich przedsiębiorstw tworzenie dedykowanych platform informatycznych, opracowywania regulaminu aukcji i uzyskiwanie jego zatwierdzenia przez URE stanowi nadmierne obciążenie regulacyjne i jest nieefektywne ekonomicznie. Jest też wbrew aktualnemu trendowi deregulacyjnemu,  **Postuluje się uwzględnianie w zakresie projektowanych regulacji specyfiki mniejszych operatorów, dla których wdrażanie rozwiązań adresowanych do największych operatorów tworzy nieuzasadnione obciążenia regulacyjne, o wysoce wątpliwym sensie ekonomicznym.** | [dodanie nowego art. 7k]  *Art. 7k Przepisów art. 7c-7j nie stosuje się do przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się dystrybucją energii elektrycznej, do którego sieci przyłączonych jest nie więcej niż 1000 odbiorców .*  Ewentualnie  *Art. 7k Przepisów art. 7c-7j nie stosuje się do operatorów zamkniętych systemów dystrybucyjnych.* |  |
| 13 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 13 projektu (art. 10e PE) | W Polsce koncesję na obrót energią elektryczną posiada kilkaset przedsiębiorstw. Jedynie dla części z nich obrót energią elektryczną stanowi podstawową działalność. Wiele przedsiębiorstw prowadzi działalność obrotową wyłącznie z uwagi na istniejące uwarunkowania regulacyjne. Koncesja jest im często potrzebna tylko w celu możliwości sprzedaży energii elektrycznej do podmiotów powiązanych, czy też działających na terenie zakładu bądź do odsprzedaży nadmiarowej energii zakupionej na potrzeby własne. Jest tak m.in. w przypadku dużych zakładów energochłonnych, które zaopatrują w energię elektryczną odbiorców przyłączonych na terenie zakładów lub spółki powiązane kapitałowo czy też nabywają energię na własne potrzeby na giełdzie. Dla takich podmiotów przychody ze sprzedaży energii elektrycznej stanowią jedynie nieznaczną część ich całkowitych przychodów. Siłą rzeczy ryzyka związane z utratą płynności w obszarze obrotu energii elektrycznej mają marginalne znaczenie dla ich ogólnej sytuacji finansowej. Inaczej niż w przypadku podmiotów całkowicie zorientowanych na działalność obrotową. **Z powyższych względów wymóg opracowywania strategii ograniczania ryzyka nie powinien się odnosić do takich podmiotów. Jest to bowiem w ich przypadku zbędny ciężar regulacyjny, który nie realizuje swojego podstawowego celu. Jest to również zbędny ciężar dla organów administracji – m.in. w zakresie procedowania postępowania ws. zatwierdzenia strategii.** | [dodanie nowego art. 10e ust. 8]  *8. Przepisów ust. 1-7 nie stosuje się do przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się obrotem energią elektryczną, którego przychody ze sprzedaży energii elektrycznej w poprzednim roku obrotowym, nie były większe niż 30% całkowitych rocznych przychodów tego przedsiębiorstwa.* |  |
| 14 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 17 projektu (art. 20 ust. 2 pkt 7 PE) | Nakładanie na gminy na potrzeby sporządzenia projektu planu zaopatrzenia wykazu instalacji przyłączanych oraz planowanych do przyłączenia w odniesieniu do wszystkich systemów dystrybucyjnych jest niecelowe. Wymusza to komunikacje w tym zakresie między gminą a każdym operatorem systemu dystrybucyjnego działającym na terenie gminy, nawet jeśli dany system ma marginalne znaczenie w kontekście zaspakajania potrzeb energetycznych mieszkańców danej gminy. W szczególności bezcelowe jest uwzględnianie w takim wykazie instalacji przyłączanych do zamkniętych systemów dystrybucyjnych. Dla systemów tych zgodnie z obowiązującymi przepisami nie sporządza się nawet planów rozwoju. | *7) wykaz instalacji przyłączanych oraz planowanych do przyłączenia na terenie gminy do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV, z wyłączeniem instalacji przyłączanych do zamkniętych systemów dystrybucyjnych;* |  |
| 15 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 17 (art. 20 ust 3 PE) | Zapis art. 20 ust. 3 o nieodpłatnym udostępnieniu wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi projektów planów lub planów, o których mowa w art. 16 ust. 1, w zakresie dotyczącym terenu gminy oraz informacji niezbędnych do opracowania projektu planu zaopatrzenia, nie gwarantuje gminie otrzymania danych niezbędnych do opracowania planu. Przedsiębiorstwa energetyczne często nie chcą udostępniać danych powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa i ochronę danych wrażliwych (np. zużycie energii, ilość odbiorców, ilość przyłączonych odbiorców). Gminy często zobowiązane są do składania oświadczeń, że pozyskane dane zostaną zachowane w tajemnicy i nie będą przekazywane żadnej stronie trzeciej i nie będą użyte w celu innym niż do opracowania planów lub ich aktualizacji. Brak możliwości przekazania stronie trzeciej pozyskanych informacji ogranicza w takim wypadku przekazanie ich wykonawcy opracowującemu na zlecenie gminy planów/aktualizacji. | *Dla uniknięcia potencjalnych wątpliwości,*  *w projektowanym akcie powinno znaleźć się*  *jednoznacznie wskazanie co do zakresu przekazywania danych przez przedsiębiorstwa energetyczne.* |  |
| 16 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 1 pkt 23 projektu (art. 20 ust. 2 pkt 7 PE) | Mnożenie organów, którym ma być przesyłane to samo sprawozdanie, jest działaniem sprzecznym z celami deregulacyjnymi. W przeszłości sprawozdania składane na podstawie art. 43d ust. 1 PE również składane było równolegle do kilku instytucji, by finalnie zostało to uproszczone do składania sprawozdań wyłącznie do URE. Postuluje się analogiczne podejście w przypadku sprawozdań dot. wykazu magazynów. | *10. Operator systemu elektroenergetycznego przedkłada* *~~ministrowi właściwemu do spraw energii, ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz~~ Prezesowi URE* *sprawozdanie zawierające wykaz magazynów energii elektrycznej przyłączonych do jego sieci obejmujący następujące informacje:* |  |
| 17 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 9 Projektu | Uwagi analogiczne jak do projektowanego art. 7 ust. 21a Prawa energetycznego. | ***Art. 9.*** *1. Umowy, o których mowa w art. 7 ust. 21a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, zawarte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, mogą zostać rozwiązane z przyczyn leżących po stronie podmiotu przyłączanego w przypadku gdy:*  *1) w terminie 48 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej ustawy podmiot ten nie wykaże, że pozyskał wymagane zgody i pozwolenia, które są niezbędne dla realizacji  ~~całości~~ instalacji objętej tą umową, przy czym termin ten nie dotyczy uzyskania zgód i pozwoleń dla obiektów liniowych jeśli te stanowią część przyłączanej instalacji, dla których terminy określa umowa ;*  *2) w terminie 48 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej ustawy podmiot ten nie wykaże, że zawarł umowy na dostawę głównych urządzeń wykorzystywanych w instalacji objętej umową.* |  |
| 18 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 9d1 ust. 8 PE | Ustawodawca dodając w 2021 roku w treści Prawa energetycznego przepis art. 9da istotnie ograniczył operatorom systemów dystrybucyjnych możliwość korzystania z magazynów energii. Zmiana ta podyktowana była koniecznością dostosowania krajowych przepisów do wymogu dyrektywy 2019/944.  Nie dokonano jednak pełnej implementacji przepisów dyrektywy. Spod ograniczeń dotyczących możliwości posiadania magazynów energii przez OSD nie zostali wyłączeni operatorzy zamkniętych systemów dystrybucyjnych, **mimo iż taką możliwość dopuszcza dyrektywa (art. 38 ust. 2 lit. e).** **W konsekwencji wielu operatorów, którzy działalność dystrybucyjną prowadzą jedynie ubocznie wobec swojej podstawowej działalności, zostało bardzo mocno ograniczonych w zakresie możliwości korzystania z magazynów energii**. **Do tej grupy podmiotów należą m.in. zakłady energochłonne posiadające własne sieci dystrybucyjne.** Mimo iż podmioty te mają ogromny potencjał w zakresie inwestowania w wielkoskalowe magazyny energii są one przez obecne regulacje w tym zakresie mocno ograniczone. Nie ma to zaś w zasadzie żadnego racjonalnego uzasadnienia.  Mając na uwadze, że magazyny energii mają odegrać istotną rolę w transformacji energetycznej państwa, w tym przez stabilizację KSE - **zniesienie barier regulacyjnych dla wykorzystania magazynów energii** **przez duże zakłady powinno być absolutnym priorytetem legislacyjnym.**  Wyłączenie spod ograniczenia przewidzianego w art. 9da PE zamkniętych systemów dystrybucyjnych może dać impuls dla dużych zakładów do uzyskania takiego statusu. Przyczyni się to też zwiększenia praktycznego znaczenia instytucji ZSD.  Uwaga jest przedmiotowo związana z projektowaną nowelizacją i zasadne jest jej uwzględnienie w najbliższym procesie nowelizacji prawa energetycznego. | [Dodanie nowego przepisu]  *8. Przepisów ust. 1-7 nie stosuje się do operatorów zamkniętych systemów dystrybucyjnych.* |  |
| 19 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 11t ust.31 PE | Art. 11t ust. 3 PE zobowiązuje OSD do zainstalowania liczników zdalnego odczytu na wszystkich stacjach elektroenergetycznych SN/nN. O ile wymóg ten może mieć uzasadnienie w odniesieniu do zawodowych operatorów (zasadniczo nie zużywających energii na własny użytek), o tyle jest on zupełnie nieracjonalny w przypadku sieci zakładowych. Te ostatnie służą przede wszystkim potrzebom własnym zakładów przemysłowych. Jedynie niewielka część energii dostarczana jest do odbiorców zewnętrznych. Opomiarowanie na poziomie stacji w żaden sposób nie jest reprezentatywne dla poborów energii elektrycznej przez odbiorców przyłączonych do takiego systemu dystrybucyjnego. **Większość pobieranej energii jest bowiem zużywana przez właściciela systemu, a nie jego odbiorców i jest już opomiarowana przez nadrzędnego operatora. Opomiarowanie to zwykle jest jednak na poziomie Stacji WN, do której przyłączone są sieci zakładów energochłonnych**. Stacje SN/nN są już natomiast „za licznikiem” i w większości służą potrzebom własnym zakładu. Konieczność dostosowania się do wymogów art. 11t ust. 3 PE wygeneruje znaczące koszty. Opomiarowanie na poziomie stacji SN/nN może wymagać bowiem wykonania gruntownych modernizacji stacji w celu umożliwienia instalacji w nich liczników. **To wszystko przy wątpliwym celu i efekcie takich działań.** Jednocześnie koszty takich działań powinny zostać przeniesione na odbiorców. W przypadku zakładowych sieci gdzie liczba odbiorców jest niewielka (koszt rozkłada się często na maksymalnie kilkunastu odbiorców) oznaczałoby to skokowy wzrost opłat dystrybucyjnych (art. 11t ust. 5 PE). Stąd wprowadzenie odstępstwa od przedmiotowego wymogu wymaga jak najszybszej interwencji legislacyjnej (mając na uwadze fakt iż instalacja liczników powinna nastąpić najpóźniej do końca 2025 roku).  Uwaga jest przedmiotowo związana z projektowaną nowelizacją i zasadne jest jej uwzględnienie w najbliższym procesie nowelizacji prawa energetycznego. | [Dodanie nowego przepisu]  *31 Przepisu ust. 1 nie stosuje się do operatora systemu dystrybucyjnego będącego jednocześnie odbiorcą przemysłowym, znajdującym się w wykazie odbiorców przemysłowych, o którym mowa w art. 52 ust. 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii.* |  |

1. 1) W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego. [↑](#footnote-ref-1)