**Uwagi**

**do projektu** **ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw**

**(nr UD196 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)**

| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[[1]](#footnote-1)1)** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko do uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 75 §2a Ordynacji podatkowej (art. 1 pkt 15 ustawy nowelizującej)  | Projekt zakłada uchylenie art. 75 §2a o treści:*Uprawnienie do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty przysługuje:**1) spółkom, które tworzyły podatkową grupę kapitałową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, w momencie utraty przez tę grupę statusu podatnika, w zakresie zobowiązań tej grupy;**2) przedstawicielowi grupy VAT w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, po utracie przez tę grupę statusu podatnika.***Proponuje się pozostawienie ww. przepisu w treści ustawy.** | Brzmienie obecnie obowiązujące. | Propozycja usunięcia tej jednostki redakcyjnej (z Działu III rozdział 9) nie przyczynia się do zmniejszenia obowiązków nakładanych na podmioty gospodarcze (czego celem ma być nowelizacja). Usunięcie tych przepisów może natomiast w przyszłości powodować spory co do istnienia uprawnienia (dla podmiotów wymienionych w tej regulacji) do składania wniosków o nadpłaty.   Projekt ustawy przewiduje wprawdzie przeniesie tych przepisów do nowoprojektowanego art. 133  § 2d Ordynacji podatkowej (w Dziale IV rozdział 3).  Jednakże przemieszczenie tej regulacji do części Ordynacji podatkowej definiującej strony postępowania podatkowego, nie jest wystarczającą podstawą dla ustalenia legitymacji (dla danego podmiotu) do złożenia wniosku o nadpłatę w okolicznościach wskazanych w tym przepisie.  |
| 2 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 86a §1 Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 24 ustawy nowelizującej)  | Projekt zakłada dodanie art. 86a §1 Ordynacji podatkowej o treści:*Niniejszy rozdział ma zastosowanie do wszystkich podatków.***Proponuje się doprecyzowanie treści w/w przepisu** | *Niniejszy rozdział ma zastosowanie do podatków w rozumieniu art. 6 ustawy.* | W Ordynacji podatkowej mamy do czynienia z dwiema definicjami podatku. Pierwsza występuje w art. 6, druga zaś w art. 3 pkt 3. Mają one różny charakter i pełnią odmienne funkcje. Pierwsza określa ona cechy podatku, których istnienie oznaczać będzie, że do danego świadczenia będziemy stosować przepisy Ordynacji podatkowej. Druga definicja ma charakter formalny i porządkowy. Zawiera ona rodzaje należności, które na gruncie Ordynacji podatkowej są traktowane tożsamo. Z uwagi na powyższe należałoby w komentowanym przepisie doprecyzować, że chodzi o definicję podatku w rozumieniu art. 6 Ordynacji. W innym przypadku, będzie to oznaczać, że instytucja raportowania MDR będzie mieć zastosowanie także do wynikających z przepisów prawa podatkowego zaliczek podatkowych występujących przede wszystkim na gruncie ustaw o podatkach dochodowych czy też określonych form realizacji podatku (rat podatku). Konsekwentnie, działanie podatnika powodujące odsunięcie w czasie nie tylko samego podatku, ale także zaliczki na podatek (w ramach danego roku) wiązałoby się z obowiązkiem raportowania. |
| 3 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 86a §1 pkt 7 Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 24 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada zmianę definicji tzw. kryterium głównej korzyści na następującą:*Kryterium głównej korzyści – rozumie się przez to spełnienie warunku polegającego na tym, że głównym efektem lub jednym z głównych efektów, które na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów dany podmiot może spodziewać się osiągnąć, dzięki wdrożeniu uzgodnienia, jest korzyść podatkowa.***Proponuje się pozostawienie definicji kryterium głównej korzyści w jej dotychczasowym brzmieniu** | *Kryterium głównej korzyści uważa się za spełnione, jeżeli na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami innymi niż osiągnięcie korzyści podatkowej mógłby zasadnie wybrać inny sposób postępowania, z którym nie wiązałoby się uzyskanie korzyści podatkowej rozsądnie oczekiwanej lub wynikającej z wykonania uzgodnienia, a korzyść podatkowa jest główną lub jedną z głównych korzyści, którą podmiot spodziewa się osiągnąć w związku z wykonaniem uzgodnienia.* | Proponuje się pozostawienie obecnej definicji tzw. kryterium głównej korzyści, która zakłada, że korzyść ta nie występuje, kiedy podatnik w danej sytuacji nie ma lub nie miał alternatywnej, racjonalnej drogi postępowania, nawet jeżeli skutkiem postępowania jest (lub było) osiągnięcie korzyści podatkowej. Eliminacja w projekcie przesłanki tzw. alternatywnej drogi postępowania (w nowej definicji kryterium głównej korzyści) będzie bowiem skutkować - znacznie szerszym obowiązkiem raportowania. Ilustrując powyższe przykładem, w Objaśnieniach MF z dnia 31.01.2019 r. dot. MDR, na str. 20 wskazano, że „*z uwagi na definicję korzyści podatkowej będzie nią również pomniejszenie zobowiązania podatkowego w związku z ujęciem jako kosztu uzyskania przychodów uzasadnionego ekonomicznie wydatku. Nie jest to jednak czynność, która samoistnie spełniałaby przesłankę alternatywnej drogi postępowania, gdyż rozsądnie działające podmioty w ramach prowadzonej działalności muszą ponosić koszty, aby generować przychody lub zabezpieczyć ich źródło. Nieponoszenie uzasadnionego ekonomicznie wydatku nie jest bowiem racjonalnym alternatywnym sposobem postępowania*”.Z powyższego *a contrario* wynikałoby więc, że po usunięciu przesłanki tzw. alternatywnej drogi postępowania, ujęcie jako kosztu uzyskania przychodów uzasadnionego ekonomicznie wydatku – będzie spełniać kryterium głównej korzyści. |
| 4 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 14b §2 pkt 3 Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada dodanie w wyliczeniu zawartym w powołanym przepisie (gdzie mowa o przypadkach, kiedy nie wydaje się interpretacji indywidualnej) sformułowania o treści:„*zawarte w dziale III w rozdziale 11a*”- skutkującego brakiem możliwości uzyskania interpretacji indywidualnej w zakresie MDR.**Proponuje się**  **rezygnację z wprowadzenia przedmiotowej regulacji.** | Brak | Uzasadnienie projektu nie zawiera przekonywujących argumentów przemawiających za brakiem możliwości wydawania interpretacji indywidualnych w zakresie raportowania schematów podatkowych.W dokumencie tym wskazano bowiem, że wydawanie interpretacji w zakresie MDR skutkuje „*koniecznością porównywania stanu faktycznego opisanego we wniosku o interpretację z rzeczywiście złożoną informacją np. w procedurze nadawania NSP – które to czynności (z uwagi na ograniczenia nie tylko dotyczące terminu nadania numeru, ale również wynikające z zawężonych ram tej procedury, o których mowa w art. 86o Ordynacji podatkowej) – mogą zostać w niedającym się określić obecnie stopniu zaburzone*”. Argument ten nie wydaje się jednak trafny, gdyż w sytuacji, kiedy w drodze interpretacji indywidualnej potwierdzony zostanie brak obowiązku raportowania - formularz MDR-1 nie zostanie złożony. Tym samym nie zaistnieje również konieczność porównywania go z treścią wniosku o wydanie interpretacji.W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano także, że „*ze względu na ustawowe terminy raportowania schematów oraz nadania NSP (odpowiednio 30 i 7 dni) nie będzie w praktyce możliwe ich dochowanie przed wydaniem interpretacji przez Dyrektora KIS (3 miesiące)*”.Również powyższy argument nie wydaje się trafny. W przypadkach współpracy Korzystającego z Promotorem – obowiązek zaraportowania schematu podatkowego wiąże się nie z samym jego opracowaniem, ale z udostępnieniem Korzystającemu. Do czasu, kiedy opracowany projekt (plan działania) mogący potencjalnie stanowić schemat – nie jest Korzystającemu udostępniany – Promotor dysponuje ramami czasowymi niezbędnymi do wyjaśnienia, w ramach procedury interpretacyjnej, czy w danej sprawie wystąpić może obowiązek zaraportowania MDR-1.Również u Korzystającego działającego samodzielnie, obowiązek zaraportowania schematu podatkowego wiąże się z „przygotowaniem schematu podatkowego do wdrożenia” lub „dokonaniem pierwszej czynności związanej z wdrażaniem schematu podatkowego”. Do tego czasu (tj. w okresie, kiedy potencjalny schemat podatkowy jest w fazie jednej z wielu rozważanych koncepcji), podatnik powinien mieć możliwość ustalenia w ramach procedury interpretacyjnej, czy w danej sprawie wystąpi obowiązek zaraportowania MDR-1. |
| 5 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 117ba § 3a Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 40 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada wprowadzenie przepisu o treści jak niżej:*Zawiadomienie, o którym mowa w § 3 pkt 2, składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, składa się wyłącznie za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym.***Proponuje się rezygnację z wprowadzenia przedmiotowej regulacji.** | Brak | W projekcie ustawy proponuje się doprecyzowanie sposobu składania zawiadomień ZAW-NR drogą elektroniczną, tj. wyłącznie za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym. Brak jest jednak argumentów dla eliminacji możliwości składania takiego zawiadomienia za pośrednictwem e-Puap lub skrzynki do e-Doręczeń. |

1. 1) W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego. [↑](#footnote-ref-1)