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**Konsultacje projektów krajowych aktów prawnych i ogłoszone akty prawne   
w Dzienniku Ustaw**

**(monitoring legislacji krajowej ZPPM)**

**w okresie od 23 do 29 czerwca 2025 roku**

Raport na dzień 1 lipca 2025 roku

1. **Projekty aktów prawnych**

W omawianym okresie Rządowe Centrum Legislacji opublikowało 16 projektów ustaw oraz 21 projektów rozporządzeń Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów oraz poszczególnych Ministrów.

Przeprowadzono konsultacje 2 projektów ustawy i 2 projektów rozporządzeń dotyczących podmiotów członkowskich (pracodawcy, przedsiębiorcy, JST) zrzeszonych w Związku. Ponadto przekazano do konsultacji projekt Programu polskiej energetyki jądrowej opracowany przez Ministerstwo Przemysłu.

Do konsultacji przekazane zostały następujące projekty:

Projekty ustaw:

1. **Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu UDER39).**

I. Umożliwienie prowadzenia badań nad nową techniką dla instalacji ubiegających się o wydanie pozwolenia zintegrowanego na okres nie dłuższy niż 30 miesięcy

Obecne brzmienie art. 211a ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647), dalej ,,POŚ”, umożliwia prowadzenie badań nad nową techniką dla instalacji posiadających pozwolenie zintegrowane. Dopiero w zmianie pozwolenia organ właściwy może określić wariant funkcjonowania instalacji zawierający dopuszczalne wielkości emisji, przekraczające graniczne wielkości emisyjne oraz zezwalając na odstąpienie od wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik, na czas nie dłuższy niż 9 miesięcy. W ramach Rządowego Zespołu ds. Deregulacji przedstawiciele przemysłu wskazywali, że rozwiązanie to jest niewystarczające, postulując jego nowelizację, którą umożliwia art. 27b dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1785 z dnia 24 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) i dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów (Dz. Urz. UE L, 2024/1785), tzw. Dyrektywa IED 2.0, zgodnie z którym ,,bez uszczerbku dla art. 18 właściwy organ może udzielić tymczasowego odstępstwa od wymogów określonych w art. 15 ust. 2, 3 i 4 oraz od zasad określonych w art. 11 lit. a) i b) na potrzeby badania nowych technik na okres nieprzekraczający łącznie 30 miesięcy, pod warunkiem, że po okresie wskazanym w pozwoleniu zaprzestaje się badania danej techniki lub działalność osiągnie przynajmniej poziomy BAT-AEL.”.

II. Wydłużony czasie oczekiwania na uzyskanie zmiany lub nowej decyzji administracyjnej w zakresie gospodarki odpadami oraz ryzyko konieczności zakończenia działalności w związku z niewydaniem przez organy administracji w stosownym czasie nowej decyzji

W związku z kończącym się okresem obowiązywania przepisów art. 226a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, z późn. zm.) oraz art. 193 ust. 1c-1e ustawy POŚ, podmioty gospodarujące odpadami, m.in. z branży hutniczej, informują o nadal wydłużonym czasie oczekiwania na uzyskanie zmiany dotychczasowej lub nowej decyzji administracyjnej w zakresie gospodarowania odpadami oraz ryzyku konieczności zakończenia działalności w związku ze zbliżającym się terminem obowiązywania ww. przepisów i niewydaniem przez organy administracji w stosownym czasie nowej decyzji administracyjnej w zakresie gospodarki odpadami.

Skumulowanie od 2022 r. prowadzonych przez organy administracji spraw dotyczących postępowań administracyjnych w zakresie zmiany lub wydania nowej decyzji administracyjnej w zakresie gospodarki odpadami spowodowane jest m.in. etapem dostosowania decyzji administracyjnych w zakresie gospodarowania odpadami w związku z przepisami wprowadzonymi ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592), dalej ,,ustawa pożarowa”. Posiadacze odpadów mieli obowiązek w terminie do 5 marca 2020 r. złożyć do właściwego organu administracji (marszałka województwa lub starosty powiatowego) wniosek o dostosowanie posiadanych ww. decyzji do przepisów ustawy pożarowej. Powyższy etap dostosowawczy nadal trwa. Według danych ze stanu na dzień 31 grudnia 2024 r., do rozpatrzenia pozostało około 1 410 wniosków o dostosowanie decyzji administracyjnych do przepisów ustawy pożarowej. Stanowi to około 13% wszystkich złożonych wniosków.

W związku z powyższym, aby rozwiązać opisywane wyżej przez przedsiębiorców ryzyko konieczności zakończenia działalności, potrzebne jest przedłużenie obowiązywania przepisów art. 226a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz art. 193 ust. 1c-1e POŚ o 2 lata. Ma to na celu zminimalizowanie ryzyka zaburzenia w sposób długotrwały systemu wydawania decyzji, w tym także możliwości przedłużania postępowań administracyjnych i jednocześnie zapobiegnięcia opisywanego przez podmioty ryzyka.

III. Brak spójności przepisów kompetencyjnych skutkujący sporami w tym zakresie

Konieczność jednoznacznego wskazania jednego organu właściwego do wydawania pozwoleń zintegrowanych dla instalacji do magazynowania odpadów niebezpiecznych o całkowitej pojemności ponad 50 ton, o których mowa w art. 201 POŚ. Zgodnie z tym przepisem, pozwolenia zintegrowanego wymagają instalacje, których funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w nich działalności może powodować znaczne zanieczyszczenia poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Rodzaje takich instalacji określone zostały w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169). Instalacje do magazynowania odpadów niebezpiecznych zostały wymienione w ust. 5 pkt 5 załącznika do przedmiotowego rozporządzenia.

Rozwiązania wymaga kwestia sporów kompetencyjnych pomiędzy marszałkami województw i starostami wydłużających czas trwania postępowań administracyjnych i utrudniających przedsiębiorcom prowadzenie działalności gospodarczej. W kraju eksploatowanych jest ok. 100 instalacji do magazynowania odpadów niebezpiecznych, wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Do MKiŚ wpływają liczne zapytania/interwencje od organów ochrony środowiska wskazujące na wątpliwości co do właściwości w zakresie wydania pozwolenia zintegrowanego dla ww. instalacji. Ponadto kilka spraw (sporów kompetencyjnych) zostało skierowanych do rozstrzygnięcia przez sądy administracyjne. Taki stan rzeczy istotnie wydłuża czas trwania postępowań, co faktycznie uniemożliwia eksploatację technicznie gotowych do użytkowania instalacji.

IV. Trudności w egzekwowaniu przepisów dot. rzetelności dokumentów DPR i EDPR

Konieczność jednoznacznego zapewnienia możliwości oparcia się przez marszałków województwa na materiale dowodowym zgromadzonym w toku kontroli przez inne organy przy unieważnianiu dokumentów DPR (dokument potwierdzający recykling odpadów opakowaniowych /EDPR (dokument potwierdzający odpowiednio eksport odpadów opakowaniowych albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich recyklingowi) oraz DPO (dokument potwierdzający inny niż recykling proces odzysku odpadów opakowaniowych)/EDPO (dokument potwierdzający odpowiednio eksport odpadów opakowaniowych albo wewnątrzwspólnotową dostawę odpadów opakowaniowych w celu poddania ich innemu niż recykling procesowi odzysku).

Obecne przepisy wskazują, że jedynie w przypadku stwierdzenia rażących nieprawidłowości, w wyniku kontroli przeprowadzonej przez marszałka województwa może on unieważnić, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, dokumenty DPR lub EDPR, w odniesieniu do których wykazano niezgodność ze stanem faktycznym informacji dotyczących zagospodarowania odpadów opakowaniowych zawartych w tych dokumentach. Procedura ta ma zastosowanie także do dokumentów DPO/EDPO na podstawie przepisów przejściowych, to jest art. 13 ust. 5 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 2151). Powyższa kwestia istotnie wydłuża czas postępowania administracyjnego prowadzonego przez marszałka województwa, zwiększając prawdopodobieństwo przedawnienia należnych zaległości z tytułu opłaty produktowej. Jednocześnie w praktyce uniemożliwia wykonanie przepisu w przypadku podmiotów, które kończą działalność przed upływem trzyletniego okresu wyznaczonego marszałkom na przeprowadzenie takiej kontroli.

W latach 2021-2024 marszałkowie województw przeprowadzili 176 kontroli przedsiębiorców prowadzących recykling odpadów opakowaniowych, dokonujących wewnątrzwspólnotowej dostawy odpadów opakowaniowych oraz eksportujących odpady opakowaniowe, które dotyczyły roku 2021. W toku tych kontroli stwierdzono 51 nieprawidłowości w sporządzaniu dokumentów DPR/EDPR. Marszałkowie unieważnili w drodze decyzji 27 dokumentów DPR na łączną masę 581,267 Mg.

W toku ww. kontroli stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości dotyczące dokumentów DPR/EDPR:

* nieprawidłowe i nierzetelne wypełnianie dokumentów DPR i EDPR,
* niepełne wskazywanie na dokumentach DPR numeru katy przekazania odpadów potwierdzającej przyjęcie odpadów opakowaniowych do recyklingu,
* wystawianie dokumentów DPR na masę wyższą niż wynikającą z kart przekazania odpadów,
* sporządzanie dokumentów DPR przez podmiot nieuprawniony (nieposiadający zezwolenia na przetwarzanie odpadów),
* wystawianie DPR z błędnym, nieistniejącym w ewidencji, numerem Karty Przekazania Odpadu,
* niedokładna numeracja wystawianych dokumentów DPR,
* brak daty wystawienia dokumentu i podpisu osoby wystawiającej dany dokument,
* wystawienie dokumentu EDPR na masę przekraczającą masę wynikającą z załącznika VII,
* błędy i braki na dokumentach stanowiących załącznik VII dotyczący transgranicznego przemieszczania odpadów,
* wystawianie dokumentów DPR i EDPR bez zachowania 7-dniowego terminu na wydanie dokumentów,
* wystawianie dokumentów DPR bez wskazanego właściwego adresu prowadzenia działalności,
* wystawianie dokumentów DPE i EDPR na nieaktualnym wzorze,
* nieprzekazywanie do marszałków województw dokumentów DPR i EDPR lub przekazywanie ich po wyznaczonym terminie.

Rekomendowane rozwiązania.

1. Rozwiązaniem problemu będzie wydłużenie łącznego okresu umożliwiającego testowanie nowych technik w oparciu o złagodzone wymagania z zakresu ochrony środowiska do maksymalnie 30 miesięcy. Ponadto przepis zostanie zmieniony w taki sposób, aby dotyczył wydania pozwolenia zintegrowanego, gdyż w powiązaniu z art. 192 POŚ, zgodnie z którym „Przepisy o wydawaniu pozwolenia stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany jego warunków”, brzmienie zmienionego art. 211a ust. 1 POŚ będzie miało zastosowanie do wydania, jak i zmiany pozwolenia zintegrowanego.

2. Wprowadzenie zmiany w przepisach przez zmianę daty w nich określonych, tj. z „31 grudnia 2025 r.” na „31 grudnia 2027 r.”. W celu zakończenia możliwości przedłużania decyzji z mocy prawa nie przewiduje się przepisów przejściowych, które pozwalałyby części podmiotów nadal korzystać z przedłużonej decyzji. W związku z powyższym, 1 stycznia 2028 r. jest terminem granicznym (ostatecznym) przedłużania dotychczasowych decyzji administracyjnych. Po tym terminie nie będzie już możliwości przedłużania ww. decyzji. Zmiana przedłuża czas organom administracji na przeprowadzenie nadmiernej liczby postępowań administracyjnych w sprawie wydania decyzji administracyjnej w zakresie gospodarki odpadami.

3. Jednoznaczne wskazanie, że organem właściwym do wydawania pozwoleń zintegrowanych dla instalacji do magazynowania odpadów niebezpiecznych jest marszałek województwa. Za przekazaniem ww. kompetencji marszałkowi województwa przemawia doświadczenie urzędów marszałkowskich wynikające z wysokiego stopnia skomplikowania prowadzonych postępowań w zakresie wydawania pozwoleń zintegrowanych, wsparte wykorzystaniem wiedzy pracowników merytorycznych, co przekłada się na optymalne wykorzystanie zasobów doświadczenia i wiedzy specjalistycznej. Takie podejście jest spójne z nadaniem marszałkom województwa kompetencji do wydawania zezwoleń odpadowych w szczególnie istotnych przypadkach, określonych w art. 41 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

4. Wyłączenie ograniczenia, zgodnie z którym unieważnienie dokumentów DPR i EDPR (oraz DPO i EDPO) wymaga przeprowadzenia osobnej kontroli przez marszałka województwa. Praktyczne umożliwienie oparcia procedury unieważnienia dokumentów DPR i EDPR (oraz DPO i EDPO) na informacjach uzyskanych w ramach kontroli prowadzonych przez organy ścigania, organy Krajowej Administracji Skarbowej, organy Inspekcji Ochrony Środowiska, a także w ramach czynności kontrolnych, o których mowa w art. 10b ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 o inspekcji ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425).

5. Wskazanie, że powyższa zmiana ma zastosowanie także do dokumentów DPO i EDPO, które obecnie nie są wystawiane, ale miały zastosowanie do dnia 31 grudnia 2021 r.

Osiągnięcie celów proponowanej regulacji nie jest możliwe za pomocą środków pozalegislacyjnych.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12399302/katalog/13139144#13139144>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo probiercze oraz ustawy – Prawo o miarach (numer z wykazu UD202).**

Przedsiębiorcy branży złotniczej, współpracujący z krajowymi urzędami probierczymi w utworzonym przez Prezesa

Głównego Urzędu Miar Zespole do spraw probiernictwa, zwrócili uwagę na problemy związane z niedostateczną kontrolą nad rynkiem obrotu wyrobami z metali szlachetnych. W obrocie znajduje się dużo wyrobów nieoznaczonych cechami probierczymi. Niezgłoszenie ich przez przedsiębiorców do urzędów probierczych do zbadania i oznaczenia cechami probierczymi powoduje negatywne konsekwencje:

* dla nabywców wyrobów – narażonych na zakup nieskontrolowanych wyrobów o niewiadomych próbach, mogących zawierać w składzie substancje niebezpieczne (nikiel, kadm),
* dla budżetu państwa – którego dochody w takich przypadkach są zmniejszone o wysokość nieuiszczonej opłaty probierczej oraz bardzo często o niezapłacony podatek, bowiem wyroby nie zgłoszone do badania i oznaczania w urzędzie probierczym sprzedawane są także poza ewidencją urzędów skarbowych.

Naruszenia najczęściej popełniane przez przedsiębiorców polegają na wprowadzeniu do obrotu wyrobów z metali szlachetnych nieposiadających wymaganych oznaczeń (cech probierczych i znaków imiennych). Ponadto podczas sprzedaży dokonywanej w branży jubilerskiej zdarzają się też oszustwa polegające na wprowadzeniu do obrotu wyrobów z metali nieszlachetnych zamiast wyrobów z metali szlachetnych. Proponowane w nowelizacji rozwiązania mają zmniejszyć skalę tych negatywnych zjawisk.

W 2021 r. przeprowadzono 375 kontroli, grzywnę w drodze mandatu karnego nałożono w przypadku 23% z nich, średnia kwota mandatu przypadająca na jedną kontrolę w 2021 r. (obejmuje kontrole pozytywne i negatywne) wynosiła 40,80 zł, średnia wysokość wystawionego mandatu to 180 zł.

W 2022 r. przeprowadzono 533 kontroli, grzywnę w drodze mandatu karnego nałożono w przypadku 23% z nich, średnia kwota mandatu przypadająca na jedną kontrolę w 2022 r. (obejmuje kontrolę pozytywne i negatywne) wynosiła 42,12 zł, średnia wysokość wystawionego mandatu to 182,52 zł.

W 2023 r. przeprowadzono 604 kontrole, grzywnę w drodze mandatu karnego nałożono w przypadku 23%, średnia kwota mandatu przypadająca na jedną kontrolę w 2023 r. (obejmuje kontrolę pozytywne i negatywne) wynosiła 49,83 zł, średnia wysokość wystawionego mandatu to 216,54 zł.

W 2024 r. w obydwu okręgach administracji probierczej w Polsce (tj. w obszarze właściwości miejscowej Okręgowego Urzędu Probierczego z siedzibą w Warszawie, obejmującego województwa: mazowieckie, kujawsko-pomorskie, lubelskie, łódzkie, podlaskie, pomorskie, warmińsko-mazurskie oraz Okręgowego Urzędu Probierczego z siedzibą w Krakowie, obejmującego województwa: małopolskie, dolnośląskie, lubuskie, opolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie) przeprowadzono 595 kontroli, w przypadku 28,13 % kontroli ukarano obwinionych grzywnami nałożonymi w drodze mandatów karnych, średnia kwota mandatu przypadająca na jedną kontrolę w 2024 r. (obejmuje kontrolę pozytywne i negatywne) wynosiła 56,13 zł, średnia wysokość wystawionego mandatu to 211,39 zł.

Według analiz dokonanych w ostatnich kilku latach oraz z informacji przekazywanych przez przedstawicieli branży, należy przyjąć, że sprzedaż wyrobów z metali szlachetnych za pośrednictwem Internetu w kolejnych latach będzie szybko wzrastała (szczególnie okres epidemii zwiększył dynamikę w dziedzinie e-obrotu). Zamiar ten deklaruje wielu producentów, kierujących dotychczas swoją ofertę przede wszystkim do grup klientów o tradycyjnych przyzwyczajeniach zakupowych. Rynek sprzedaży biżuterii w Internecie jest zróżnicowany. Poza sklepami znanych marek oraz dużych platform sprzedażowych (np. Allegro, Amazon, OLX), biżuteria i akcesoria sprzedawane są na stronach autorskich projektantów oraz w dedykowanych temu segmentowi e-sklepach.

Z powodu braku odpowiednich przepisów prawnych dotyczących obowiązków podmiotów zajmujących się obrotem

wyrobami z metali szlachetnych w Internecie, obecna kontrola nad tym obrotem jest mało skuteczna, często prowadzone są jedynie działania informacyjne, przypominające o zasadach sprzedaży wyrobów z metali szlachetnych. Obserwacje witryn internetowych prowadzone przez pracowników Wydziałów Nadzoru okręgowych urzędów probierczych (OUP) potwierdzają, że obrót handlowy w Internecie odbywa się z naruszeniem przepisów prawa probierczego, w szczególności dotyczących obowiązkowego oznaczania wyrobów z metali szlachetnych cechami probierczymi. Również przeprowadzane w okręgach ekspertyzy, obejmujące badania określające próbę oraz identyfikację oznaczeń probierczych, dostarczają przykłady czynów zabronionych popełnianych na szkodę klientów, kupujących za pośrednictwem stron i platform internetowych. Powyższe zmiany rodzą potrzebę umożliwienia prowadzenia skutecznych kontroli probierczych w sektorze e-obrotu, bowiem nabywcy (klienci indywidualni) często padają ofiarą oszustw, polegających na kupnie wyrobów tylko z pozoru przypominających wykonane ze stopów metali szlachetnych, a często wprost opisywanych jako posiadające pożądaną próbę.

Kolejną kwestią wymagającą legislacyjnego rozwiązania jest brak ustawowych regulacji odnośnie prowadzenia działalności badawczej, co uniemożliwia polskiej administracji probierczej głębsze zaangażowanie się w prace badawcze w zakresie opracowywania nowych oraz doskonalenia istniejących metod badania stopów, jak również oznaczania wyrobów z metali szlachetnych. Dotyczy to przede wszystkim aktywnego udziału w projektach, w których istnieje możliwość pozyskania środków finansowych w ramach różnego rodzaju programów badawczych oraz nawiązania współpracy z innymi instytucjami. Uczestnictwo urzędów probierczych w tego typu przedsięwzięciach mogłoby przyczynić się do rozwoju krajowego probiernictwa oraz podniesienia prestiżu polskich urzędów probierczych na forum międzynarodowym. OUP posiadają odpowiednią, specjalistyczną aparaturę badawczą i kompetentną kadrę i ze wszech miar wskazane jest szersze niż dotychczas wykorzystanie tych zasobów.

Możliwe obszary działalności badawczej:

* rozszerzenie zakresu zastosowania nieniszczących metod badania – przede wszystkim metody fluorescencji rentgenowskiej,
* wdrożenie nowych metod pomocniczych do przybliżonego badania stopów jubilerskich,
* dostosowanie istniejących metod lub opracowanie nowych w zakresie badań stopów metali szlachetnych o nietypowym składzie,
* opracowanie nowych metod badań wyrobów o nietypowej strukturze (na przykład o budowie warstwowej),
* opracowanie i wdrożenie metody badania czystości wyrobów jubilerskich z wykorzystaniem optycznego spektrometru emisyjnego ICP-OES,
* badania w dziedzinie historii sztuki w kontekście wyrobów z metali szlachetnych oraz znajdujących się na nich historycznych oznaczeń.

Analiza przepisów ustawy z dnia 1 kwietnia 2011 r. – Prawo probiercze (Dz. U. z 2023 r. poz. 536) zwanej dalej „ustawą ‒ Prawo probiercze”, po czternastu latach od jej wejścia w życie oraz doświadczenia wynikające z praktycznego jej stosowania przez organy administracji probierczej, wykazały także potrzebę kilku zmian porządkowych, dotyczących katalogu czynności, za które pobierane są opłaty i sposobu ich pobierania. Zmiany w tym zakresie zostały uwzględnione w projekcie.

Dodatkowo w projektowanej nowelizacji w zakresie ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2063), zwanej dalej „ustawą – Prawo o miarach”, uwzględniono wskazaną przez Najwyższą Izbę Kontroli (NIK) potrzebę zmiany w ustawie – Prawo o miarach, dotyczącą wyceny i windykacji należności niepodatkowych Skarbu Państwa. Aktualnie ustawa – Prawo o miarach nie daje możliwości pobierania wynagrodzenia za świadczone usługi metrologiczne przed ich faktycznym wykonaniem, określa jedynie terminy, w których wnioskodawca powinien uiścić opłaty. Główny Urząd Miar (GUM) nie może odmówić wykonania czynności urzędowych nawet w stosunku do podmiotu zalegającego z uiszczaniem opłat za uprzednio wykonane czynności urzędowe, ponieważ ustawa – Prawo o miarach nie pozwala na pobieranie z góry opłat za ich wykonanie. Taki stan prawny sprawia, że podmiot, który nie ma majątku pozwalającego na skuteczne dochodzenie od niego należności Skarbu Państwa może wnioskować o prowadzenie kolejnych czynności urzędowych, a administracja miar jest zobowiązana je wykonać. W efekcie generuje to powstawanie kolejnych niemożliwych do wyegzekwowania należności.

Rekomendowane rozwiązania:

I. Projekt wprowadza w ustawie ‒ Prawo probiercze następujące zmiany:

* zwiększenie skuteczności prowadzonych przez OUP kontroli działalności gospodarczej w zakresie handlu przez Internet. W celu usprawnienia kontroli planuje się nałożyć nowe obowiązki na przedsiębiorców związane z prowadzeniem obrotu za pośrednictwem Internetu. Przedsiębiorca w e-handlu zostanie zobowiązany do spełnienia warunków tożsamych jak dla obrotu stacjonarnego. W konsekwencji przedsiębiorcy prowadzący obrót za pośrednictwem internetu, zgodnie z projektowanym art. 5 ust. 3 ustawy, zostali zobowiązani do umieszczenia w swojej ofercie informacji o rodzaju metalu szlachetnego, z jakiego został wykonany oferowany do sprzedaży wyrób, oraz informacji o próbie i masie tego metalu, deklaracji o spełnieniu przez oferowany do sprzedaży wyrób co najmniej jednego z warunków, określonych w art. 4 ustawy, oraz graficznego wizerunku cechy probierczej umieszczonej na wyrobie. Dzięki wprowadzeniu takich zapisów, czynności kontrolne będą mogły być wykonywane bardziej efektywnie i skutecznie, przy wykorzystaniu rozwiązań przewidzianych w art. 51 ust. 3a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, z późn. zm.).
* umożliwienie urzędom probierczym prowadzenia działalności badawczej w zakresie doskonalenia metod badania stopów metali szlachetnych oraz określenie sposobów oznaczania wyrobów wykonanych z takich stopów,
* uporządkowanie i doprecyzowanie niektórych przepisów ustawy – Prawo probiercze, w tym dotyczących oznaczania wyrobów z metali szlachetnych, wydawania świadectwa badania w języku angielskim, czy złożenia wniosku o wpisanie znaku imiennego do rejestru znaków imiennych oraz wniosku o udostępnienie informacji z rejestru znaków imiennych w formie elektronicznej, umożliwienie umieszczenia znaku „MET” na wyrobach z metali szlachetnych obok cechy probierczej określającej próbę części zasadniczej wyrobu,
* usprawnienie procedur związanych z pobieraniem opłat za czynności organów administracji probierczej. W toku nowelizacji planuje się uzupełnić przepisy ustawy – Prawo probiercze o regulacje dotyczące czynności faktycznie wykonywanych przez urzędy probiercze i nie ujęte w tej ustawie ani w cenniku za czynności probiercze, takie jak np. wykonywanie badań metodami analitycznymi, kasowanie nieprawidłowo umieszczonych oznaczeń liczbowych, wykonywanie badań surowców, półfabrykatów i złomu metodami analitycznym oraz określenie maksymalnych stawek za czynności administracji probierczej – które ma na celu zabezpieczenie interesów osób uiszczających te opłaty przed nadmiernym podnoszeniem ich wysokości i uwzględnia orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie,
* modyfikację zapisów dotyczących delegacji ustawowej do wydania rozporządzeń w sprawie opłat za czynności organów administracji probierczej w ustawie – Prawo probiercze. Powyższe jest realizacją postulatu Ministra Finansów, aby ujednolicić organy upoważnione do wydawania rozporządzeń „opłatowych” odnośnie administracji probierczej i organów administracji miar.

W zakresie wskazanych powyżej zmian planuje się rozszerzenie kompetencji kontrolnych organów administracji probierczej, w celu uzyskania możliwości sprawowania szerszej niż dotychczas kontroli w obszarze obrotu wyrobami z metali szlachetnych. Proponowane zmiany przede wszystkim zwiększą skuteczność kontroli probierczej w zakresie obrotu wyrobami z metali szlachetnych prowadzonego za pośrednictwem Internetu. W konsekwencji dokonane zmiany rozwiążą problem niedostatecznej kontroli ze strony państwa w obszarze e-obrotu wyrobami, które w sposób szczególny są narażone na nieprawidłowości. Rynek obrotu metalami szlachetnymi oraz wyrobami wykonanymi ze stopów tych metali, ze względu na ich wartość, trwałość, dużą skalę obrotu oraz walory lokacyjne, powinien być poddany skutecznej, prawnej ochronie ze strony państwowej administracji probierczej. Nowelizacja ustawy – Prawo probiercze zwiększy liczbę instrumentów prawnych wykorzystywanych do zapewnienia tej ochrony, a w rezultacie doprowadzi do poprawy bezpieczeństwa konsumentów oraz uporządkowania obszarów gospodarczych (przede wszystkim obrotu wyrobami z metali szlachetnych w Internecie i poza siedzibą przedsiębiorcy), co przełoży się na wysokość wpływów do budżetu (dochody OUP, które są jednostkami budżetowymi, są przekazywane na rachunek budżetu państwa). Do tej pory kontrola probiercza prowadzona przez organy administracji probierczej koncentruje się na stacjonarnej kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Projektowane zmiany dotyczące kontroli probierczej zmierzające do nałożenia zobowiązań na podmioty prowadzące obrót wyrobami z metali szlachetnych w Internecie ułatwią przeprowadzanie zdalnych kontroli takich podmiotów. Zgodnie z projektem podmioty prowadzące obrót wyrobami z metali szlachetnych w Internecie, analogicznie do przedsiębiorców prowadzących obrót tradycyjny, zostaną zobowiązane do umieszczenia w swojej ofercie sprzedaży:

1) informacji o rodzaju metalu szlachetnego, z jakiego został wykonany oferowany do sprzedaży wyrób, oraz informacji o próbie i masie tego metalu;

2) deklaracji o spełnieniu przez oferowany do sprzedaży wyrób co najmniej jednego z warunków, o których mowa w art. 4 ustawy – Prawo probiercze (czyli oznaczenia cechami probierczymi lub posiadania świadectwa badania);

3) graficznego wizerunku cechy probierczej umieszczonej na wprowadzanym do obrotu wyrobie.

W przypadku stwierdzenia braku powyższych informacji, pracownicy administracji probierczej wykonujący kontrole e-obrotu będą mieć możliwość ukarania sprawcy karą grzywny, nakładaną w drodze mandatu karnego. Obowiązujące przepisy karne zawarte w rozdziale 7 ustawy – Prawo probiercze umożliwiają nałożenie kary grzywny w drodze mandatu karnego za określone tam wykroczenia. Proponowana nowelizacja ustawy – Prawo probiercze przewiduje, że przepisy penalizujące wykroczenie polegające na niedopełnieniu obowiązku poinformowania konsumenta rozszerzone zostaną na podmioty dokonujące obrotu wyrobami z metali szlachetnych na odległość i poza lokalem przedsiębiorstwa. Konieczność wprowadzenia do ww. ustawy przepisów ułatwiających przeprowadzenie kontroli e-obrotu wynika m.in. z dynamicznie zmieniających się kanałów sprzedaży – ze stacjonarnych na internetowe. Jednocześnie zwiększenie zasięgu i ilości kontroli w trybie zdalnym nie zwiększy obowiązków urzędu jako strony kontrolującej, jak również nie zwiększy obowiązków po stronie kontrolowanych podmiotów, bowiem kontrola będzie dotyczyła tych samych spraw (prawidłowości oznaczenia wyrobów oraz posiadania stosowanej dokumentacji), spowoduje natomiast obniżenie kosztów przeprowadzanych kontroli (brak wyjazdów do siedziby przedsiębiorcy w celu wykonania kontroli) oraz umożliwi zwiększenie liczby tych kontroli. Jednocześnie rozszerzenie przepisu karnego zawartego w art. 47 ustawy – Prawo probiercze (penalizacja niedopełnienia obowiązków umieszczenia w swojej ofercie sprzedaży informacji, deklaracji i graficznego wizerunku cechy, o których mowa w tym przepisie) pozwoli na karanie osób, które nie dopełniły takich obowiązków.

Projekt będzie też zawierał regulacje umożliwiające okręgowym urzędom probierczym prowadzenie działalności badawczej w zakresie doskonalenia metod badania stopów metali szlachetnych oraz sposobów oznaczania wyrobów wykonanych z takich stopów. Innowacyjna, rozwijająca się gospodarka wymaga, aby instytucje państwowe, wyposażone w specjalistyczną aparaturę badawczą, zajmujące się bardzo wąską, nietypową sferą działań, mogły prowadzić takie prace. Prowadzenie prac badawczych związane będzie z poszukiwaniem nowych metod badania stopów metali szlachetnych oraz sposobów oznaczania wyrobów wykonanych z takich stopów z zamiarem zdobycia nowej wiedzy.

Ponadto, w wyniku analizy przepisów ustawy – Prawo probiercze oraz doświadczeń wynikających z praktycznego jej stosowania przez organy administracji probierczej, przewiduje się uporządkowanie i doprecyzowanie niektórych zapisów ustawy, w tym dotyczących oznaczania wyrobów z metali szlachetnych, wydawania świadectwa badania w języku angielskim, czy też wprowadzenie możliwości procedowania spraw związanych z rejestrem znaków imiennych w formie elektronicznej.

Wprowadzone zmiany będą miały również na celu usprawnienie procedur związanych z pobieraniem opłat za czynności organów administracji probierczej. Wprowadzane zmiany przyczynią się do poprawy ogólnej sytuacji przedsiębiorców, m.in. przez wprowadzenie rozszerzonego i usystematyzowanego katalogu usług urzędów probierczych, które mogą zostać zlecone przez przedsiębiorców, zmniejszając po części koszt obsługi towaru wewnątrz przedsiębiorstwa oraz usprawniając współpracę sektora złotniczo-jubilerskiego z urzędami probierczymi. Dodatkowo wprowadzenie jasnych i czytelnych zasad obrotu wyrobami z metali szlachetnych w sektorze e-sprzedaży oraz kontroli następczej ze strony Urzędu może przyczynić się do zmniejszenia ilości przedsiębiorstw niestosujących się do zasad uczciwej konkurencji oraz w dalszej perspektywie wyeliminowania ich z rynku. Zmniejszenie nieprawidłowości w obrocie wyrobami z metali szlachetnych będzie prowadzić do podniesienia poziomu zaufania klientów do sprzedawców, co może przełożyć się na zwiększenie obrotu.

Ponadto, jak wskazano powyżej, zmienione zostaną przepisy dotyczące delegacji ustawowej do wydania rozporządzeń w sprawie opłat za czynności organów administracji probierczej w ustawie – Prawo probiercze. Powyższe jest realizacją postulatu Ministra Finansów, aby ujednolicić organy upoważnione do wydawania rozporządzeń „opłatowych” odnośnie administracji probierczej i organów administracji miar.

II. Projekt wprowadza w ustawie ‒ Prawo o miarach następujące zmiany:

* usprawnienie procedur związanych z pobieraniem opłat za czynności organów miar – w nowelizacji określa się maksymalne stawki za czynności administracji miar,
* ułatwienie egzekucji opłat za czynności organów administracji miar. Zmiana ma na celu m.in. realizację uwagi zgłoszonej przez Najwyższą Izbę Kontroli o konieczności nowelizacji/zmiany w ustawie – Prawo o miarach w zakresie windykacji należności niepodatkowych Skarbu Państwa. Obecnie GUM nie może odmówić wykonania czynności urzędowych nawet w stosunku do podmiotu zalegającego z uiszczaniem opłat za uprzednio wykonane czynności urzędowe. Ww. przepis zmienia tą sytuację i daje GUM możliwość odmowy wykonania czynności, jeśli zleceniodawca zalega z płatnościami za poprzednie czynności,
* modyfikację zapisów dot. delegacji ustawowej do wydania rozporządzeń dot. opłat za czynności organów miar w ustawie – Prawo o miarach. Powyższe jest realizacją postulatu Ministra Finansów, aby ujednolicić organy upoważnione do wydawania rozporządzeń „opłatowych” odnośnie administracji probierczej i organów administracji miar. Dlatego planuje się zaproponować nowe brzmienie zapisów, zgodnie z którymi organem właściwym do wydania rozporządzenia określającego wysokość opłat będzie minister właściwy do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych i po zasięgnięciu opinii Prezesa GUM.

W zakresie wskazanych powyżej zmian usprawnione zostaną procedury związane z pobieraniem opłat za czynności organów miar przez określenie maksymalnych stawek za czynności administracji miar. Tym samym opłaty określone w rozporządzeniu dotyczącym opłat za czynności organów miar nie będą mogły być wyższe niż kwoty określone w art. 24a ust. 1b projektowanej ustawy. Rozwiązanie to, analogiczne do projektowanej zmiany zawartej w ustawie – Prawo probiercze, ma także na celu zabezpieczenie interesów osób uiszczających te opłaty przed nadmiernym podnoszeniem ich wysokości i uwzględnia orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie. Zmiany w ustawie – Prawo o miarach (analogicznie jak w ustawie – Prawo probiercze) wprowadzające możliwość uiszczania opłat w formie bezgotówkowej powinny również przyczynić się do usprawnienia prowadzenia działalności gospodarczej i choć w niewielkim stopniu zmniejszyć koszty prowadzenia tej działalności. Nadmienić należy również, że obie te ustawy związane są z kompetencjami Prezesa GUM i nadzorowanymi przez niego administracją probierczą i miar, co uzasadnia procedowanie ich zmian w jednym projekcie.

Planuje się ułatwienie egzekucji opłat za czynności organów administracji miar. Zmiana ma na celu m.in. realizację uwagi zgłoszonej przez Najwyższą Izbę Kontroli o konieczności zmiany w ustawie – Prawo o miarach w zakresie windykacji należności niepodatkowych Skarbu Państwa. Obecnie GUM nie może odmówić wykonania czynności urzędowych nawet w stosunku do podmiotu zalegającego z uiszczaniem opłat za uprzednio wykonane czynności urzędowe. Projektowane przepisy zmienią tę sytuację i dadzą GUM możliwość odmowy wykonania czynności, jeśli zleceniodawca zalega z płatnościami za poprzednio wykonane czynności, co powinno ułatwić egzekucję opłat za czynności organów administracji miar.

Zmienione zostanie upoważnienie ustawowe do wydania rozporządzeń dotyczących opłat za czynności organów administracji miar. W celu ujednolicenia zapisów dotyczących organów upoważnionych do wydawania rozporządzeń dotyczących opłat za czynności wykonywane przez administrację probierczą oraz organy administracji miar przewiduje się też zmianę upoważnienia ustawowego do wydawania rozporządzeń dotyczących opłat za czynności organów administracji miar wskazanych w ustawie – Prawo o miarach. Zaproponowane zostanie nowe brzmienie przepisów ustawy – Prawo o miarach, zgodnie z którym organem właściwym do wydania rozporządzenia określającego wysokość opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy będzie minister właściwy do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, po zasięgnięciu opinii Prezesa Głównego Urzędu Miar. Wydanie nowego rozporządzenia będzie wiązało się z weryfikacją aktualnie obowiązujących stawek opłat, w tym z uwagi na określone w ustawie stawki maksymalne opłat za czynności organów administracji miar.

Nie jest możliwe osiągniecie celów przez działania pozalegislacyjne.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12399305/katalog/13139325#13139325>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekty rozporządzeń:

1. **Projekt rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (numer z wykazu 71).**

Zgodnie z obecnym brzmieniem § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 1327), odbycie instruktażu ogólnego oraz instruktażu stanowiskowego pracownik potwierdza na piśmie w karcie szkolenia wstępnego. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.), zwanego dalej „k.c.”, orzecznictwem sądów pracy oraz charakterem przywołanego przepisu, sformułowanie „na piśmie” dotyczy formy pisemnej, czyli papierowej wersji dokumentu, na której składany jest podpis odręczny, lub też elektronicznej wersji dokumentu opatrzonej z kolei podpisem kwalifikowanym.

Obecne rozwiązanie może być czasochłonne w przypadku konieczności gromadzenia podpisów własnoręcznych.

Natomiast w przypadku zastosowania podpisu kwalifikowanego jest to działanie kosztochłonne. Według ogólnodostępnych danych (np. www.cencert.pl, www.eurocert.pl) cena za podpis kwalifikowany kształtuje się na poziomie od 219 zł za dwanaście miesięcy ważności certyfikatu do 529 zł za cztery lata jego użytkowania.

Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, mimo dobrze funkcjonujących technologii i elektronicznego obiegu dokumentacji wdrożonego w wielu organizacjach, nadal nie jest możliwe potwierdzenie przez pracownika odbycia szkolenia wstępnego w innej formie, niż pisemna.

Rozwiązaniem wyżej wskazanego problemu może być nowelizacja rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy, która dopuszczałaby, poza obecnie stosowaną pisemną formą składania podpisu, możliwość potwierdzenia odbycia instruktaży także w postaci elektronicznej.

Zachowanie postaci elektronicznej zachodzi np. w przypadku złożenia oświadczenia woli w wiadomości mailowej zakończonej wpisaniem imienia i nazwiska składającego to oświadczenie lub danymi pozwalającymi ustalić jego tożsamość. W pojęciu postaci elektronicznej mieści się także forma elektroniczna w rozumieniu k.c. Postać elektroniczna obejmuje bowiem zarówno formę elektroniczną zawierającą kwalifikowany podpis elektroniczny, jak i np. mniej sformalizowany e-mail wysłany w sposób umożliwiający ustalenie osoby nadawcy.

Przy zastosowaniu przez pracownika takiej formy potwierdzenia odbycia szkolenia, pracodawca będzie zobowiązany sporządzić odpowiednią adnotację w karcie szkolenia wstępnego oraz dołączyć do karty szkolenia wstępnego dokument sporządzony w postaci elektronicznej, zawierający potwierdzenie odbycia przez pracownika instruktaży albo jego odwzorowanie.

Mając na uwadze powyższe proponuje się zmianę § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy polegającą na tym, że określenie: „na piśmie” zastąpione zostanie wyrazami: ,,w postaci papierowej lub elektronicznej”.

Nie ma możliwości pozalegislacyjnego rozwiązania przedmiotowego problemu.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12399253/katalog/13138973#13138973>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy, sposobu jej prowadzenia i przechowywania oraz wzorów stosowanych dokumentów (numer z wykazu MZDER1803).**

Projektowane rozporządzenie jest wydawane na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy i zmienia rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie rodzajów dokumentacji medycznej służby medycyny pracy, sposobu jej prowadzenia i przechowywania oraz wzorów stosowanych dokumentów (Dz. U. poz. 1002, z późn. zm.).

Nowelizacja ma na celu zastąpienie we wzorze karty badania profilaktycznego, określonym w załączniku do tego rozporządzenia, pieczęci podmiotu przeprowadzającego badanie profilaktyczne oraz pieczątki osoby przeprowadzającej badanie podmiotowe, jej podpisu, odpowiednimi oznaczeniami, opisanymi w objaśnianiu.

Ponadto skreśla się część karty badania profilaktycznego dotyczącego oświadczenia o treści zadawanych pytań.

Zaproponowane zmiany umożliwią prowadzenie dokumentacji w formie elektronicznej, w związku z prowadzonymi działaniami dotyczącymi cyfryzacji wzorów dokumentów medycyny pracy w ramach inwestycji D1.1.2 „Przyśpieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia” w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności. Projekt stanowi również realizację postulatu deregulacyjnego nr MZ-2-96, który projektodawca zaaprobował.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12399350/katalog/13139458#13139458>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień i konsultacji publicznych.

**Projekt Programu Polskiej Energetyki Jądrowej (numer z wykazu ID129).**

Celem Programu polskiej energetyki jądrowej (PPEJ) jest budowa oraz oddanie do eksploatacji dwóch elektrowni jądrowych o łącznej mocy zainstalowanej od ok. 6 do ok. 9 GWe w oparciu o sprawdzone, wielkoskalowe, wodne reaktory jądrowe generacji III(+).

Od przyjęcia pierwszej wersji Programu PEJ w 2014 r. oraz jego aktualizacji w 2020 r. zasadnicze uzasadnienie do wdrożenia energetyki jądrowej nie zmieniło się i opiera się ono na trzech głównych filarach: bezpieczeństwo energetyczne, klimat i środowisko, ekonomia. Należy jednak podkreślić, że wskutek istotnych zmian w otoczeniu gospodarczym oraz geopolitycznym znaczenie wszystkich tych obszarów istotnie wzrosło.

W zakresie bezpieczeństwa energetycznego wprowadzenie elektrowni jądrowych do miksu energetycznego oznaczać będzie jego wzmocnienie głównie poprzez dywersyfikację bazy paliwowej polskiej elektroenergetyce, dywersyfikację kierunków dostaw nośników energii pierwotnej oraz zastąpienie starzejącego się parku wysokoemisyjnych bloków. Należy podkreślić, że znaczenie tego obszaru wzrosło istotnie wskutek rosyjskiej agresji na Ukrainę oraz towarzyszącemu jej kryzysowi energetycznemu. Działania te mają również przełożenie na zmiany w polityce Unii Europejskiej w zakresie bezpieczeństwa energetycznego.

Jako bezemisyjne źródło energii energetyka jądrowa to w kontekście środowiskowym i klimatycznym technologia umożliwiająca znaczącą redukcję emisji gazów cieplarnianych do atmosfery. Równocześnie jest ona jedynym bezemisyjnym źródłem dyspozycyjnym, które może zostać wdrożone w Polsce na dużą skalę. Dlatego też będzie ona musiała odegrać istotną rolę w dekarbonizacji polskiej gospodarki, która jest konieczna w celu wypełnienia zobowiązań międzynarodowych w tym zakresie podjętych przez Polskę, w tym w ramach polityki klimatycznej UE. Warto również podkreślić, że znane przykłady uprzemysłowionych i wysokorozwiniętych państw posiadających niskoemisyjny sektor elektroenergetyczny pokazują, że istotną rolę w tych systemach odgrywają właśnie bezemisyjne źródła dyspozycyjne takie jak energetyka jądrowa i wodna, przy czym w Polsce nie występują warunki do masowego rozwoju drugiej z wymienionych.

W kontekście gospodarczym, elektrownie jądrowe mogą zahamować wzrost kosztów energii dla odbiorców, a nawet je obniżyć, licząc pełny rachunek dla odbiorcy końcowego. Zmniejszają również zależność cen energii od kosztów zakupu paliw: węgla, ropy i gazu. Wynika to z faktu, że są one najtańszymi źródłami energii przy uwzględnieniu pełnego rachunku kosztów (inwestorskie, systemowe, sieciowe, środowiskowe, zdrowotne, inne zewnętrzne) oraz czynnika długiego czasu pracy po okresie amortyzacji. Dotyczy to zarówno gospodarstw domowych jak i przedsiębiorstw, a w szczególności zabezpiecza rozwój przedsiębiorstw energochłonnych (np. przemysł hutniczy, chemiczny). Jest to szczególnie istotne dla zatrzymania procesu deindustrializacji, który obserwujemy w Polsce, a w niektórych krajach europejskich przybiera on już znaczne rozmiary. Aby zatrzymać te procesy konieczna jest nie tylko realizacja inwestycji w jądrowe źródła wytwórcze, ale również zapewnienie właściwego modelu ich realizacji. Energetyka jądrowa, z uwagi na nawet ponad 80-letni okres pracy instalacji jest też ważną inwestycją dzięki której realizowana jest solidarność międzypokoleniowa.

Obecnie realizowany już jest projekt budowy pierwszej elektrowni jądrowej (EJ1) w lokalizacji Lubiatowo-Kopalino w gminie Choczewo. Projekt realizowany jest przez spółkę celową Polskie Elektrownie Jądrowe sp. z o.o., której jedynym wspólnikiem jest Skarb Państwa, a prawa z jego udziałów wykonuje Pełnomocnik Rządu do spraw Strategicznej Infrastruktury Energetycznej (dalej: Pełnomocnik). Jako technologię dla pierwszej elektrowni wybrano reaktory AP1000, których dostawcą jest amerykańska firma Westinghouse. Projekt zakłada budowę trzech reaktorów, a rozpoczęcie komercyjnej pracy pierwszego z nich jest planowane na 2036 r.

W przypadku drugiej elektrowni jądrowej (EJ2) proces przygotowania inwestycji jeszcze się nie rozpoczął. Proces powinien zostać rozpoczęty w 2025 roku, tak aby możliwy był rozruch pierwszego bloku do końca następnej dekady. Proces ten będzie obejmował wybór technologii w postępowaniu konkurencyjnym, wybór lokalizacji, ustalenie modelu biznesowego, uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych oraz budowę i rozruch elektrowni.

Wytypowane lokalizacje dla EJ2 są tożsame z lokalizacjami określonymi w PPEJ z 2014 r. oraz z 2020 r. Brak zmian w tym zakresie sprawia, że rodzaj i skala oddziaływania na środowisko pozostają takie same, dlatego nie jest też wymagane przeprowadzenie ponownej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Spośród tych potencjalnych lokalizacji, po przeprowadzeniu niezbędnych analiz, zostanie wybrana ostateczna lokalizacja EJ2. Szczególnie atrakcyjne są lokalizacje, w których obecnie znajdują się duże elektrownie systemowe. Lokalizacje te są korzystne zarówno ze względów systemowych, ale również społeczno-ekonomicznych, jako inwestycje umożliwiające transformację regionów gdzie wygaszane będą elektrownie węglowe.

Ze względu na prognozowany wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną należy również kontynuować prace analityczne mające na celu potwierdzenie zasadności budowy kolejnych elektrowni w ramach PPEJ oraz wskazania ich potencjalnych lokalizacji. W ramach tych prac prowadzone będzie stałe monitorowanie postępów innych inicjatyw związanych z inwestycjami w energetykę jądrową w Polsce. O ile inwestycje te nie stanowią części PPEJ to powinny być realizowane w sposób do niego komplementarny. Będą one miały również wpływ na działania administracji rządowej prowadzone w ramach realizacji PPEJ.

Główne działania administracji rządowej są ujęte w 5 podstawowych zadaniach, których realizacja umożliwi osiągnięcie celu programu. Są to: rozwój zasobów ludzkich, rozwój infrastruktury, wsparcie krajowego przemysłu, wzmocnienie systemu dozoru jądrowego i technicznego oraz komunikacja i informacja społeczna.

Na wszystkich etapach realizacji Programu PEJ priorytetem jest bezpieczeństwo jądrowe. Ranga tego zagadnienia jest na tyle wysoka, że zgodnie z polskim ustawodawstwem poświęcony jest temu oddzielny dokument strategiczny pod nazwą Strategia i polityka w zakresie rozwoju bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Z tego względu niniejszy dokument nie zawiera rozdziału poświęconego odrębnie kwestiom bezpieczeństwa jądrowego. Dotyczy to także kwestii postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym. Temu zagadnieniu również poświęcony jest oddzielny strategiczny dokument rządowy w postaci Krajowego planu postępowania z odpadami promieniotwórczymi i wypalonym paliwem jądrowym.

**II. Ogłoszone akty prawne (Dziennik Ustaw RP)**

W analizowanym okresie opublikowano 45 aktów prawnych, tzn. ustaw, rozporządzeń Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i poszczególnych ministrów, obwieszczeń w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego. Z powyższych publikacji w zainteresowaniu pracodawców i przedsiębiorców znaleźć się mogą następujące akty prawne:

1. Ustawa z dnia 4 czerwca 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy.

Powyższy akt prawny opublikowany został 23 czerwca 205 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2025, poz. 807).

Celem ustawy jest wprowadzenie do Kodeksu pracy obowiązku dla pracodawców zamieszczania w ogłoszeniach o pracę informacji o proponowanym wynagrodzeniu, które planują zaoferować kandydatom ubiegającym się o dane stanowisko. Zmiany w Kodeksie pracy mają na celu zwiększenie przejrzystości wynagrodzeń, wzmacnianie równości oraz przeciwdziałanie dyskryminacji w procesie rekrutacyjnym, a także lepszą ochronę prywatności kandydatów do pracy.

Nowelizacja Kodeksu pracy nakłada na pracodawców nowe obowiązki wobec ubiegających się o zatrudnienie. Pracodawca będzie zobowiązany do przekazania kandydatowi do pracy informacji dotyczących:

1) proponowanego wynagrodzenia (wraz ze wszystkimi jego składnikami), jego początkowej wysokości lub przedziału wynagrodzenia – ustalanych na podstawie obiektywnych i neutralnych kryteriów, w szczególności z uwzględnieniem równości płci,

2) odpowiednich postanowieniach układu zbiorowego pracy lub regulaminu wynagradzania

– jeśli pracodawca jest objęty układem zbiorowym pracy lub obowiązuje u niego regulamin wynagradzania.

Informacje te pracodawca będzie obowiązany przekazywać z wyprzedzeniem umożliwiającym zapoznanie się z tymi informacjami, w postaci papierowej lub elektronicznej, osobie ubiegającej się o zatrudnienie, zapewniając świadome i przejrzyste negocjacje:

1) w ogłoszeniu o naborze na stanowisko;

2) przed rozmową kwalifikacyjną – jeżeli pracodawca nie ogłosił naboru na stanowisko albo nie przekazał tych informacji w ogłoszeniu o naborze na stanowisko;

3) przed nawiązaniem stosunku pracy – jeżeli pracodawca nie ogłosił naboru na stanowisko albo nie przekazał tych informacji w ogłoszeniu o naborze na stanowisko, albo przed rozmową kwalifikacyjną.

Dodatkowo ustawa nakłada na pracodawców obowiązek zapewnienia, aby ogłoszenia o naborze na stanowisko oraz nazwy stanowisk były neutralne pod względem płci, a proces rekrutacyjny przebiegał w sposób niedyskryminujący.

Ponadto w ustawie wprowadzono nowe przepisy zaostrzające regulacje w zakresie danych osobowych – pracodawca, żądając od kandydata informacji o dotychczasowym przebiegu zatrudnienia, nie będzie mógł żądać informacji o wynagrodzeniu w obecnym lub w poprzednich stosunkach pracy.

Ustawa wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia

1. Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis na wspieranie zaawansowanej transformacji cyfrowej przedsiębiorstw w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Powyższy akt prawny opublikowany został 27 czerwca 2025 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2025, poz. 837).

Rozporządzenie określa szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy de minimis na wspieranie zaawansowanej transformacji cyfrowej przedsiębiorstw w ramach inwestycji C4.1.1 Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, a także podmioty udzielające tej pomocy.

Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o przedsiębiorcy, oznacza to przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 1 załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.2)). Pomoc jest udzielana zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023).

Pomoc jest udzielana przedsiębiorcom z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia 2023/2831.

Pomoc jest udzielana na wsparcie przedsięwzięcia w ramach inwestycji w obszarze transformacja cyfrowa. Jest ona udzielana na pokrycie części albo całości kosztów kwalifikowalnych niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia.

Podmiotem udzielającym pomocy jest Bank Gospodarstwa Krajowego. Pomoc jest udzielana w formie pożyczek udzielanych na warunkach określonych w przepisach rozporządzenia nr 2023/2831.

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tj. z dniem 28 czerwca 2025 roku.

1. Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie oraz częstotliwości ich aktualizacji.

Powyższy akt prawny opublikowany został 27 czerwca 2025 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2025, poz. 838).

Rozporządzenie określa:

1. sposób udostępniania informacji,
2. minimalny zakres udostępnianych informacji,
3. formę udostępniania informacji,
4. częstotliwość aktualizacji udostępnianych informacji

– o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Informacje udostępnia się w postaci elektronicznej, w szczególności w postaci baz danych, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717).

Minimalny zakres udostępnianych informacji jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Informacje udostępnia się w formie:

1. przetworzonych wyników pomiarów;
2. rocznych ocen jakości albo klasyfikacji sporządzonych za rok poprzedni;
3. wieloletnich ocen jakości albo klasyfikacji opisujących kierunki i dynamikę zmian;
4. komentarzy, w tym metod zastosowanych przy wykonywaniu badań i pomiarów oraz ocen jakości lub klasyfikacji;
5. elektronicznych kopii dokumentów;
6. danych przestrzennych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz. U. z 2025 r. poz. 242).

Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, tj. z dniem 28 czerwca 2025 roku.