

**Konsultacje projektów krajowych aktów prawnych i ogłoszone akty prawne
w Dzienniku Ustaw**

**(monitoring legislacji krajowej ZPPM)**

**w okresie od 21 do 27 lipca 2025 roku**

Raport na dzień 29 lipca 2025 roku

1. **Projekty aktów prawnych**

W omawianym okresie Rządowe Centrum Legislacji opublikowało 7 projektów ustaw oraz 13 projektów rozporządzeń Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów oraz poszczególnych Ministrów.

Przeprowadzono konsultacje 3 projektów ustaw i 2 projektów rozporządzeń dotyczących podmiotów członkowskich (pracodawcy, przedsiębiorcy, JST) zrzeszonych w Związku.

Do konsultacji przekazane zostały następujące projekty:

Projekty ustaw:

1. **Projekt ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (numer z wykazu UD257).**

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1035 i 1863) zwanej dalej „projektem ustawy”, jest wprowadzenie zmian, które zostały zidentyfikowane jako nadmierne obciążenie przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez firmy audytorskie oraz jednostki zainteresowania publicznego, oddziały instytucji kredytowych, oddziały banków zagranicznych oraz oddziały zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji.

Deregulacja w tym obszarze polega na:

1) zmianach dotyczących katalogu jednostek zainteresowania publicznego,

W obecnym stanie prawnym oddziały instytucji kredytowych, oddziały banków zagranicznych oraz oddziały zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji są objęte definicją jednostki zainteresowania publicznego (JZP), a tym samym obowiązane są stosować przepisy przewidziane dla JZP, w tym przepisy odnośnie rotacji firmy audytorskiej badającej sprawozdanie finansowe oddziału czy też przepisy dotycząc konieczności powoływania komitetu audytu. Z uwagi, iż poszczególne kraje mają różne okresy rotacji firmy audytorskiej, który często bywa inny dla jednostki macierzystej i inny dla oddziału instytucji kredytowej zdarza się, że oddział przez jakiś okres musi zlecić badanie „innej firmie audytorskiej" niż wybrana przez jednostkę macierzystą, co generuje dla oddziału dodatkowe koszty i problemy wynikające z badania przez różne firmy audytorskie w jednym czasie. Zmiany w definicji JZP spowodują, że oddziały objęte deregulacją nie będą musiały stosować na poziomie oddziału zaostrzonych wymogów dla JZP co ułatwi ich funkcjonowanie i usunie tego rodzaju komplikacje.

2) skróceniu okresów przechowywania dokumentacji i akt zleceń usług atestacyjnych i usług pokrewnych oraz przedawnienia karalności,

Obecnie firmy audytorskie zobowiązane są przechowywać dokumentację oraz akta wykonanych usług przez 8 lat. Nie można również wszcząć postępowania dyscyplinarnego lub administracyjnego, jeżeli od chwili popełnienia przewinienia/naruszenia minęło 8 lat. Tak długi okres stanowi niewątpliwie nadmierne obciążenie dla firm audytorskich, w tym związane z kosztami przechowywania dokumentacji oraz koniecznością zabezpieczenia jej przed nieuprawnionym dostępem, czy też utrzymywaniem niezbędnej infrastruktury w zakresie archiwizacji dokumentacji. Szacuje się, że skrócenie okresu przechowywania tej dokumentacji i akt zleceń o trzy lata spowoduje, że koszty w tym zakresie zostaną obniżone w każdej firmie audytorskiej w porównaniu do obecnego stanu prawnego (szerzej kwestie te zostały opisane w pkt 7 OSR).

3) zmniejszeniu obciążeń w zakresie składania oświadczeń o niezależności biegłych rewidentów, firm audytorskich oraz członków zespołu wykonującego badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju,

Obecnie firma audytorska oraz wszyscy członkowie zespołu wykonującego badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, przed przystąpieniem do badania/atestacji zobowiązani są złożyć oświadczenie o spełnianiu wymogów niezależności. Oświadczenie to jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, tym samym powinno zostać podpisane w sposób niebudzący wątpliwości, kto je składa tj. podpisem własnoręcznym, a w przypadku składania w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wiąże się to z dużym obciążeniem dla firm audytorskich, które muszą zakupić kwalifikowany podpis elektroniczny dla wszystkich członków zespołu wykonującego badanie/atestację, w tym niebędących biegłymi rewidentami. jest to m.in kadra kierownicza wyższego szczebla, eksperci, osoby odbywające aplikację, asystenci. Taki sposób składania oświadczeń o niezależności wymagany w stosunku do wszystkich osób wchodzących w skład zespołu wykonującego badanie, jest zbyt, sformalizowany i biurokratyczny. Nowe przepisy uproszczoną kwestie związane ze składaniem oświadczeń o niezależności, w tym obniżą koszty dla firm audytorskich wobec braku konieczności posiadania przez wszystkich członków zespołu wykonującego badanie/atestację kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

4) usunięciu utrudnień, co do możliwości wykonywania niektórych usług przez firmy audytorskie,

Firma audytorska badająca JZP, może na jej rzecz świadczyć tylko określone usługi, których katalog wprost wynika z art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. W przypadku usługi potwierdzania spełnienia warunków zawartych umów kredytowych lub innych umów związanych z finansowaniem jest ona zawężona jedynie do analizy informacji finansowych (tym samym nie obejmuje innych informacji np. niefinansowych), które wynikają ze zbadanych przez tę firmę audytorską sprawozdań finansowych lub śródrocznych sprawozdań finansowych. Biorąc pod uwagę aktualną praktykę rynkową takie zawężenie tej usługi wydaje się być nieuzasadnione i powoduje dla jednostek nadmierne utrudnienia. Wprowadzenie zmiany w art. 136 ust 2 pkt 6 uobr poprzez uwzględnienie w katalogu „usług dozwolonych” usługi potwierdzania spełnienia warunków zawartych umów kredytowych lub innych umów związanych z finansowaniem umożliwi świadczenie tej usługi przez audytora sprawozdań finansowych, zarówno odnośnie analizy informacji finansowych jak i niefinansowych oraz bez względu na rodzaj sprawozdania, w którym zostały one zawarte.

5) zniesieniu obowiązku wszczynania postępowań administracyjnych w przypadku, gdy waga naruszenia jest znikoma albo niska.

Firma audytorska podlega karze administracyjnej za naruszenia przepisów ustawy o biegłych rewidentach lub rozporządzenia UE nr 537/2014. Postępowania administracyjne w tym zakresie prowadzi Polska Agencja Nadzoru Audytowego (Agencja). Natomiast postępowania administracyjne w stosunku do JZP odnośnie naruszeń przepisów ustawy o biegłych rewidentach lub rozporządzenia UE prowadzi Komisja Nadzoru Finansowego (KNF).

Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami można odstąpić od wymierzenia kary i umorzyć postępowanie w przypadku, gdy został wypełniony obowiązek, którego niezrealizowanie stanowiło naruszenie zagrożone karą administracyjną. Przepisy nie przewidują natomiast możliwości niewszczynania w określonych przypadkach postępowania administracyjnego, nawet gdy zidentyfikowane naruszenie było niewielkie/nieznaczne. Z uwagi, iż w przypadku naruszeń mniejszej wagi prowadzenie postępowań administracyjnych jest nadmiernie obciążające zarówno dla firm audytorskich jaki dla Agencji i KNF należało wprowadzić przepisy, które były umożliwiły niewszczynanie postępowań w określonych przypadkach, o drobnym ciężarze gatunkowym.

W 2024 r. zostało wszczętych w pierwszej instancji 99 spraw o nałożenie kary na firmy audytorskie (zgodnie ze sprawozdaniem PANA za 2024 r.) Agencja wydała w 2024 r. 149 decyzji administracyjnych w sprawie nałożenia kary administracyjnej na firmy audytorskie. Trudno jest ocenić, ile spraw nie będzie wymagało wszczęcia postepowania lub będzie mogło zostać umorzone ze względu na niską lub znikomą wagę naruszenia, gdyż każdy z przypadków będzie wymagał indywidualnego podejścia w trakcie postępowania lub przed wszczęciem postępowania. Niemniej takie rozwiązanie wpłynie na ekonomikę postępowań i wyeliminowanie nieuzasadnionej uciążliwości dla stron postępowania.

Wprowadzenie zmian w powyższym zakresie przyczyni się do zmniejszenia kosztów prowadzenia działalności firm audytorskich i oddziałów, a także do efektywniejszego działania Agencji i KNF.

Kwestie związane z deregulacją dotyczyć będą głównie 1180 firm audytorskich oraz 55 oddziałów.

Przewiduje się, że w projekcie zostaną przyjęte poniższe rozwiązania.

1) Zmiany w definicji dotyczącej katalogu jednostek zainteresowania publicznego.

2) Skrócenie z 8 do 5 lat okresów przechowywania dokumentacji i akt zleceń usług atestacyjnych i usług pokrewnych oraz przedawnienia karalności za naruszenia administracyjne i przewinienia dyscyplinarne.

3) Zmiany w zakresie składania oświadczeń o niezależności:

• rezygnacja z rygoru odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia przy jednoczesnym wprowadzeniu odpowiedzialności dyscyplinarnej biegłych rewidentów i administracyjnej firm audytorskich w przypadku gdy oświadczenie zostanie złożone niezgodnie ze stanem faktycznym,

• w przypadku członków zespołu wykonującego badanie składanie tego rodzaju oświadczeń będzie regulowane procedurami firmy audytorskiej.

4) Wprowadzenie zmiany w art. 136 ust 2 pkt 6 uobr (w katalogu „usług dozwolonych”) odnośnie do usługi potwierdzania spełniania warunków zawartych umów kredytowych lub innych związanych z finansowaniem poprzez rezygnację z zawężenia jej jedynie do analizy informacji finansowych pochodzących ze zbadanych przez daną firmę audytorską sprawozdań finansowych lub śródrocznych sprawozdań.

5) Wprowadzenie tzw. znikomej wagi naruszenia oraz niskiej wagi naruszenia z uwzględnieniem innych dodatkowych przesłanek dotyczących niewszczynania postępowania administracyjnego lub jego umorzenia przez Agencję lub przez KNF.

Z definicji jednostki zainteresowania publicznego zostaną usunięte oddziały instytucji kredytowych, oddziały banków zagranicznych oraz oddziały zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji. Wynika to z kwestii, że jednostki te jako część jednostki macierzystej podlegają wszelkim przepisom odnośnie JZP na poziomie swojej jednostki macierzystej, a tym samym podlegają nadzorowi sprawowanemu przez nadzór macierzysty.

Krótszy czas przechowywania dokumentacji i akt dotyczących usług atestacyjnych i usług pokrewnych przyczyni się po stronie firm audytorskich do zmniejszenia liczby przechowywanej dokumentacji i akt, zmniejszenia kosztów utrzymywania tej dokumentacji. Tym samym proponuje się odejście od wymogu co najmniej 8-letniego przechowywania dokumentacji i akt przez firmę audytorską. Projekt skraca podstawowy maksymalny limit czasu na wszczęcie postępowania administracyjnego wobec firm audytorskich i innych osób i dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów z 8 lat do 5 lat od czasu naruszenia lub popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Jak z powyższego wynika, Agencja i KNF nie będą miały dłuższego niż 5 lat licząc od dnia naruszenia prawa lub popełnienia przewinienia dyscyplinarnego możliwości wszczęcia postępowania wobec wymienionych podmiotów. Wprowadzany okres 5-cio letniego przedawnienia będzie zbliżony do okresów przedawnienia obowiązujących w innych zawodach zaufania publicznego. Obecne bowiem regulacje w tym zakresie są traktowane jako bardzo restrykcyjne w porównaniu do innych zawodów zaufania publicznego.

Dla przykładu:

* w przypadku notariuszy nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego po upływie 5 lat od chwili popełnienia czynu, a w razie wszczęcia - ulega ono umorzeniu,
* w przypadku komorników nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego po upływie 5 lat od dnia popełnienia czynu, a postępowanie wszczęte ulega umorzeniu.
* Z kolei w przypadku niektórych zawodów zaufania publicznego okresy przedawnienia są jeszcze krótsze:
* w przypadku adwokatów, nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w ustawie o adwokaturze w art. 8 ust. 2 – rok,
* w przypadku radców prawnych, nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 ustawy o radcach prawnych – rok.

W przypadku zmian w zakresie składania oświadczeń o niezależności dojdzie do uproszczenia składania tego rodzaju oświadczeń wraz z istotnym zmniejszeniem kosztów konieczności zakupu oprogramowania dla każdego członka zespołu wykonującego badanie lub atestację sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju do składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Są to rozwiązanie, które wpływają na ułatwienie w prowadzeniu działalności gospodarczej przez firmy audytorskie i są dla nich bardziej przyjazne.

Z kolei rezygnacja z rygoru odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia przy jednoczesnym wprowadzeniu odpowiedzialności dyscyplinarnej biegłych rewidentów i administracyjnej firm audytorskich w przypadku, gdy oświadczenie zostanie złożone niezgodnie ze stanem faktycznym uprości i usprawni system odpowiedzialności tych podmiotów. Przepisy będą precyzowały formę złożenia podpisów przez firmy audytorskie i biegłych rewidentów i w ten sposób wyeliminują wątpliwości z tym związane w praktyce stosowania prawa.

Banki i inne instytucje finansowe oferujące finansowanie jednostkom, w tym jednostkom zainteresowania publicznego, realizując własne strategie zrównoważonego rozwoju, coraz częściej zawierają w umowach kredytowych i innych umowach związanych z finansowaniem warunki niefinansowe powiązane z kwestiami zrównoważonego rozwoju, których spełnienia oczekuje się od jednostek otrzymujących finansowanie („kowenanty niefinansowe”). Informacje leżące u podstaw kowenantów niefinansowych mogą być ujawniane w obowiązkowej sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju sporządzanej lub innych raportach niemających obligatoryjnego charakteru. Wprowadzenie zmiany w art. 136 ust 2 pkt 6 uobr odnośnie usługi potwierdzania spełnienia warunków zawartych umów kredytowych lub innych umów związanych z finansowaniem umożliwi świadczenie tej usługi przez audytora sprawozdań finansowych jednostki.

Wprowadzenie tzw. znikomej wagi naruszenia i niskiej wagi naruszenia z uwzględnieniem dodatkowych przesłanek ma na celu niewszczynanie postępowania administracyjnego lub jego umorzenia przez Agencję lub przez KNF. Rezygnacja z konieczności wszczynania postępowania administracyjnego w takiej sytuacji lub jego umorzenia w sytuacji, gdy Agencja lub KNF dojdzie do wniosku w trakcie już wszczętego postępowania, że naruszenie jest znikomej wagi albo niskiej wagi naruszenia z uwzględnieniem dodatkowych przesłanek ma na celu optymalne wykorzystanie zasobów Agencji i KNF oraz zaprzestanie podejmowania działań, które miałby charakter nadmiernie uciążliwy dla firmy audytorskiej. Propozycja uwzględnia optymalizację i ekonomikę procesu prowadzenia postępowań oraz zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Załącznikiem, Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12400200/katalog/13143708#13143708>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (numer z wykazu UD241).**

Terytorium Polski jest zasobne w cenne surowce naturalne, w szczególności w rudy zawierające miedź i srebro. Zgodnie z danymi podawanymi przez Państwowy Instytut Geologiczny największe nagromadzenie miedzi w Polsce jest związane ze złożami znajdującymi się na monoklinie przedsudeckiej (Nowe Zagłębie Miedziowe) i w niecce północnosudeckiej (Stare Zagłębie Miedziowe). Według stanu na dzień 31 grudnia 2023 r. zasoby bilansowe złóż miedzi i srebra w regionach monokliny przedsudeckiej i niecki północnosudeckiej wyniosły łącznie ponad 3 542 mln ton rudy o zawartości blisko 57 mln ton miedzi i prawie 165 tys. ton srebra. Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2024 r. poz. 1290) rudy metali objęte są własnością górniczą, do której prawo przysługuje Skarbowi Państwa. W świetle powyższego to Skarb Państwa jest wyłącznym właścicielem surowców będących we wnętrzu ziemi w ramach przestrzeni położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przysługuje mu zatem prawo do uzyskiwania tzw. renty surowcowej, która jest zwykle pobierana w postaci podatków lub innych opłat. W swojej istocie renta surowcowa stanowi ekonomiczny ekwiwalent uzyskiwanych przez przedsiębiorców korzyści wynikających z korzystania z surowców naturalnych. Podkreślenia wymaga także fakt, że w toku eksploatacji zasoby tych surowców naturalnych ulegają nieodwracalnemu wyczerpywaniu lub zubożeniu. W Polsce daniną, która gwarantuje właścicielowi surowców naturalnych adekwatne wynagrodzenie za udzieloną przedsiębiorcy zgodę na wydobycie nieodnawialnych surowców naturalnych jest wprowadzony w 2012 r. podatek od wydobycia niektórych kopalin. Wpływy z tego podatku stanowią dochód budżetu państwa i są następnie dystrybuowane na rzecz ogółu społeczeństwa, a więc to w konsekwencji społeczeństwo powinno korzystać na ich eksploatacji. Eksploatacja zasobów może generować pozytywne konsekwencje również dla społeczności lokalnych, przyczyniając się do rozwoju ekonomicznego regionu, tworząc nowe miejsca pracy, a także zwiększając dochody gmin.

Prognozuje się, że w najbliższych dekadach miedź będzie odgrywać istotną rolę w zielonej transformacji gospodarki, ponieważ jest kluczowym składnikiem prawie wszystkich technologii czystej energii, w tym systemów fotowoltaicznych, turbin wiatrowych, technologii sieciowych i akumulatorów.

Konieczność zmiany ustawy z dnia 2 marca 2012 r. o podatku od wydobycia niektórych kopalin (Dz. U. z 2022 r. poz. 1539) wynika z kilku czynników. Do najważniejszych należy zaliczyć rosnące koszty wydobycia, a także brak

adekwatnych rozwiązań legislacyjnych stymulujących rozwój inwestycji w wydobywanie miedzi w Polsce. Mechanizm ustalania stawek podatku od wydobycia miedzi przewiduje, że wraz z rosnącą ceną miedzi wzrasta stawka podatku, a w konsekwencji rośnie wysokość obciążeń fiskalnych podatników. W pierwszych latach obowiązywania podatku od wydobycia niektórych kopalin (2012-2020), do budżetu państwa wpływało ok. 1,6 mld zł (średnia roczna dochodów z ww. lat) z tytułu opodatkowania wydobycia miedzi i srebra (dochody budżetu państwa z tytułu wydobycia miedzi i srebra są gromadzone łącznie, a zatem brak jest możliwości wyszczególnienia danych dotyczących wyłącznie miedzi). Natomiast w latach 2021-2024 dochody budżetowe istotnie wzrosły do poziomu ok. 3,6 mld zł (średniorocznie we wskazanym okresie).

Wysokie ceny miedzi nie rekompensują w pełni wzrostu kosztów produkcji. Wielkość obciążenia fiskalnego ogranicza możliwości inwestycyjne podmiotów wpływając na ich zdolność do konkurowania na globalnym rynku metali, co w połączeniu z brakiem rozwiązań legislacyjnych wspierających inwestycje, istotnie ogranicza rozwój nowych inwestycji w tym obszarze w Polsce. Problemy te były sygnalizowane zarówno przez przedstawicieli sektora wydobycia miedzi w Polsce jak i podmioty zainteresowane działalnością w tym obszarze.

Przewiduje się wprowadzenie zmian w ustawie z o podatku od wydobycia niektórych kopalin wspierających rozwój sektora wydobycia miedzi w Polsce.

Zasadniczym celem projektowanych zmian jest stworzenie sprzyjającego środowiska do dalszego rozwoju przemysłu wydobywczego miedzi w Polsce poprzez obniżenie współczynnika we wzorze, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ww. ustawy w latach 2026-2028 (co ma za zadanie zmniejszyć w tym okresie wysokość podatku płaconego przez podatników) i ustanowienie od 2029 r. mechanizmu umożliwiającego odliczenie od podatku części poniesionych przez podatników kwalifikowanych nakładów inwestycyjnych. Zmiany mają stać się impulsem do dynamicznego rozwoju przemysłu wydobycia miedzi w Polsce i budowy nowych kopalni, a wraz z nimi do utworzenia nowych miejsc pracy. Zakłada się, że te korzystne zmiany w zakresie opodatkowania wydobycia miedzi, przyczyniając się do rozwoju przemysłu miedziowego Polski doprowadzą w dłuższej perspektywie - wobec niesłabnącego zapotrzebowania na miedź w skali światowej – do wzmocnienia pozycji polskiej gospodarki.

W szczególności proponuje się następujące zmiany w ustawie o podatku od wydobycia niektórych kopalin, które będą przebiegły dwuetapowo:

a) w latach 2026-2028 współczynnik 0,85 we wzorze, o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy (wzór mający zastosowanie do opodatkowania wydobycia miedzi w okresie koniunktury na rynku metali), zostanie obniżony do poziomu 0,71 w 2026 roku i 0,64 w latach 2027-2028.

Punktem wyjścia dla obliczenia wysokości współczynników na lata 2026-2028 była średnia cena miedzi wg stanu na 21 maja 2025 r. w wysokości 35 686 zł/t i średnie roczne wydobycie miedzi (w tonach) przyjęte na poziomie tego z 2024 roku. Natomiast z uwagi na fakt, że budowa nowej inwestycji jest procesem długofalowym nie przewiduje się w skali najbliższych 3 lat wzrostu wydobycia miedzi wynikającego z nowych inwestycji. Na podstawie ww. założeń określono współczynniki we wzorach na lata 2026-2028 i oszacowano, że dochody budżetowe będą niższe o 0,5 mld zł w 2026 r. i o 0,75 mld zł w latach 2027-2028 roku (rocznie).

Z uwagi na fakt, że srebro jest wydobywane jako kopalina towarzysząca (koszty produkcji tego surowca są relatywnie niższe niż w przypadku miedzi) nie przewiduje się modyfikacji wzorów mających zastosowanie w przypadku opodatkowania wydobycia srebra.

b) od 2029 r. wprowadzona zostanie możliwość odliczenia od podatku części poniesionych przez podatników nakładów inwestycyjnych. Projektowana zmiana zakłada wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego odliczenie od podatku od wydobycia niektórych kopalin 50% wysokości poniesionych przez podmioty kwalifikowanych nakładów inwestycyjnych w zakresie wydobycia miedzi i srebra. Przy czym, w danym okresie rozliczeniowym maksymalna wysokość odliczenia nie będzie mogła przekroczyć 40% wysokości podatku obliczonego od wydobytej w tym miesiącu miedzi. Rodzajowy wykaz kwalifikowanych nakładów inwestycyjnych zostanie określony w załączniku do ustawy. Zakłada się, że do omawianego odliczenia będą mogły być brane pod uwagę kwalifikowane nakłady inwestycyjne ponoszone przez podmioty już od dnia wejścia ustawy w życie, tj. od 2026 r.

Równocześnie, od 1 stycznia 2029 r. we wzorze o którym mowa w art. 7 ust. 2 ustawy współczynnik 0,85 zastąpiony zostanie współczynnikiem 1. Tym samym zostanie przywrócona formuła, która obowiązywała od momentu wprowadzenie podatku od wydobycia niektórych kopalin w 2012 r. do końca czerwca 2019 r.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12400255/katalog/13144088#13144088>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu UC110).**

Planowane w projekcie rozwiązania mają na celu w szczególności transpozycję:

1. dyrektywy Rady (UE) 2023/2226 z dnia 17 października 2023 r. zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz. Urz. UE L 2023/2226 z 24 października 2023 r.; zwanej dalej: „DAC8”);
2. dyrektywy Rady (UE) 2025/872 z dnia 14 kwietnia 2025 r. zmieniająca dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz. Urz. UE L 2025/872 z 6 maja 2025 r.; zwanej dalej: „DAC9”).

Zmieniana dyrektywa 2011/16/UE ustanawia system współpracy administracyjnej pomiędzy krajowymi organami podatkowymi państw członkowskich Unii Europejskiej oraz zasady i procedury wymiany informacji w celach podatkowych.

Wymiana informacji ma służyć zwalczaniu praktyk polegających na oszustwach podatkowych, uchylaniu się od opodatkowania i unikaniu opodatkowania stanowiących wyzwanie zarówno na poziomie UE, jak i na poziomie globalnym.

DAC8

DAC8 powstał z uwzględnieniem opracowanych przez Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (zwaną dalej: „OECD”) ram prawnych. OECD w ramach kompleksowego przeglądu standardu automatycznej wymiany informacji o rachunkach finansowych opracowało „Ramy sprawozdawczości w zakresie kryptoaktywów i zmiany we wspólnym standardzie do wymiany informacji” (ang. Crypto-Asset Reporting Framework and Amendments to the Common Reporting Standard; zwane dalej: “CARF oraz zmiany do CRS”).

OECD prowadzi prace nad wszystkimi formami wymiany informacji – na żądanie, spontanicznej i automatycznej – a Konwencja o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych i artykuł 26 Modelowej Konwencji podatkowej OECD stanowią podstawę dla wszystkich form wymiany informacji.

W 2014 r. przyjęto standard automatycznej wymiany informacji o rachunkach finansowych w sprawach podatkowych (zwany dalej: „Standardem”), który obliguje jurysdykcje do uzyskiwania od swoich instytucji finansowych informacji o rachunkach finansowych prowadzonych przez nierezydentów i corocznej, automatycznej wymiany tych informacji z innymi jurysdykcjami.

Standard składa się ze Wspólnego Standardu Sprawozdawczości (zwanego dalej: „CRS”), który zawiera zasady należytej staranności i procedury sprawozdawcze, których muszą przestrzegać instytucje finansowe, Wielostronnej Umowy Właściwych Organów (zwanej dalej: „MCAA”), stanowiącej międzynarodową podstawę prawną automatycznej wymiany informacji między jurysdykcjami, Komentarzy ilustrujących i interpretujących CRS i MCAA, a także wytycznych dotyczących rozwiązań technicznych, które należy stosować przy wymianie informacji.

W październiku 2014 r. Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes (zwane dalej: „Global Forum”) poparło Standard i zgodziło się na przegląd jego wdrożenia, oprócz Standardu wymiany informacji na żądanie. Ponad 100 jurysdykcji, w tym wszystkie główne międzynarodowe centra finansowe, rozpoczęły od tego czasu automatyczną wymianę informacji w ramach CRS.

Opracowany na poziomie globalnym CRS został na poziomie wspólnotowym wprowadzony w dyrektywie Rady (UE) 2014/107 (DAC2) w załączniku I do dyrektywy 2011/16/UE. Regulacja ta została transponowana do polskiego porządku prawnego w ramach ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami

(Dz. U. z 2024 r. poz. 1588, z późn. zm,; zwana dalej: „uWIP”).

Od czasu przyjęcia CRS rynki finansowe nadal ewoluowały, co doprowadziło do powstania nowych praktyk inwestycyjnych i płatniczych, w tym przy zastosowaniu kryptoaktywów. Transgraniczny charakter kryptoaktywów wymaga silnej międzynarodowej współpracy administracyjnej w celu zapewnienia skutecznej regulacji. W tym kontekście G20 zaprosiło OECD do stworzenia ram, które zapewnią raportowanie i wymianę informacji podatkowych o transakcjach dotyczących kryptoaktywów. W następstwie OECD przeprowadziło pierwszy kompleksowy przegląd Standardu, który rozpoczął się w 2020 r. i przyniósł dwa rezultaty:

1. Nowe ramy przejrzystości podatkowej, które przewidują automatyczną wymianę informacji w zakresie transakcji dotyczących kryptoaktywów, realizowaną z jurysdykcjami, w których rezydują podatnicy (CARF); oraz
2. Pakiet zmian do CRS.

W 2022 r. państwa członkowskie UE podjęły działania celem stworzenia prawa wspólnotowego uwzględniającego rozwiązania wypracowane na forum OECD. Rezultatem tych prac jest dyrektywa DAC8.

Przepisy unijne uwzględniają ramy opracowane przez OECD (CARF oraz zmiany do CRS), co ma na celu podniesienie skuteczności wymiany informacji i poprzez ujednolicenie zasad sprawozdawczości w poszczególnych krajach objętych wymianą - ograniczenie obciążeń administracyjnych. Proponowane rozwiązania polegają na stworzeniu wspólnych, unijnych ram sprawozdawczości oraz rozszerzeniu automatycznej wymiany informacji o dane dotyczące użytkowników kryptoaktywów oraz kryptoaktywa wykorzystywane przez nich do celów płatności i inwestycji.

W ciągu ostatnich 10 lat rynek kryptoaktywów znacznie i szybko zyskał na znaczeniu oraz zwiększył swoją kapitalizację. Utrzymujący się wysoki wskaźnik rynkowej kapitalizacji kryptowalut, w tym najistotniejszej z nich, tj. Bitcoina (3,92 biliona dolarów (USD) - zgodnie ze stanem na 23 lipca 2025 r.) stanowi potwierdzenie istotności podejmowanej problematyki.

Według dostępnych danych w Polsce rynek kryptoaktywów rozwija się również dynamicznie. W 2 kwartale 2024 r. 380 VASP (virtual asset service provider) zaraportowało o 2,585 mln klientach aktywnych.

Podstawowym celem proponowanych w projekcie rozwiązań jest zwalczanie praktyk takich jak: oszustwa podatkowe, uchylanie się od opodatkowania i unikanie opodatkowania, które stanowią poważne wyzwanie zarówno dla UE, jak i na poziomie międzynarodowym.

Jak wskazał Europejski Trybunał Obrachunkowy ”Z zakresu informacji podlegających wymianie wyłączone są kryptowaluty. Jeżeli podatnik przechowuje środki w postaci elektronicznych kryptowalut, platforma lub inny dostawca usług elektronicznych świadczący usługi zarządzania portfelem na rzecz takich klientów nie mają obowiązku zgłaszania organom podatkowym tego rodzaju kwot ani zysków. Z tego względu środki przechowywane w postaci takich instrumentów elektronicznych pozostają w dużej części nieopodatkowane”. (Europejski Trybunał Obrachunkowy (2021), Wymiana informacji podatkowych w UE – solidne podstawy, niedociągnięcia we wdrażaniu. s. 20).

Zdecentralizowany charakter kryptoaktywów utrudnia administracjom podatkowym państw członkowskich zapewnienie przestrzegania przepisów prawa podatkowego. Ze względu na cechy kryptoaktywów, administracjom podatkowym trudno jest śledzić i wykrywać zdarzenia powodujące powstanie obowiązku podatkowego, w szczególności gdy te zdarzenia mają charakter transgraniczny. Brak sprawozdawczości w zakresie dochodów uzyskanych przy wykorzystaniu kryptoaktywów prowadzi do niedoboru dochodów podatkowych państw członkowskich, a ponadto stawia w nadrzędnej pozycji podmioty inwestujące w kryptoaktywa względem podmiotów inwestujących w tradycyjne instrumenty finansowe. Odpowiedzią na wspomniane wyżej wyzwania jest na poziomie globalnym CARF, a na poziomie unijnym uwzględniający te ramy DAC8.

W ramach DAC8 rozszerzono zakres automatycznej wymiany informacji o informacje, które raportujący dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów będą zobowiązani zgłaszać w odniesieniu do transakcji dotyczących kryptoaktywów. Nadto w ramach DAC8 rozszerzono zakres obecnych przepisów dotyczących wymiany informacji istotnych z punktu widzenia podatków poprzez włączenie przepisów o wymianie interpretacji indywidualnych o wymiarze transgranicznym dotyczących istotnych materialnie (przekraczających wskazane progi) transakcji realizowanych przez osoby fizyczne, a także przyjęcie dochodów z nieruchomości jako kolejnej kategorii objętej wymianą na gruncie art. 15 ust. 1 uWIP. DAC8 ma również na celu poprawę jakości wymienianych informacji, poprzez rozszerzenie obowiązków dotyczących zgłaszania i przekazywania numeru identyfikacji podatkowej (Tax Identification Number - TIN), aby ułatwić organom podatkowym identyfikację odnośnych podatników i prawidłowe ustalenie wysokości powiązanych podatków.

DAC8, przy uwzględnieniu rozwiązań opracowanych na poziomie globalnym przez OECD (CARF oraz zmiany do CRS) – czego wymaga m.in. motyw 9 Preambuły DAC8, będzie transponowany do polskiego porządku prawnego poprzez niniejszy projekt.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 DAC8 implementacja ma nastąpić do dnia 31 grudnia 2025 r.

DAC9

8 października 2021 r. w ramach prac Inclusive Framework on BEPS (zwanego dalej: „OECD/IF on BEPS”) przy OECD, wydano Oświadczenie w sprawie dwufilarowego rozwiązania pozwalającego sprostać wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki (zwane dalej: „Oświadczeniem”), będące elementem prac mających przeciwdziałać przenoszeniu przez przedsiębiorstwa międzynarodowe (multinational enterprises, MNEs) zysków do państw, w których nie podlegają one żadnemu lub podlegają bardzo niskiemu opodatkowaniu. Na bazie Oświadczenia, 14 grudnia 2021 r. zatwierdzony został dokument Wyzwania podatkowe wynikające z cyfryzacji gospodarki – modelowe globalne zasady przeciwdziałania erozji podstawy opodatkowania (filar drugi) . Efekty powyższych prac zostały wdrożone w ramach Unii Europejskiej poprzez dyrektywę Rady (UE) 2022/2523 z dnia 15 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii (zwaną dalej: „dyrektywą GloBE”). Dyrektywa GloBE została zaimplementowana do polskiego porządku prawnego ustawą z dnia 6 listopada 2024 r. o opodatkowaniu wyrównawczym jednostek składowych grup międzynarodowych i krajowych (Dz. U. poz. 1685, zwaną dalej także: „ustawa GloBE”).

Dyrektywa GloBE ma na celu zapewnienie, aby zyski uzyskiwane przez duże grupy przedsiębiorstw międzynarodowych i duże grupy krajowe podlegały opodatkowaniu według minimalnej efektywnej stawki podatkowej. Grupy objęte zakresem przepisów są zobowiązane do obliczenia efektywnej stawki podatkowej w każdej z jurysdykcji, w której działają, a następnie porównania jej z uzgodnioną minimalną stawką podatkową wynoszącą 15%. Pozwala to na ustalenie, czy dana grupa międzynarodowa lub duża grupa krajowa powinny być zobowiązane do opodatkowania wyrównawczego. Co do zasady, właściwy podatek wyrównawczy pobierany jest w jurysdykcji jednostki dominującej najwyższego szczebla (UPE) danej grupy. Dyrektywa GloBE zakłada jednak także możliwość wprowadzenia przez jurysdykcje kwalifikowanego krajowego podatku wyrównawczego (QDTT), a w dokumentach OECD/IF on BEPS zwanego QDMTT, zapewniając sobie w ten sposób prawo do opodatkowania zysków uzyskanych w danej jurysdykcji (wówczas właściwy podatek wyrównawczy jest płacony w jurysdykcji, w której efektywne opodatkowanie było niższe niż na uzgodnionym międzynarodowo poziomie 15%, niekoniecznie w jurysdykcji, gdzie siedzibę ma UPE).

Art. 44 dyrektywy GloBE przewiduje obowiązki w zakresie składania deklaracji dotyczącej podatku wyrównawczego przez jednostki objęte jej zakresem. Deklaracja ma być wypełniana na podstawie ustandaryzowanego wzoru i zawierać określone dane. Dane te mają na celu umożliwienie administracjom podatkowym przeprowadzenie odpowiedniej oceny ryzyka i prawidłowego wyliczenia podatku wyrównawczego w rozumieniu dyrektywy GloBE.

Podstawowy scenariusz składania deklaracji dotyczącej podatku wyrównawczego, zawarty w art. 44 ust. 2 dyrektywy GloBE, zakłada, że każda jednostka składowa z siedzibą w jednym z państw członkowskich składa w swojej administracji podatkowej tę deklarację. Mechanizm ten, zwany raportowaniem lokalnym, oznacza konieczność złożenia przez każdą jednostkę składową rozbudowanej deklaracji, zawierającej także szczegółowe informacje dotyczące grupy międzynarodowej, do której należy. Art. 44 ust. 3 zezwala jednak na zmianę raportowania lokalnego na centralne w ten sposób, że deklaracja dotycząca podatku wyrównawczego, zwana w polskiej ustawie o opodatkowaniu wyrównawczym informacją o opodatkowaniu wyrównawczym, może zostać złożona za całą grupę międzynarodową przez jednostkę dominującą najwyższego szczebla lub wyznaczoną jednostkę raportującą. Warunkiem skorzystania z raportowania centralnego jest istnienie na dany rok sprawozdawczy umowy międzynarodowej między właściwymi organami jurysdykcji, w której ma siedzibę jednostka raportująca i jurysdykcji, w której siedzibę ma jednostka składowa (która to jednostka byłaby, przy braku raportowania centralnego, zobowiązana także złożyć wymaganą informację). Zmiana z raportowania lokalnego na raportowanie centralne pozwala na zwolnienie jednostek składowych z obowiązku składania za siebie osobnych deklaracji dotyczących podatku wyrównawczego na rzecz jednorazowego raportowania dokonywanego przez jednostkę dominującą najwyższego szczebla lub wyznaczoną jednostkę raportującą. Oczekuje się, że raportowanie centralne będzie powszechnie stosowaną przez grupy międzynarodowe praktyką w celu raportowania deklaracji dotyczącej podatku wyrównawczego.

DAC9 umożliwia centralne raportowanie przewidziane w art. 44 dyrektywy GloBE. DAC9 stanowi bowiem – wyłącznie w odniesieniu do państw członkowskich Unii Europejskiej – kwalifikowaną umowę między właściwymi organami, o której mowa w art. 44 dyrektywy GloBE. DAC9 określa także zasady dokonywania wymiany informacji pochodzących z deklaracji dotyczących podatku wyrównawczego oraz reguluje szereg kwestii związanych z tym obszarem wymiany. Istotną cechą ram prawnych dla wymiany informacji jest reguła rozpowszechniania (dissemination approach), tj. podejście, zgodnie z którym każde właściwe państwo ma otrzymywać tylko te informacje, których potrzebuje w ramach roli, którą odgrywają w niej jednostki składowe. Wymiana informacji z państwami spoza UE będzie możliwa po zawarciu z odpowiednich porozumień.

Ponadto DAC9 określa standardowy wzór deklaracji dotyczącej podatku wyrównawczego, który jest jednolity w ramach UE. Wzór deklaracji dotyczącej podatku wyrównawczego, który wprowadza DAC9, jest oparty na standardowym formularzu opracowanym przez OECD/IF on BEPS pod nazwą GloBE Information Return (GIR) .

Niezależnie od zagadnień związanych z opodatkowaniem wyrównawczym, DAC9 przewiduje także zmianę usuwającą rozbieżność pomiędzy art. 8 dyrektywy 2011/16/UE a jej załącznikiem dotyczącym raportowania o rachunkach finansowych.

Co do zasady, przepisy DAC9 powinny być przez państwa członkowskie transponowane do dnia 31 grudnia 2025 roku.

DAC7

Dodatkowo w projekcie ustawy znalazły się przepisy doprecyzowujące dotychczasową treść przepisów implementujących dyrektywę Rady (UE) 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r. zmieniającą dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz. Urz. UE L 104 z 25.03.2021, str. 1, zwaną dalej: „DAC7”).

Implementacja opracowanych rozwiązań z zakresu automatycznej wymiany informacji, podobnie jak to miało już miejsce w przypadku wcześniejszych dyrektyw UE zmieniających dyrektywę 2011/16/UE, nastąpi przede wszystkim w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (uWIP).

W ramach projektowanej ustawy zawarte będą przepisy:

* 1. w zakresie implementacji DAC8 – dotyczące automatycznej wymiany informacji podatkowych o transakcjach dotyczących kryptoaktywów,
	2. w zakresie implementacji DAC8 i DAC9 – wprowadzające zmiany do automatycznej wymiany informacji podatkowych o rachunkach raportowanych,
	3. w zakresie implementacji DAC8 – poprawiające (wzmacniające) szereg innych przepisów z zakresu współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania,
	4. w zakresie implementacji DAC9 – dotyczące automatycznej wymiany informacji na potrzeby opodatkowania wyrównawczego,
	5. w zakresie implementacji DAC7 – doprecyzowujące dotychczasową treść przepisów implementujących tę dyrektywę.

Ad 1 Automatyczna wymiana informacji podatkowych o transakcjach dotyczących kryptoaktywów

Dla zapewnienia automatycznej wymiany informacji podatkowych konieczne jest w szczególności nałożenie na raportujących dostawców usług w zakresie kryptoaktywów obowiązku zgłaszania transakcji dotyczących kryptoaktywów realizowanych przez użytkowników kryptoaktywów spełniających określone kryteria, a także zbudowanie mechanizmu wymiany informacji o takich transakcjach. W tym celu planowane jest uregulowanie w uWIP obowiązków raportujących dostawców usług w zakresie kryptoaktywów, procedur sprawozdawczych, procedur należytej staranności, zasad kontroli raportujących dostawców usług w zakresie kryptoaktywów, obowiązków nakładanych na właściwe organy w zakresie realizacji wymiany (przekazywania) informacji i zasad rejestracji operatorów kryptoaktywów. Przy czym zakłada się, że proponowane rozwiązania będą zgodne z CARF.

Zobowiązani do zbierania informacji przy zachowaniu wymogów należytej staranności oraz do realizacji sprawozdawczości, tj. raportujący dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, mają odpowiednie warunki do gromadzenia i weryfikowania niezbędnych informacji dotyczących swoich użytkowników. Rozwiązanie opierające model raportowania na dostawcach usług znajduje już zastosowanie na gruncie regulacji mających przeciwdziałać praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Obowiązki będą realizować dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów objęci rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów (Dz. Urz. UE L 150 z 09.06.2023, z późn. zm.; zwane dalej ”rozporządzeniem MiCA”), oraz operatorzy kryptoaktywów, którzy nie są regulowani ww. aktem. Zgłaszaniu będą podlegać kryptoaktywa, które mogą być wykorzystywane do celów płatności lub do celów inwestycyjnych. Sprawozdawczość oraz wymiana informacji będą realizowane w podziale na każde z kryptoaktywów, w odniesieniu do którego użytkownik dokonał transakcji. Obowiązki sprawozdawcze będą polegały na przekazywaniu Szefowi KAS zbiorczej informacji na temat transakcji realizowanych przez użytkowników kryptoaktywów spełniających określone kryteria.

Ad 2 Zmiany dotyczące automatycznej wymiany informacji podatkowych o rachunkach raportowanych

Projekt przewiduje również zmiany służące implementacji przepisów unijnych dotyczących automatycznej wymiany informacji o rachunkach raportowanych oraz uwzględniające zmiany do CRS.

Ad 3 Poprawa szeregu innych przepisów dyrektywy 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania, aby zapewnić wykorzystanie pełnego potencjału wymiany informacji i pomiar jej skuteczności.

Projekt przewiduje także zmiany mające na celu poprawę systemu wymiany informacji i rozszerzenie jej zakresu. W tym zakresie należy wymienić m.in.: (1) wymianę informacji o transgranicznych interpretacjach indywidualnych dotyczących osób fizycznych, gdzie wartość transakcji / zespołu transakcji przekracza równowartość 1,5 mln euro; (2) zmiany rozszerzające zakres wymiany informacji o niektórych kategoriach dochodu; (3) poprawę przepisów dotyczących zgłaszania i przekazywania numeru identyfikacji podatkowej (TIN); (4) wprowadzenie minimalnego okresu przechowywania informacji otrzymanych od innych państw w ramach wymiany informacji podatkowych.

Ad 4 Automatyczna wymiana informacji dotyczących opodatkowania wyrównawczego

Projekt dokonuje ponadto transpozycji DAC9 w części dotyczącej określenia wzoru informacji o opodatkowaniu wyrównawczym (na poziomie dyrektywy jest ona określana jako deklaracja dotycząca podatku wyrównawczego) oraz automatycznej wymiany informacji dotyczących opodatkowania wyrównawczego, określając m.in. zakres i terminy wymiany informacji, państwa, z którymi należy wymienić informacje, a także zasady współpracy z innymi państwami w omawianym obszarze wymiany informacji.

Dodawane przepisy z obszaru wymiany informacji dotyczących opodatkowania wyrównawczego mają bliski związek z przepisami ustawy GloBE. W konsekwencji definicje w dodawanym dziale IVA uWIP odwołują się w większości przypadków do definicji zwartych w ustawie GloBE, czego wyrazem są odesłania w słowniku przyjętym na potrzeby dodawanego działu IVA uWIP do art. 2 ustawy GLoBE.

W oparciu o zdefiniowane pojęcia, na mocy dodawanych przepisów określono zasady przekazywania przez Szefa KAS informacji zawartych w informacjach o opodatkowaniu wyrównawczym zgodnie z regułą rozpowszechniania (ang. dissemination approach). W ślad za DAC9, reguła rozpowszechniania znajdzie zastosowanie zarówno do grup międzynarodowych, jak też do tych grup krajowych, w przypadku których pojawia się element transgraniczny na gruncie opodatkowania wyrównawczego.

Biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia efektywnej wymiany informacji, DAC9, a w konsekwencji także przepisy działu IVA uWIP, określają także zasady postępowania w przypadku gdy:

- jurysdykcja biorąca udział w wymianie (Polska lub inna jurysdykcja) nie otrzymała informacji, które powinny były jej zostać przekazane w ramach automatycznej wymiany;

- w ocenie jurysdykcji biorącej udział w wymianie informacji (Polski lub innej jurysdykcji), dane przekazane jej przez inną jurysdykcję w ramach wymiany zawierają oczywiste błędy.

Ponadto, biorąc pod uwagę, że DAC9 określa wzór deklaracji dotyczącej podatku wyrównawczego (tj. deklaracji składanej zgodnie z dyrektywą GloBE), zaś w ustawie GLoBE, która wdraża dyrektywę GloBE, deklarację dotyczącą podatku wyrównawczego stanowi informacja o opodatkowaniu wyrównawczym, dokonano zmian w art. 133 ustawy GLoBE, który dotyczy składania informacji o opodatkowaniu wyrównawczym. Zmiany obejmują m.in. ustanowienie delegacji dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wydania rozporządzenia, w którym zostanie określony szczegółowy zakres danych podawanych w informacji o opodatkowaniu wyrównawczym. Dodatkowo, w związku z faktem, że to ustawa GloBE zawiera przepisy, na mocy których do polskiego systemu podatkowego jest wdrażany wzór informacji o opodatkowaniu wyrównawczym (wzór ten został określony w DAC9), konieczna jest zmiana metryczki tej ustawy wskazująca, że ustawa GloBE wdraża, oprócz dyrektywy GloBE, także DAC9.

Ustawa wprowadza jednocześnie przepis przejściowy stanowiący, że pierwszym rokiem, za który Szef KAS przekazuje informacje dotyczące opodatkowania wyrównawczego, jest rok podatkowy (w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 37 ustawy GloBE) rozpoczynający się nie wcześniej niż w dniu 31 grudnia 2023 r. Jednocześnie przepis określa najwcześniejszy termin, w którym dopuszczalna jest automatyczna wymiana (po dniu 30 listopada 2026 r.). Wynika on wprost z przepisu DAC9.

W związku z faktem, że DAC9 stanowi podstawę prawną umożliwiającą centralne raportowanie na potrzeby opodatkowania wyrównawczego, oczekuje się, że wdrożenie projektowanych przepisów będzie sprzyjać zmniejszeniu obciążenia administracyjnego po stronie przedsiębiorstw. Ponadto wprowadzony przez DAC9, a w konsekwencji wdrażany w Polsce, wzór deklaracji dotyczącej podatku wyrównawczego, jest oparty na standardowym formularzu opracowanym przez OECD/IF on BEPS pod nazwą GloBE Information Return (GIR), co sprzyja ustandaryzowaniu raportowania na poziomie globalnym.

Ad 5 Zmiany doprecyzowujące dotychczasową treść przepisów implementujących DAC7

Zmiany wynikające z DAC8:

* + - zmiany w art. 75a ust. 1 pkt 22a, 75c pkt 7, 75n

W związku z dodaniem w załączniku V do dyrektywy 2011/16/UE definicji usługi identyfikacyjnej, została ona wprowadzona także w dziale IIIA ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami. W konsekwencji, w art. 75c pkt7 oraz 75n zmieniono termin elektronicznej usługi identyfikacyjnej na zdefiniowany termin usługi identyfikacyjnej.

* + - zmiany w art. 75l

W związku z uchyleniem w załączniku V w sekcji II część B pkt 3, zmodyfikowano art. 75l ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami poprzez usunięcie pkt. 1. Oznacza to, że w przypadku gdy potwierdzenie tożsamości i rezydencji sprzedawcy jest dokonywane za pomocą usługi identyfikacyjnej, raportujący operator platformy nie będzie zwolniony z obowiązku gromadzenia informacji określonych w art. 75c pkt 3 lit. b-e oraz pkt 4 lit. b-f, tak jak to było dotychczas.

* + - zmiany w art. 75zf

Dostosowanie art. 75zf do zmiany w sekcji IV części F pkt 5 załącznika V zmienia procedurę skreślenia raportującego operatora platformy z centralnego rejestru w przypadku unieważnienia indywidualnego numeru operatora platformy, albo cofnięcia indywidualnego numeru operatora platformy. Po zmianie skreślenia będzie dokonywał Szef KAS, nie zaś Komisja Europejska po zwróceniu się do niej Szefa KAS.

Pozostałe zmiany:

* + - zmiany w art. 75c pkt 3 i 4 uWIP

W celu dostosowania obowiązków sprawozdawczych raportujących operatorów platform do brzmienia DAC7 doprecyzowano, że nie jest wymagane przekazywanie TIN lub numeru w rejestrze gospodarczym sprzedawcy, jeżeli państwo członkowskie rezydencji sprzedawcy nie wydaje TIN ani numeru w rejestrze gospodarczym lub jeżeli nie wymaga gromadzenia TIN wydanego sprzedawcy. Aktualne brzmienie ustawy w sytuacji opisanej powyżej zwalniało z obowiązku gromadzenia, ale nie zwalniało z obowiązku przekazania ww. danych. Wprowadzona zmiana dostosowuje zakres obowiązków sprawozdawczych do tych wynikających z dyrektywy.

* + - zmiany w art. 75u ust. 1 uWIP

Uporządkowany zostaje przepis dotyczący rejestracji raportujących operatorów platform spoza UE. Dotychczasowe brzmienie art. 75u ust.1 uWIP było poprawne, jednak budziło wątpliwości interpretacyjne, gdyż mogło błędnie sugerować, że rejestracja w Rzeczypospolitej Polskiej jest możliwa tylko w przypadku spełnienia warunków uznania za raportującego operatora platformy spoza UE jednocześnie w Rzeczypospolitej Polskiej i innym państwie członkowskim. Tymczasem, biorąc pod uwagę ustawowe definicje raportującego operatora platformy spoza UE oraz sprzedawcy podlegającego raportowaniu, nie jest możliwa sytuacja, w której operator platformy będzie spełniał warunki uznania za raportującego operatora platformy spoza UE wyłącznie w Rzeczypospolitej Polskiej. Spełniając taki warunek w Rzeczypospolitej Polskiej, spełnia go w każdym państwie członkowskim, a co za tym idzie może zarejestrować się również w każdym państwie członkowskim. Zmiana w art. 75u ust. 1 ma na celu lepsze odzwierciedlenie przepisu DAC7 oraz wyraźne wskazanie, że rejestracja jest możliwa w dowolnym państwie członkowskim.

* + - zmiany w art. 75a ust. 1 pkt 16, art. 75zf ust. 3, 90b ust. 1 pkt 6 uWIP i art. 80cb § 1 pkt 3 KKS

Zmianą techniczną jest także zastąpienie w dziale IIIA uWIP oraz w KKS sformułowania „jednorazowa rejestracja” słowem „rejestracja”. Ma to na celu spójne podejście w ustawie do procedur dot. rejestracji określonych podmiotów (por. projektowany art. 88zf ust. 1 dot. rejestracji operatorów kryptoaktywów).

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem, Oceną Skutków Regulacji, tabelami zgodności oraz rozporządzeniami do ustawy dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12400351/katalog/13144551#13144551>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

Projekty rozporządzeń:

1. **Projekt rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie zmiany wielkości udziału ilościowego sumy energii elektrycznej wynikającej z umorzonych świadectw pochodzenia potwierdzających wytworzenie energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w latach 2026–2028 (numer z wykazu 1272).**

System świadectw pochodzenia to jeden z trzech podstawowych systemów wsparcia odnawialnych źródeł energii (zwanych dalej „OZE”), funkcjonujący obecnie w Polsce obok systemu taryf gwarantowanych i dopłat do cen rynkowych oraz systemu aukcyjnego. Podmioty uczestniczące w tym systemie otrzymują świadectwa pochodzenia za wytworzoną energię elektryczną z OZE. Prawa majątkowe wynikające z otrzymanych świadectw pochodzenia, tzw. zielone lub błękitne certyfikaty, mogą zostać sprzedane za pośrednictwem Towarowej Giełdy Energii S.A. i podlegają tam dalszemu obrotowi.

Minister Klimatu i Środowiska jest upoważniony do ustanowienia wielkości obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, zwanej dalej „ustawą o OZE”, czyli wolumenu energii elektrycznej wynikającej ze świadectw pochodzenia, które przedsiębiorstwo energetyczne sprzedające energię elektryczną odbiorcom końcowym zobligowane jest pozyskać i przedstawić do umorzenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (zwanemu dalej „Prezesem URE”). Obowiązek ten wyrażany jest w udziale procentowym wolumenu wynikającego z umorzonych świadectw w całkowitej sprzedaży energii elektrycznej tego przedsiębiorstwa do odbiorców końcowych, przy uwzględnieniu wyjątków określonych w ustawie o OZE.

Ustanowienie odpowiedniej wysokości ww. obowiązku powinno z jednej strony przyczynić się do minimalizacji obciążenia odbiorców końcowych kosztami wynikającymi z funkcjonowania systemu świadectw pochodzenia, a z drugiej strony zapewnić rentowność projektów partycypujących w tym systemie wsparcia poprzez zapewnienie ceny praw majątkowych wynikających ze świadectw pochodzenia na odpowiednim poziomie.

W latach poprzednich obowiązek uzyskania i umorzenia świadectw pochodzenia dla świadectw pochodzenia, o których mowa w art. 59 pkt 1 i 2 ustawy o OZE, odpowiednio tzw. zielonych i błękitnych certyfikatów był określany w ujęciu rocznym.

W 2025 r. wyniósł 8,5% dla zielonych certyfikatów oraz 0,5% dla błękitnych certyfikatów. Projektodawca proponuje, aby procedowany projekt rozporządzenia określał poziom obowiązku dla lat 2026–2028, co ma na celu zbudowanie dłuższej niż minimalna wymagana ustawą o OZE jednoroczna perspektywa regulacji. Przedmiotowe działanie dodatkowo zwiększy poziom bezpieczeństwa prawnego uczestników rynku zielonych certyfikatów, w tym zarówno podmiotów zobowiązanych do zakupu zielonych certyfikatów jak i wytwórców energii elektrycznej z OZE.

Proponuje się ustalenie obowiązku dla zielonych certyfikatów na poziomie: 13% w 2026 r., 12% w 2027 r. oraz 11% w 2028 r., a także utrzymanie obowiązku dla błękitnych certyfikatów na dotychczasowym poziomie (0,5%).

Zaproponowany poziom obowiązku wynika z potrzeby zapewnienia płynności rynku na poziomie, który zapewni możliwość zakupu przez sprzedawców realizujących obowiązek ustawowy wynikający ze sprzedaży energii odbiorcom końcowym wolumenów adekwatnych do ich potrzeb, przy czym zakłada się, że proponowane poziomy pozwolą na:

1. pozostawienie wygenerowanej nadwyżki praw majątkowych z lat ubiegłych (ok. 25,1 TWh) na aktualnym poziomie w roku 2026, co powinno zapewnić stabilizację rynku i brak wzrostu cen, jednocześnie nie pogłębiając istniejącej nadwyżki,
2. powolne zmniejszanie nadwyżki praw majątkowych w latach 2027 i 2028 (redukcja do 23,5 TWh w roku 2027 i do 19,6 TWh w roku 2028).

Należy przy tym zauważyć, że wyraźnie niższy poziom obowiązku w 2027 r. (o 2 pkt proc. w stosunku do pierwszego roku obowiązywania rozporządzenia) wynika także ze stopniowego wychodzenia kolejnych instalacji OZE z systemu wsparcia.

Dodatkowe informacje:

Funkcjonowanie systemu

Od dnia 1 lipca 2016 r. wytwórcy energii w nowych instalacjach OZE utracili możliwość ubiegania się o zakwalifikowanie do systemu wsparcia opartego o świadectwa pochodzenia. Z kolei od 2020 r. partycypację w systemie sukcesywnie kończą instalacje, którym upłynął 15-letni okres wsparcia. Jednocześnie funkcjonujące w nim instalacje, zależnie od technologii i mocy zainstalowanej, mogą migrować do innych systemów wsparcia, tj. systemu FIT opartego na taryfach gwarantowanych, systemu FIP opartego o dopłaty do cen rynkowych lub systemu aukcyjnego. Z uwagi na powyższe szacuje się, że w latach 2026–2028 z systemu wsparcia świadectw pochodzenia zostaną wycofane instalacje OZE o mocy zainstalowanej ok. 2 GW. Należy zatem wskazać, że podaż certyfikatów w najbliższych latach zacznie sukcesywnie spadać.

Odbiorcy przemysłowi, o których mowa w ustawie o OZE posiadają prawo do ulg w obowiązku uzyskiwania świadectw pochodzenia, które wynoszą 75% albo 85% (w zależności od klasyfikacji przeważającej działalności gospodarczej wg. kodu PKD). Jest to mechanizm osłonowy mający na celu zabezpieczenie przedsiębiorców, których działalność i konkurencyjność jest silnie uzależniona od cen energii.

Średnia cena roczna świadectw pochodzenia

W okresie od końca 2018 r. do połowy 2021 r. cena zielonych certyfikatów na rynku świadectw pochodzenia utrzymywała się na poziomie ok. 130–160 zł/MWh (niewielka korekta wystąpiła tylko w lutym i marcu 2019). W III kwartale 2021 r. rozpoczął się silny wzrost cen zielonych certyfikatów, które w październiku 2021 r. jednostkowo (na pojedynczych sesjach) osiągnęły pułap 300 zł/MWh, a więc maksymalny, biorąc pod uwagę wysokość opłaty zastępczej przewidzianej w ustawie o OZE.

Pod koniec 2021 r. nastąpiło stopniowe obniżenie cen, a następnie ich ustabilizowanie na poziomie 250–280 zł/MWh. Od początku 2022 r. nastąpiła stopniowa korekta cen w dół do poziomu minimalnego ok. 125 zł/MWh we wrześniu tegoż roku. Następnie wartość świadectw pochodzenia odnotowała wzrost i od grudnia 2022 r. do lipca 2023 ustabilizowała się na poziomie ok. 190–230 zł/MWh. W sierpniu 2023 r. ceny świadectw zanotowały silny spadek do poziomu poniżej 100 zł/MWh, a w lutym 2024 do poziomu poniżej 50 zł MWh, gdzie znajdują się także obecnie. Aktualna cena instrumentu PMOZE\_A (czerwiec 2025 r.) wynosi ok. 25 zł/MWh.

Projektowane rozporządzenie jest właściwą formą uregulowania systemu świadectw pochodzenia. Należy jednocześnie wskazać, że nie istnieje inna możliwość unormowania tej kwestii, co wynika z upoważnienia ustawowego zawartego w art. 60 ustawy o OZE.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12400202/katalog/13143809#13143809>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

1. **Projekt rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii zmieniające rozporządzenie w sprawie ustalenia obszarów i przypisania ich zarządzającym (numer z wykazu MRiT71).**

Projektowane rozporządzenie jest odpowiedzią na konieczność dokonania zmian w granicach obszarów, na których poszczególni zarządzający obszarami będą wykonywać zadania określone w ustawie z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji. Zmiana dotyczy rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie ustalenia obszarów i przypisania ich zarządzającym (Dz. U. poz. 1698), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Zmiana zaproponowana w § 1 w pkt 1 projektu rozporządzenia wynika ze zmiany nazwy powiatu. Na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie zmiany nazwy powiatu jeleniogórskiego na powiat karkonoski (Dz. U. poz. 1331) z dniem 1 stycznia 2021 r. na terenie województwa dolnośląskiego powiat jeleniogórski przyjął nazwę powiatu karkonoskiego. Ze względu na wyżej przedstawioną zmianę konieczna jest zatem zmiana w § 1 w pkt 1 rozporządzenia. Przepis ten określa bowiem powiaty będące we właściwości zarządzającego Kamiennogórską Specjalną Strefą Ekonomiczną Małej Przedsiębiorczości, w której to powiat karkonoski jest zlokalizowany.

Kolejna zmiana, zaprojektowana w § 1 w pkt 2 i 3 projektu rozporządzenia, dotyczy włączenia powiatu konińskiego w obszar właściwości zarządzającego Wałbrzyską Specjalną Strefą Ekonomiczną INVEST-PARK. Dotychczas ta jednostka samorządu terytorialnego znajdowała się w obszarze pozostającym we właściwości zarządzającego Łódzką Specjalną Strefą Ekonomiczną.

Przyczyną zmiany właściwości zarządzającego jest:

a) potrzeba efektywnego wsparcia terenów pokopalnianych celem ich rewitalizacji (transformacja węglowa w subregionie konińskim),

b) plan utworzenia Strefy Aktywności Gospodarczej ‒ Wałbrzyska SSE INVEST PARK planuje zakup terenów znajdujących się w gminie Kazimierz Biskupi o pow. ok 100 ha oraz wykonanie niezbędnych robót infrastrukturalnych przy współpracy z lokalnym samorządem i gestorami mediów,

c) plan Wałbrzyskiej SEE INVEST PARK utworzenia na ww. obszarze centrum szkoleniowego,

d) prowadzenie rozmów przez Wałbrzyską SSE INVEST PARK z inwestorem poszukującym obszaru inwestycyjnego o pow. ok 80 ha na terenie omawianego województwa i wstępnie deklarującym zatrudnienie ok. 2 tys. pracowników – co w sytuacji planowanego zakończenia działalności przez kopalnię węgla brunatnego „Konin”, która ma zakończyć wydobycie węgla w pierwszym półroczu 2026 roku, będzie wsparciem dla regionu.

Zaprojektowana w § 1 w pkt 2 i 3 projektu rozporządzenia zmiana jest uzasadniona koniecznością bardziej efektywnego rozkładu terytorialnego obszarów pozostających we właściwości zarządzających oraz wspierania przez nich nowych inwestycji. Przyczyni się ona do bardziej zrównoważonego rozwoju oraz do większej integracji gospodarczej poszczególnych powiatów będących w obszarze właściwości poszczególnych zarządzających.

W § 2 projektowanego rozporządzenia przewidziano, że do spraw wszczętych i niezakończonych wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym. Powyższy przepis ma charakter intertemporalny. Celem tej regulacji jest zabezpieczenie obrotu prawnego powstałego pod rządami rozporządzenia w brzmieniu dotychczas obowiązującym.

Rekomendowanym rozwiązaniem jest zmiana obszaru pozostającego we właściwości zarządzającego: Wałbrzyską Specjalną Strefą Ekonomiczną INVEST-PARK i Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Cel ten zostanie osiągnięty poprzez przeniesienie ww. jednostki samorządu terytorialnego (tj. powiatu konińskiego) między poszczególnymi obszarami właściwości. Zmiana nazwy powiatu nastąpi w obszarze właściwości zarządzającego Kamiennogórską Specjalną Strefą Ekonomiczną Małej Przedsiębiorczości.

Przedmiotowy projekt aktu prawnego wraz z Uzasadnieniem oraz Oceną Skutków Regulacji dostępny jest na stronach Rządowego Centrum Legislacji pod adresem:

<https://legislacja.rcl.gov.pl/projekt/12400303/katalog/13144318#13144318>

Projekt jest obecnie jednocześnie na etapie uzgodnień i konsultacji publicznych.

**II. Ogłoszone akty prawne (Dziennik Ustaw RP)**

W analizowanym okresie opublikowano 52 akty prawne, tzn. ustawy, rozporządzenia Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów i poszczególnych ministrów, obwieszczenia w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego. Z powyższych publikacji w zainteresowaniu pracodawców i przedsiębiorców znaleźć się mogą następujące akty prawne:

Ustawa z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o kontroli niektórych inwestycji oraz ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19..

Powyższy akt prawny opublikowany został 23 lipca 2025 roku w Dzienniku Ustaw (Dz.U. z 2025, poz. 973).

Celem wprowadzanych ustawą zmian jest utrzymanie ochrony przedsiębiorstw krajowych, działających w szczególności we wrażliwych sektorach, przed niekontrolowanym przejęciem przez podmioty spoza Unii Europejskiej, Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, które to przejęcie mogłoby zagrozić bezpieczeństwu publicznemu, porządkowi publicznemu lub zdrowiu publicznemu. Obowiązujące zasady kontroli inwestycji zagranicznych, uregulowane w art. 12a–12k ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji, zostały w związku z pandemią COVID-19 wprowadzone do polskiego porządku prawnego z dniem 24 lipca 2020 r., na okres dwóch lat,. W następstwie wybuchu wojny w Ukrainie przedłużono ich obowiązywanie do 60 miesięcy, tj. do dnia 24 lipca 2025 r. Ustawa wprowadza dalsze i nieprzerwane obowiązywanie tych przepisów.

Zmiany w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji polegają na:

1. rozszerzeniu zakresu przedmiotowego ustawy o określenie zasad i trybu kontroli inwestycji skutkujących nabyciem lub osiągnięciem znaczącego uczestnictwa lub nabyciem dominacji nad podmiotem objętym ochroną,
2. wyłączeniu, w przypadku nabycia lub osiągnięcia istotnego uczestnictwa albo nabycia dominacji przez Skarb Państwa, z wyjątkiem nabycia pośredniego, o którym mowa w art. 3 ust. 5, stosowania przepisów art. 5–12k oraz art. 15–16b,
3. powierzeniu ministrowi właściwemu do spraw gospodarki funkcji kontrolnych (do 24 lipca 2025 r. funkcję tę pełnić będzie Prezes UOKiK),
4. likwidacji obowiązku zasięgnięcia przez Radę Ministrów przed wydaniem rozporządzenia (rozporządzenia fakultatywnego) określającego dalsze wyłączenia spod ochrony podmiotów, o których mowa w art. 12d ust. 1-4 (przedsiębiorców z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej) opinii Prezesa UOKiK.

Zmiany w ustawie z dnia ustawie z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 polegają na:

1. uchyleniu przepisów nadających epizodyczny charakter regulacji zawartych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (tj. przewidujących utratę mocy obowiązującej przepisów art. 12a–12k ustawy po upływie 60 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów oraz wskazujących, ze przepisy karne art. 16a i art. 16b ustawy będą stosowane wyłącznie do czynów popełnionych w okresie 60 miesięcy od dnia wejścia w życie tych przepisów);
2. uchyleniu dotychczasowego przepisu przejściowego dotyczącego organu prowadzącego niezakończone postępowania (tj. przesądzających, że w przypadku utraty mocy przez przepisy art. 12a–12k ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji, postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK, wszczęte i niezakończone przed dniem utraty mocy przez te przepisy, będzie prowadził ten organ).

Ustawa wejdzie w życie z dniem 24 lipca 2025 roku.