

Uwagi
do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie przekazywania
informacji z bieżącego dokumentowania przebiegu prac geologicznych
(nr 1222 w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Klimatu i Środowiska)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1.	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 20	Z racji tego, że projektowane przepisy mają wejść w życie od 1 sierpnia, przedsiębiorcy nie mają dużo czasu na dostosowanie się do nowych wymogów. Projekt nie bierze również pod uwagę sytuacji, w której niektórzy przedsiębiorcy prowadzą roboty geologiczne i przygotowują próbki do przekazania do NAG według obowiązujących przepisów, które zgodnie z projektem rozporządzenia od 1 sierpnia będą nieaktualne. Może się zatem zdarzyć przypadek, w którym przedsiębiorca w dobrej wierze przygotuje próbki według obecnie obowiązujących przepisów, ale przekazując je po 1 sierpnia do NAG nie będzie spełniał wymogów nowych przepisów. Będzie to powodować konieczność ponownego przepakowania próbek, co będzie generować dodatkowe koszty i nieporozumienia. W skrajnych przypadkach może okazać się, że próbka pobrana i przygotowana zgodnie z jeszcze obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 czerwca 2015 r. w sprawie przekazywania informacji z bieżącego dokumentowania przebiegu prac geologicznych, nie będzie w momencie przekazywania do NAG spełniać wymagań zawartych w nowych przepisach, a dostosowanie próbki do wymagań w chwili przekazania będzie niemożliwe lub szczególnie utrudnione (np. niepobranie wymaganej minimalnej objętości próbki okruchowej, tj. 200 ml). W związku tym <u>rekomendujemy wprowadzenie przepisów przejściowych.</u>	Proponujemy następujące brzmienie § 20: 1. <i>Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2025 roku.</i> 2. <i>W przypadku robót geologicznych rozpoczętych przed dniem 1 sierpnia 2025 r. zastosowanie mają przepisy dotychczasowe.</i>	
2.	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 2. ust. 1. Przekazaniu podlegają kompletne wyniki opróbowania otworu	Należy zauważyć, że w § 2. ust. 1. pkt. 1) użyta została minimalna objętość próbki w ml, natomiast w § 2. ust. 1 pkt 5) określono minimalną wielkość pojemnika na 200 ml. Ponadto, w Załączniku nr 1 do Projektu	Proponujemy następujący zapis:	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		wiertniczego lub wyrobiska rozpoznawczego, w szczególności: 1) próbki okruchowe w stanie powietrzno-suchym o objętości nie mniejszej niż 200 ml;	Rozporządzenia – Spis zdawczo-odbiorczy próbek okruchowych podlegających przekazaniu do centralnego archiwum geologicznego widnieje kolumna „waga próbki w g”. Powyższe zapisy nie są ze sobą spójne. Ponadto, narzucanie minimalnej objętości próbki w ml może być problematyczne, gdyż będzie wymagało każdorazowo podczas pobierania prób skupić uwagę na to, czy została wzięta wystarczająca wielkość próbki, aby spełnić wymóg min.200 ml. Do tej pory podczas wykonywania wierceń poszukiwawczo-rozpoznawczych za rudami miedzi próby okruchowe były przekazywane o wadze 150 g , co stanowiło nie mniej niż ½ objętości pobieranej próby. Stoimy na stanowisku, żeby nie określać minimalnej wielkości próbki a jeśli jest to konieczne, to rozważyć dodatkowe jednostki miary w gramach, co będzie zgodne z Załącznikiem nr 1 rozporządzenia.	1. Przekazaniu podlegają kompletne wyniki opróbowania otworu wiertniczego lub wyrobiska rozpoznawczego, w szczególności: 1) próby okruchowe w ilości nie mniejszej niż ½ wielkości pobieranej próby;	
3.	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 5 ust. 2 pkt 1)	Zwracamy się o pozostawienie obecnego zapisu dotyczącego rodzajów opakowań „...w zamykanych opakowaniach plastikowych ,metalowych lub drewnianych,,. W przypadku braku zgody, zwracamy się o rozszerzenie rodzaju opakowań dla prób okruchowych o woreczki strunowe. Takie rozwiązanie jest obecnie stosowane przy przekazywaniu prób okruchowych do NAG. Ponadto, nie do końca jasne jest następujące zdanie : „ <i>Próbki zbiorczo przekazywane w skrzynkach drewnianych o stabilnej konstrukcji, o długości maksymalnej 106 cm, szczelnie spasowane. Skrzynie nie mogą zawierać kory i oflisów;</i> (...)” Po analizie ww. zapisu powstają wątpliwości interpretacyjne m.in.: 1) czy z zaproponowanego zapisu wynika, że plastikowe pojemniki z próbą okruchową mają być	Proponujemy następujący zapis: 2. <i>Próbki dostarcza się w opakowaniach zabezpieczających przed ich zanieczyszczeniem lub zniszczeniem, przy czym:</i> 1) <i>próbki okruchowe lub rdzeniki boczne - zamykanych opakowaniach plastikowych, metalowych lub drewnianych skrzynkach.</i>	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			jeszcze dodatkowo wkładane do skrzynek drewnianych, czyli konieczne jest podwójne pakowanie próbek? 2) czy próbki pobierane ze zwiercin podczas wiercenia mogą być pakowane zbiorczo w skrzynkach drewnianych z przegrodami np. skrzynki dziesięciokomorowe, bez pakowania ich najpierw w plastikowe pojemniki? Komentowany zapis wymaga doprecyzowania, tak aby nie budził w przyszłości wątpliwości interpretacyjnych. Natomiast, w przypadku konieczności pakowania pojemników plastikowych dodatkowo jeszcze do skrzynek, rekomendujemy rozważenie słuszności podwójnego pakowania prób, gdyż będzie to generować dodatkowe koszty i obowiązki po stronie przedsiębiorcy.		
4.	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 18 ust. 2. Dokumenty wytworzone na nośniku papierowym powinny być złożone do formatu A4, zabezpieczone przed zdekompletowaniem bez użycia elementów metalowych oraz opakowane w pudła lub teki wykonane z materiału litego bezkwasowego o wskaźniku pH od 7,5 do 10, rezerwie alkalicznej > 0,4 mol/kg, liczbie Kappa <5 i gramaturze od 160 do 800 g/m².	Konieczne wskazanie wzoru, analogicznie jak w przypadku Załącznika nr 4.		
5.	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 17 ust. 1.	W § 17 ust. 1 autor projektu wprowadza nową formę przekazywania dokumentów i informatycznych nośników danych.	Rekomendujemy doprecyzowanie pojęcia formy elektronicznej zgłoszenia.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			„1. Przekazujący dokumenty lub informatyczne nośniki danych zawierające dane geologiczne lub wyniki badań próbek, o których mowa w § 1 ust. 1 pkt 2, zawiadamia archiwum o zamiarze ich przekazania. Zawiadomienie przekazuje się w formie elektronicznej.” Należałoby w tym miejscu doprecyzować jaka platforma lub środek komunikacji elektronicznej jest dopuszczalny (np. ePUAP, e-mail). Analogiczna uwaga do § 3 ust. 1.		
6.	Związek Pracodawców Polska Miedź	§ 4.	Dotychczasowe brzmienie art. 4 ust. 1: „1. Archiwum w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w § 3 ust. 1, dokonuje wstępnego sprawdzenia poprawności przekazanego spisu zdawczo-odbiorczego, jego akceptacji oraz ustalenia w porozumieniu z przekazującym próbki terminu i miejsca ich przekazania.” Brzmienie § 4 ust. 1 zgodne z projektem Rozporządzenia: „1. Archiwum w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w § 3 ust. 1, wstępnie sprawdza poprawność przekazanego spisu zdawczo-odbiorczego, akceptuje oraz ustala termin i miejsce przekazania próbek w porozumieniu z przekazującym.” Autor projektu dokonał zabiegu stylistycznego (w stosunku do pierwotnego brzmienia przepisu) polegającego głównie na przestawieniu szyku zdania, który to zabieg jak się wydaje miał wpłynąć na łatwiejsze zrozumienie dyspozycji przepisu. Niemniej jednak zmiana przyniosła odwrotny skutek.	Proponujemy następujący zapis: „1. Archiwum w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w § 3 ust. 1, wstępnie sprawdza poprawność przekazanego spisu zdawczo-odbiorczego, akceptuje oraz ustala w porozumieniu z przekazującym próbki termin i miejsce ich przekazania.”	