**Uwagi**

**do projektu** **ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 4 sierpnia 2025 r.)**

**(nr UD196 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)**

| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga[[1]](#footnote-1)1)** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko do uwagi** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 14b §2 pkt 3 Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada dodanie w art. 14b §2 (wymieniającym przepisy prawa podatkowego, które nie mogą być przedmiotem wniosku o interpretację indywidualną) po punkcie 3 punktu 4 w brzmieniu:„*zawarte w dziale III w rozdziale 11a*” - co oznacza wyłączenie możliwości wydawania interpretacji indywidualnych w zakresie raportowania schematów podatkowych.**Proponuje się**  **rezygnację z wprowadzenia przedmiotowej regulacji.** | Brak | Uzasadnienie projektu nie zawiera przekonywujących argumentów przemawiających za brakiem możliwości wydawania interpretacji indywidualnych w zakresie raportowania schematów podatkowych.W dokumencie tym wskazano, że możliwość uzyskiwania interpretacji indywidualnych w zakresie MDR mogłaby zagrozić realizacji obowiązku terminowej wymiany informacji np. w postaci „*odmiennej od Szefa KAS oceny przez Dyrektora KIS istnienia lub nie schematu podatkowego podlegającego wymianie transgranicznej*”. Argument ten nie wydaje się jednak trafny, gdyż w sytuacji, kiedy w drodze interpretacji indywidualnej potwierdzony zostanie brak obowiązku raportowania - formularz MDR nie zostanie złożony.Wprowadzenie przedmiotowego przepisu narusza interesy podatnika, który w okresie, kiedy potencjalny schemat podatkowy jest w fazie jednej z wielu rozważanych koncepcji, powinien mieć możliwość ustalenia w ramach procedury interpretacyjnej, czy w danej sprawie wystąpi obowiązek raportowania, a zastąpienie instytucji interpretacji indywidualnej procedurą nadawania NSP takiej możliwości nie daje. Wprowadzona w projekcie zmiana nie obejmuje bowiem przypadków, w których podatnik chce uzyskać interpretację indywidualną w odniesieniu do zdarzenia przyszłego, tj. przed zaistnieniem przesłanek zaraportowania schematu podatkowego.Na tę niekorzystną dla podatników zmianę wskazano również w Uzasadnieniu projektu *„(…) niekorzystną różnicą w stosunku do interpretacji indywidualnych jest konieczność wystąpienia z przedstawieniem Szefowi KAS informacji o schemacie podatkowym i to w ściśle określonym terminie – 30 dni (w interpretacjach indywidualnych wystąpienie o interpretację indywidualną ma charakter fakultatywny i nie powiązany z żadnym terminem)*.” |
| 2 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 75 §2a Ordynacji podatkowej (art. 1 pkt 17 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada uchylenie art. 75 §2a w brzmieniu:*„Uprawnienie do złożenia wniosku o stwierdzenie nadpłaty przysługuje:**1) spółkom, które tworzyły podatkową grupę kapitałową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, w momencie utraty przez tę grupę statusu podatnika, w zakresie zobowiązań tej grupy;**2) przedstawicielowi grupy VAT w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, po utracie przez tę grupę statusu podatnika.”***Proponuje się pozostawienie ww. przepisu w treści ustawy.** | Pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu. | Propozycja usunięcia tej jednostki redakcyjnej (z Działu III rozdziału 9) nie przyczynia się do zmniejszenia obowiązków nakładanych na podmioty gospodarcze (czego celem ma być nowelizacja). Usunięcie tych przepisów może natomiast w przyszłości powodować spory co do istnienia uprawnienia (dla podmiotów wymienionych w tej regulacji) do składania wniosków o nadpłaty.   Projekt ustawy przewiduje wprawdzie dodanie art. 133 § 2d Ordynacji podatkowej (Dział IV rozdział 3), jednakże przemieszczenie tych regulacji do części Ordynacji podatkowej definiującej strony w postępowaniu podatkowym nie jest wystarczającą podstawą dla ustalenia legitymacji (dla danego podmiotu) do złożenia wniosku o nadpłatę w okolicznościach wskazanych w tym przepisie. |
| 3 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 86a §1 Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 26 ustawy nowelizującej)  | Projekt zakłada dodanie art. 86a §1 o treści:*„Niniejszy rozdział ma zastosowanie do uzgodnień dotyczących wszystkich podatków w rozumieniu art. 3 pkt 3 lit. a i b oraz art. 6, z wyłączeniem podatku od wartości dodanej, w tym podatku od towarów i usług, oraz podatku akcyzowego.”***Proponuje się modyfikację treści w/w przepisu.** | *Niniejszy rozdział ma zastosowanie do uzgodnień dotyczących podatków w rozumieniu art. 6 ustawy, z wyłączeniem podatku od wartości dodanej, w tym podatku od towarów i usług, oraz podatku akcyzowego.* | W Ordynacji podatkowej mamy do czynienia z dwiema definicjami podatku. Pierwsza występuje w art. 6, druga zaś w art. 3 pkt 3. Mają one różny charakter i pełnią odmienne funkcje. Pierwsza określa cechy podatku, których istnienie oznaczać będzie, że do danego świadczenia będziemy stosować przepisy Ordynacji podatkowej. Druga definicja ma charakter formalny i porządkowy. Zawiera ona rodzaje należności, które na gruncie Ordynacji podatkowej są traktowane tożsamo (lit. a – zaliczki na podatki, lit. b – raty podatków, jeżeli przepisy prawa podatkowego przewidują płatność podatku w ratach). Z uwagi na powyższe należałoby w przedmiotowym przepisie wskazać, że chodzi o definicję podatku w rozumieniu art. 6 Ordynacji podatkowej. Pozostawienie przepisu w proponowanym w projekcie brzmieniu będzie oznaczać, że instytucja raportowania MDR będzie miała zastosowanie także do wynikających z przepisów prawa podatkowego zaliczek na podatki występujących przede wszystkim na gruncie ustaw o podatkach dochodowych czy też określonych form realizacji podatku (rat podatków). Konsekwentnie, działanie podatnika powodujące odsunięcie w czasie nie tylko samego podatku, ale także zaliczki na podatek (w ramach danego roku) wiązałoby się z obowiązkiem raportowania MDR. |
| 4 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 86a §2 pkt 5 Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 26 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada zmianę definicji kryterium głównej korzyści na następującą:*„kryterium głównej korzyści – rozumie się przez to spełnienie warunku polegającego na tym, że głównym efektem lub jednym z głównych efektów, które na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów dany podmiot może spodziewać się osiągnąć, dzięki wdrożeniu uzgodnienia, jest korzyść podatkowa”.***Proponuje się pozostawienie definicji kryterium głównej korzyści w obecnym brzmieniu.** | *Kryterium głównej korzyści uważa się za spełnione, jeżeli na podstawie istniejących okoliczności oraz faktów należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się zgodnymi z prawem celami innymi niż osiągnięcie korzyści podatkowej mógłby zasadnie wybrać inny sposób postępowania, z którym nie wiązałoby się uzyskanie korzyści podatkowej rozsądnie oczekiwanej lub wynikającej z wykonania uzgodnienia, a korzyść podatkowa jest główną lub jedną z głównych korzyści, którą podmiot spodziewa się osiągnąć w związku z wykonaniem uzgodnienia.* | Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia definicji „kryterium głównej korzyści”, która zakłada, że korzyść ta nie występuje, kiedy podatnik w danej sytuacji nie ma lub nie miał alternatywnej, racjonalnej drogi postępowania, nawet jeżeli skutkiem postępowania jest (lub było) osiągnięcie korzyści podatkowej. Rezygnacja z istniejącego dotychczas zastrzeżenia, że aby „kryterium głównej korzyści” zostało spełnione musi występować tzw. alternatywna droga postępowania będzie skutkować znaczącym rozszerzeniem obowiązku raportowania. Ilustrując powyższe przykładem, w Objaśnieniach MF z dnia 31.01.2019 r. dot. MDR, na str. 20 wskazano, że „*z uwagi na definicję korzyści podatkowej będzie nią również pomniejszenie zobowiązania podatkowego w związku z ujęciem jako kosztu uzyskania przychodów uzasadnionego ekonomicznie wydatku. Nie jest to jednak czynność, która samoistnie spełniałaby przesłankę alternatywnej drogi postępowania, gdyż rozsądnie działające podmioty w ramach prowadzonej działalności muszą ponosić koszty, aby generować przychody lub zabezpieczyć ich źródło. Nieponoszenie uzasadnionego ekonomicznie wydatku nie jest bowiem racjonalnym alternatywnym sposobem postępowania*”.Z powyższego *a contrario* wynikałoby więc, że po usunięciu przesłanki tzw. alternatywnej drogi postępowania, ujęcie jako kosztu uzyskania przychodów uzasadnionego ekonomicznie wydatku – będzie spełniać kryterium głównej korzyści. |
| 5 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 117ba § 3a Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 42 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada w art. 117ba po §3 dodanie §3a o treści: *„Zawiadomienie, o którym mowa w § 3 pkt 2, składane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, składa się wyłącznie za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym.”***Proponuje się**  **rezygnację z wprowadzenia przedmiotowej regulacji.** | Brak | Wprowadzana Projektem zmiana prowadzi do ograniczenia możliwości składania zawiadomień ZAW-NR drogą elektroniczną wyłącznie do konta w e-Urzędzie Skarbowym. Brak jest jednak argumentów dla eliminacji możliwości składania zawiadomienia za pośrednictwem e-PUAP lub skrzynki do e-Doręczeń. |
| 6 | Związek Pracodawców Polska Miedź | Art. 213 § 5 Ordynacji podatkowej(art. 1 pkt 59 ustawy nowelizującej) | Projekt zakłada skreślenie w art. 213 w § 5 w zdaniu pierwszym wyrazów „*,na które służy zażalenie*”.**Proponuje się** **pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu.** | *Odmowa uzupełnienia lub sprostowania decyzji następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Przepis § 4 stosuje się odpowiednio.* | Zawarta w Projekcie zmiana odbiera podatnikowi możliwość wniesienia zażalenia na postanowienie o odmowie uzupełnienia lub sprostowania decyzji, a co za tym idzie ogranicza jego środki ochrony prawnej i osłabia gwarancje procesowe. W Uzasadnieniu wskazano, że celem wprowadzonej zmiany jest ograniczenie instrumentalnego wszczynania postępowań niemających merytorycznego uzasadnienia. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany uniemożliwi wniesienie zażalenia na postanowienie organu podatkowego o odmowie uzupełnienia lub sprostowania decyzji również w przypadkach, gdy celem strony jest rzeczywiste uzyskanie uzupełnienia lub sprostowania decyzji. |

1. 1) W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego. [↑](#footnote-ref-1)