

Bruksela, dnia 20.11.2025 r.
SWD(2025) 839 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/2088 w sprawie ujawniania informacji
związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (SFDR) i
rozporządzenie (UE) nr 1286/2014 w sprawie dokumentów zawierających kluczowe
informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i
ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych (PRIIP), oraz uchylającego
rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2022/1288**

{COM(2025) 841 final} - {SEC(2025) 841 final} - {SWD(2025) 838 final}

Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków przeglądu rozporządzenia (UE) 2019/2088 w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych

A. Zasadność działań

Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem?

Rozporządzenie w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (ang. Sustainable Finance Disclosures Regulation, SFDR) obowiązuje od marca 2021 r. Jest ono częścią szerszego pakietu przepisów dotyczących ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem dla rynków finansowych, który ma pomóc w realizacji celów Zielonego Ładu, a który obejmuje również rozporządzenie w sprawie systematyki i dyrektywę w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju. W szczególności rozporządzenie SFDR określa, w jaki sposób uczestnicy rynku finansowego powinni ujawniać inwestorom informacje związane ze zrównoważonym rozwojem, aby pomóc im w dokonywaniu świadomych wyborów dotyczących ich inwestycji.

Z informacji zwrotnych od zainteresowanych stron wynika, że chociaż rozporządzenie SFDR przyczyniło się do zwiększenia przejrzystości w aspektach ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (ESG) związanych z inwestycjami, to zarazem jego wdrażanie jest skomplikowane, a inwestorom trudno jest korzystać z ujawnianych informacji. Te niedociągnięcia doprowadziły do problemów oraz niepotrzebnych kosztów dla uczestników rynku finansowego w związku ze stosowaniem przepisów, a także utrudniły inwestorom zrozumienie i porównywanie produktów ESG z racji niejasności związanych z niezamierzonym i wprowadzającym w błąd wykorzystywaniem ujawnianych informacji na podstawie rozporządzenia SFDR jako de facto oznakowań produktów, ale bez wspólnych kryteriów dostosowanych do tego celu. Problemy te prowadzą do zagrożeń dla ochrony inwestorów, skutecznego funkcjonowania jednolitego rynku i konkurencyjności sektora finansowego UE.

Jaki jest cel inicjatywy?

Aby pobudzić inwestycje na rzecz trwałego dobrobytu i konkurencyjności Europy, inicjatywa ma na celu zapewnienie proporcjonalnych wymogów dla europejskiego sektora finansowego, ochronę integralności jednolitego rynku UE oraz pomoc inwestorom w wykorzystaniu możliwości oferowanych przez produkty finansowe związane ze zrównoważonym rozwojem. W ocenie skutków zbadano, w jaki sposób najlepiej uprościć i ograniczyć wymogi administracyjne związane ze zrównoważonym rozwojem dla uczestników rynku finansowego na podstawie rozporządzenia SFDR przy jednoczesnym zwiększeniu spójności z pozostałymi ramami, a także jak poprawić zdolność inwestorów końcowych do zrozumienia i porównywania produktów finansowych z zakresu ESG.

Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?

Podjęte na poziomie UE działania mające na celu zmianę obowiązujących ram pozwoliłyby na uzyskanie bardziej zharmonizowanych, skutecznych, wydajnych i spójnych wyników na całym jednolitym rynku. W przeciwieństwie do status quo lub opierania się na działaniach na poziomie krajowym w celu wyeliminowania niedociągnięć, inicjatywa na poziomie UE mogłaby uprościć wymogi oraz ujawnianie informacji we wszystkich obszarach z korzyścią dla uczestników rynku finansowego i inwestorów oraz rozwiązać problemy związane z danymi w całej UE. Pomogłoby to zwiększyć skalę prywatnego zrównoważonego finansowania w całej UE, wspierając wspólne cele strategiczne zielonej transformacji.

B. Rozwiązania

Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Jak uzasadniono ten wybór lub jego brak?

W ramach głównych wariantów przeanalizowano sposoby (i) zmniejszenia obciążeń sprawozdawczych związane z rozporządzeniem SFDR poprzez zmiany w ujawnianych informacjach i pojęciach na poziomie podmiotu i produktu dla uczestników rynku finansowego oraz (ii) ustanowienia jasnego systemu klasyfikacji w celu poprawy zrozumienia produktów ESG przez inwestorów. Warianty te analizuje się w kontekście potrzeby zapewnienia spójności z pozostałymi ramami zrównoważonego finansowania, a w szczególności ze zmianami wynikającymi z wniosków dotyczących pakietu zbiorczego w zakresie ujawniania informacji na temat zrównoważonego rozwoju mających zastosowanie do przedsiębiorstw¹, a także w kontekście potrzeby uznania obecnych praktyk rynkowych i oparcia się na nich². Za preferowane warianty uznano usunięcie większości informacji ujawnianych na poziomie podmiotu na podstawie rozporządzenia SFDR oraz znaczne ograniczenie ujawniania informacji na temat produktów, w tym poprzez wprowadzenie systemu klasyfikacji produktów ESG opartego na trzech kategoriach w celu usprawnienia i uproszczenia wymogów dla uczestników rynku finansowego oraz pomocy w dostarczaniu inwestorom podstawowych i porównywalnych informacji dotyczących produktów sklasyfikowanych. Ocenia się, że to połączenie preferowanych wariantów, które zostaną następnie określone w przepisach wykonawczych o ograniczonym zakresie, zapewni znaczne uproszczenie i jasność dla rynków, a także wystarczającą stabilność w porównaniu z obecnymi praktykami rynkowymi oraz elastyczność zachęcającą do różnorodności w zakresie innowacji produktowych, a także zapewni wysoki poziom ochrony inwestorów.

Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?

Uczestnicy rynku finansowego z zadowoleniem przyjmują usunięcie z rozporządzenia SFDR obowiązku ujawniania informacji na poziomie podmiotu, natomiast opinie innych podmiotów (organizacji pozarządowych, właściwych organów krajowych) są bardziej zróżnicowane. Większość grup zainteresowanych stron w dużej mierze zgadza się, że zmiany w ujawnianiu informacji na poziomie produktu są również uzasadnione i powinny koncentrować się na bardziej miarodajnych i porównywalnych wskaźnikach. Ponadto wszystkie zainteresowane strony ogólnie z zadowoleniem przyjmują system klasyfikacji produktów ESG na szczeblu UE, w szczególności w celu ułatwienia porównywalności dla inwestorów.

C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu?

Oceniono preferowane warianty w celu znacznego uproszczenia wymogów i zmniejszenia kosztów administracyjnych związanych z rozporządzeniem SFDR. Samo zniesienie ujawniania informacji na poziomie podmiotu wyeliminowałoby obciążenia, które zgodnie z obecnymi przepisami szacuje się na 25 % kosztów. Klasyfikacja oparta na trzech kategoriach pomogłaby uprościć ujawnianie informacji o produktach, przyczyniłaby się do stworzenia spójnych przepisów dotyczących dystrybucji produktów ESG, zmniejszyłaby ryzyko rozbieżności praktyk krajowych oraz zwiększyłaby porównywalność dla inwestorów dzięki zapewnieniu im bardziej istotnych informacji o produktach. Oczekuje się, że pomoże to zwiększyć skalę inwestycji w kierunku większej zrównoważoności we wszystkich dziedzinach. Biorąc pod uwagę dominującą wielkość rynku UE w tym obszarze, można również oczekiwać, że system klasyfikacji przyczyni się do przyciągnięcia kolejnych inwestycji do UE. Na tym

¹ Pierwszy pakiet zbiorczy - Komisja Europejska.

² Chodzi mianowicie o odzwierciedlenie [wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych dotyczących nazw funduszy](#), w których wprowadzono minimalne kryteria stosowania przez fundusze nazw związanych ze zrównoważonym rozwojem.

etapie nie jest jednak jeszcze możliwe ilościowe określenie pełnych korzyści wynikających z wprowadzenia kategorii oraz z ograniczenia ujawniania informacji o produktach, ponieważ kilka szczegółów wymaga dopracowania w przepisach wykonawczych poziomu 2, w tym po przeprowadzeniu szerszej zakrojonych badań wśród konsumentów. Zwiększenie skali zrównoważonego finansowania zależy również od innych czynników gospodarczych, w tym skutecznego funkcjonowania rynków i określenia alokacji kapitału, które wykraczają poza zakres przeglądu rozporządzenia SFDR.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu?

W przypadku większości uczestników rynku, w szczególności funduszy, koszty zostałyby w dużej mierze zminimalizowane, jako że preferowany wariant systemu klasyfikacji w podziale na trzy kategorie opierałby się na obecnych praktykach i już obowiązujących wytycznych ESMA (zob. przypis 2). Koszty początkowe również powinny zostać skompensowane środkami upraszczającymi oraz niższymi kosztami związanymi z ograniczonym ujawnianiem informacji w perspektywie średnio- i długoterminowej.

W przypadku innych produktów, w szczególności produktów ubezpieczeniowych i emerytalnych, w odniesieniu do których nie poniesiono jeszcze kosztów związanych ze zmianami wprowadzonymi przez wytyczne ESMA, nowe kategorie mogą wiązać się z kosztami początkowymi w perspektywie krótkoterminowej. Na tym etapie dostępnych jest jednak niewiele wiarygodnych danych ilościowych. Wdrożenie przepisów te można by jednak odpowiednio rozłożyć na etapy, aby ograniczyć koszty.

Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?

Oczekuje się, że uczestnicy rynku finansowego, z których wielu to MŚP, odczują niższe koszty przestrzegania przepisów, mniejsze bariery wejścia na rynek oraz korzyści gospodarcze wynikające z ciągłych przepływów inwestycyjnych zgodnie z prostszą, jaśniejszą i bardziej intuicyjną klasyfikacją produktów. Można także oczekiwać zwiększonego finansowania na rzecz prywatnych innowacji w gospodarce realnej ukierunkowanych na zrównoważony rozwój, wspierając przepływ dodatkowego kapitału prywatnego w kierunku dwójakiej transformacji – ekologicznej i cyfrowej oraz celów UE w zakresie konkurencyjności.

Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?

Nie dotyczy

Czy wystąpią inne znaczące skutki?

Nie

D. Działania następce

Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?

Inicjatywa będzie monitorowana w ramach istniejących procesów z pomocą Europejskich Urzędów Nadzoru i platformy ds. zrównoważonego finansowania, grupy ekspertów Komisji. Komisja oceni inicjatywę zgodnie ze swoimi zasadami lepszego stanowienia prawa.