

# Kwestionariusz dotyczący nowego instrumentu lub instrumentów w zakresie zagrożeń chemicznych

## I. Forma instrumentu lub instrumentów międzynarodowych

1. Czy Międzynarodowa Konferencja Pracy ma przyjąć instrument lub instrumenty konsolidujące istniejące międzynarodowe standardy pracy dotyczące bezpieczeństwa przy używaniu substancji i preparatów chemicznych w pracy?

Tak

Nie

Komentarz:

Konwencja Międzynarodowej Organizacji Pracy nr 170 oraz wydane do niej Zalecenie nr 177 dotyczące bezpieczeństwa przy używaniu substancji chemicznych w pracy zostały przyjęte w 1990 roku. Obecnie, po ponad 35 latach obowiązywania tych instrumentów nie uwzględniają one realiów produkcji, przetwarzania i stosowania substancji chemicznych i ich mieszanin z uwagi na ogromne zmiany w przemyśle i nauce. Istnieje zatem potrzeba uzupełnienia tych instrumentów (dokumentów) o nowe wymagania, aby były one spójne z systemami i przepisami obowiązującymi w państwach UE.

Na potrzebę wprowadzenia gruntownych zmian w ww. zakresie wskazuje się:

- a) niespójność z globalnym standardem klasyfikacji i oznakowania chemikaliów – GHS,
- b) nieuwzględnienie zagrożeń stwarzanych przez substancje chemiczne, których właściwości w latach 90 XX wieku były mało rozpoznane m.in. nanomateriały, substancje endokrynnie czynne, PFAS-y,
- c) konieczność uwzględnienia nowych metod przekazywania informacji np. bazy danych online,
- d) wprowadzenie silniejszego powiązania bezpieczeństwa zawodowego z zasadami zrównoważonego rozwoju i zapobieganiem awariom przemysłowym o zasięgu pozazakładowym.

Nowy instrument lub instrumenty mają na celu stworzenie spójnych i nowoczesnych standardów ochrony pracowników. Konsolidacja istniejących międzynarodowych standardów pracy pozwoli na stworzenie spójnych ram prawnych na poziomie europejskim i światowym, co ułatwi zarządzanie bezpieczeństwem chemicznym na poziomie krajowym.

2. Jeżeli tak, to czy instrument lub instrumenty mają konsolidować i rewidować<sup>1</sup>:

a) Zalecenie nr 4 dotyczące ochrony kobiet i dzieci przed zatruciem ołowiem z 1919 r.?

b) Zalecenie nr 6 dotyczące białego fosforu z 1919 r.?

---

<sup>1</sup> Zob. par. 310 Raportu IV (1) „[Chemicals and the World of Work](#)”

- x c) Konwencję nr 13 dotyczącą używania bieli ołowianej w malarstwie z 1921 r.?
- x d) Konwencję nr 136 dotyczącą ochrony przed niebezpieczeństwem zatrucia benzenem, z 1971 r.?
- x e) Zalecenie nr 144 dotyczące ochrony przed niebezpieczeństwem zatrucia benzenem z 1971 r.?

Komentarz:

Należy uznać, że instrumenty straciły na aktualności i należy je dostosować do obecnej wiedzy naukowej i technicznej oraz obowiązujących szczegółowych regulacji prawnych. Wymienione w ww. punktach Konwencje i Zalecenia dotyczą zawodowego narażenia na ołów, fosfor i benzen, które to substancje zaliczane są do stwarzających szczególne zagrożenie dla zdrowia. Dlatego też podjęcie prac w powyższym zakresie jest szczególnie uzasadnione.

Dokumenty podane w pkt 2 powinny być zrewidowane z uwagi na postęp techniczny i osiągnięcia nauki, jakie nastąpiły od czasu ich opracowania/wydania. Nowy instrument lub instrumenty powinny uwzględnić funkcjonujące w UE i na świecie dokumenty regulujące prawidłowe zarządzanie bezpieczeństwem pracy z substancjami chemicznymi i ich mieszaninami stwarzającymi zagrożenia w miejscu pracy, a więc będą również dotyczyły benzenu czy ołowiu i jego związków.

Nowe standardy powinny uzupełniać Konwencję nr 170 oraz Zalecenie nr 177, tworząc zintegrowany i elastyczny system ochrony pracowników.

### 3. Czy instrument lub instrumenty mają przyjąć formę:

- a) konwencji?
- b) zalecenia?
- x c) konwencji uzupełnionej zaleceniem?
- d) protokołu do Konwencji nr 170 dotyczącej bezpieczeństwa przy używaniu substancji i preparatów chemicznych w pracy, z 1990 r.?
- e) protokołu do Konwencji nr 170 dotyczącej bezpieczeństwa przy używaniu substancji i preparatów chemicznych w pracy, z 1990 r., uzupełnionego zaleceniem?
- f) konwencji zawierającej zarówno wiążące jak i niewiążące postanowienia?<sup>2</sup>
- g) protokołu zawierającego zarówno wiążące, jak i niewiążące postanowienia?<sup>3</sup>

Komentarz:

## II. Preambuła

<sup>2</sup> Zob. par. 317 Raportu IV (1) „[Chemicals and the World of Work](#)”

<sup>3</sup> Zob. par. 317 Raportu IV (1) „[Chemicals and the World of Work](#)”

**4. Czy w preambule instrumentu lub instrumentów należy odnieść się do włączenia bezpiecznego i higienicznego środowiska pracy w poczet fundamentalnych praw w pracy przez Międzynarodową Konferencję Pracy na jej 110 sesji w 2022 r.?**

Tak

Nie

Komentarz:

W preambule przyszłego instrumentu lub instrumentów dotyczących zagrożeń chemicznych należy uwzględnić uznanie prawa do bezpiecznego i higienicznego środowiska pracy za fundamentalną zasadę oraz jedno z podstawowych praw, które powinno stanowić podstawę dla wszelkich działań mających na celu ochronę zdrowia i życia pracowników.

Ponieważ nowe standardy mają na celu konsolidację ochrony przed chemikaliami, odniesienie do fundamentalnego prawa jakim jest zapewnienia pracownikom bezpiecznych warunków pracy w preambule podkreśli, że ochrona przed toksycznymi substancjami jest kluczowym elementem realizacji tego prawa co przyczyni się również do zmniejszenia liczby wypadków przy pracy i chorób zawodowych wynikających z narażenia na chemikalia.

**5. Czy w preambule instrumentu lub instrumentów należy odnotować potrzebę dążenia do zapewnienia spójności międzynarodowych norm pracy dotyczących substancji i preparatów chemicznych w świetle zmian naukowych, regulacyjnych i społecznych, które zaszły od czasu ich przyjęcia, w celu zapewnienia bezpieczeństwa przy stosowaniu substancji chemicznych oraz utrzymania i zapewnienia aktualności międzynarodowych standardów pracy w tej dziedzinie?**

Tak

Nie

Komentarz:

Potrzeba odnotowania w preambule dążenia do zapewnienia spójności i aktualności norm wynika z konieczności ujednoczenia ram normatywnych. Obecnie instrumenty Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczące chemikaliów są częściowo niespójne, gdyż starsze instrumenty regulujące pojedyncze substancje współistnieją z nowoczesnymi konwencjami opartymi na ogólnych zasadach, takimi jak Konwencja nr 170, co utrudnia przejrzystość i stosowanie systemu.

Od czasu przyjęcia starszych instrumentów nastąpił istotny postęp w dziedzinie nauk medycznych i toksykologii. Nowe standardy muszą pozwalać na szybkie reagowanie w związku z aktualizacją wiedzy naukowej, aby umożliwić skuteczną ochronę zdrowia i życia pracowników. Konsolidacja norm jest również konieczna, aby odzwierciedlać

współczesne standardy społeczne, w tym zasady niedyskryminacji, oraz zapewnić zgodność z międzynarodowymi traktatami środowiskowymi, przyjętymi po uchwaleniu dotychczasowych przepisów MOP.

6. Czy w preambule instrumentu lub instrumentów należy odnotować potrzebę skonsolidowania i przeglądu Zalecenia nr 6 dotyczącego białego fosforu z 1919 r., Konwencji nr 13 dotyczącej używania bieli ołowianej w malarstwie z 1921 r., Zalecenia nr 4 dotyczącego ochrony kobiet i dzieci przez zatruciem ołowiem z 1919 r., Konwencji nr 136 dotyczącej ochrony przed niebezpieczeństwem zatrucia benzenem z 1971 r. oraz Zalecenia nr 144 dotyczącego ochrony przed niebezpieczeństwem zatrucia benzenem z 1971 r.?

Tak

Nie

Komentarz:

Z uwagi na ogromny postęp techniczny, jaki nastąpił od czasu przyjęcia wymienionych powyżej zaleceń i konwencji, dokumenty te powinny być zrewidowane. Nowy instrument lub instrumenty powinny uwzględnić funkcjonujące w UE i na świecie dokumenty regulujące prawidłowe zarządzanie bezpieczeństwem pracy z substancjami chemicznymi i ich mieszaninami stwarzającymi zagrożenia, a więc będą również dotyczyły kwestii podejmowanych w ww. konwencjach i zaleceniach.

7. Czy w preambule instrumentu lub instrumentów należy podkreślić dalszą aktualność Konwencji nr 170 dotyczącej bezpieczeństwa przy używaniu substancji i preparatów chemicznych w pracy z 1990 r. i Zalecenia nr 177 dotyczącego bezpieczeństwa przy używaniu substancji i preparatów chemicznych w pracy z 1990 r., odnotowując jednocześnie, że nowy instrument lub instrumenty będą stanowiły uzupełnienie tych aktualnych standardów?

Tak

Nie

Komentarz:

Konwencja nr 170 i Zalecenie nr 177 są dokumentami aktualnie obowiązującymi, które zapewniają solidną i opartą na ogólnych zasadach ochronę przed chemikaliami. Nawet jeżeli nowe standardy przyjmą formę nowej konwencji, odniesienie do Konwencji nr 170 podkreśli znaczenie dokumentu bazowego. Umieszczenie w preambule odniesienia do Konwencji nr 170 i Zalecenia nr 177 pokazuje, że nowe regulacje bazują na już uznanych normach Międzynarodowej Organizacji Pracy i respektują ich znaczenie jako filaru ochrony pracowników.

**8. Czy w preambule instrumentu lub instrumentów należy odnotować znaczenie międzynarodowych instrumentów, ram i programów na rzecz racjonalnego zarządzania substancjami i preparatami chemicznymi i ich odpadami, takich jak:**

- Konwencja bazylejska o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych,
- Konwencja rotterdamska w sprawie procedury zgody po uprzednim poinformowaniu w międzynarodowym handlu niektórymi niebezpiecznymi substancjami chemicznymi i pestycydami,
- Konwencja sztokholmska w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych,
- Konwencja z Minamaty w sprawie rtęci,
- Globalne ramy dotyczące chemikaliów – dla planety wolnej od szkód spowodowanych przez chemikalia i odpady,
- Globalnie zharmonizowany system klasyfikacji i oznakowania chemikaliów (GHS),
- Międzyorganizacyjny program racjonalnego zarządzania chemikaliami (IOMC)?

Komentarz:

W preambule instrumentu zasadnym jest odnotowanie znaczenia międzynarodowych instrumentów, ram i programów na rzecz racjonalnego zarządzania substancjami i preparatami chemicznymi i ich odpadami. W szczególności istotne jest uwzględnienie globalnie zharmonizowanego systemu klasyfikacji i oznakowania chemikaliów (GHS). Bowiem system ten wprowadza jednolite zasady, jest źródłem informacji zarówno o zagrożeniach, jak też sposobach ochrony przed nimi oraz postępowania w sytuacjach awaryjnych.

Znaczenie powyższych instrumentów jest niepodważalne i powinno być zamieszczone w preambule. Włączenie wymienionych międzynarodowych konwencji, systemów i programów do preambuły nowego instrumentu lub instrumentów jest kluczowe dla zapewnienia spójności globalnego zarządzania chemikaliami. Od czasu przyjęcia Konwencji nr 170 powstało wiele istotnych traktatów międzynarodowych. Odnotowanie ich w preambule pozwoli MOP na wniesienie strategicznego wkładu w spójność polityki międzynarodowej i zapewni, że standardy pracy będą zsynchronizowane z globalnymi inicjatywami środowiskowymi i zdrowotnymi. Nowoczesny, zintegrowany system ochrony powinien obejmować drogę substancji od produkcji, przez transport i użycie, aż po utylizację odpadów.

**9. Czy w preambule instrumentu lub instrumentów powinno się zawrzeć inne kwestie? Jeśli tak, proszę wyszczególnić.**

Tak

Nie

Komentarz:

Należy uwzględnić postanowienia Konwencji Nr 139 dotyczącej zapobiegania i kontroli ryzyka zawodowego spowodowanego przez substancje i czynniki rakotwórcze oraz Konwencji Nr 174 dotyczącej zapobiegania poważnym wypadkom przemysłowym.

Preambuła mogłaby odnosić się do wyzwań związanych z substancjami, które nie były w pełni rozpoznane w czasie przyjmowania starszych norm, takimi jak np. nanomateriały czy substancje zaburzające gospodarkę hormonalną (EDCs).

W trakcie prac nad nowym instrumentem mogą pojawiać się również inne kwestie, warte rozważenia.

### III. Definicje

**10. Czy instrument lub instrumenty mają zawierać definicje? Jeśli tak, proszę wyszczególnić.**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument bez definicji pozostawia zbyt duże pole do nadinterpretacji przez podmioty gospodarcze, co może prowadzić do zmniejszania kosztów na działania prewencyjne.

W związku z tym, zasadne wydaje się w instrumencie dotyczącym substancji i mieszanin chemicznych wskazanie definicji substancji chemicznej i mieszaniny chemicznej, substancji chemicznej stwarzającej zagrożenie i mieszaniny chemicznej stwarzającej zagrożenie – zgodnie z definicjami wskazanymi w obowiązującym unijnym rozporządzeniu REACH.

Konwencja nr 170, zawiera zestaw podstawowych definicji. Dotychczasowe standardy definiują m.in.: „Substancje chemiczne” (Chemicals): pierwiastki i związki chemiczne oraz ich mieszaniny, zarówno naturalne, jak i syntetyczne. „Niebezpieczne substancje chemiczne” (Hazardous chemicals): substancje sklasyfikowane jako niebezpieczne zgodnie z przyjętymi systemami klasyfikacji lub takie, o których istnieją informacje wskazujące na ich szkodliwość. „Stosowanie substancji chemicznych w pracy” (Use of chemicals at work): wszelkie czynności mogące narazić pracownika na kontakt z substancją, w tym produkcja, transport, magazynowanie, usuwanie odpadów oraz konserwacja sprzętu. Nowe instrumenty mają z założenia odnosić się do postępu naukowego i regulacyjnego. Powinny zatem zawierać aktualne definicje, spójne z definicjami obowiązującymi w aktualnych rozporządzeniach, jak np. rozporządzeniu CLP. Np: „substancja” oznacza pierwiastek chemiczny i jego związki w stanie, w jakim występują w przyrodzie lub zostają uzyskane za pomocą procesu produkcyjnego, z wszystkimi dodatkami wymaganymi do zachowania ich trwałości oraz wszystkimi zanieczyszczeniami powstałymi w wyniku zastosowanego procesu, wyłączając rozpuszczalniki, które można oddzielić bez wpływu na stabilność i skład substancji;

„mieszanina” oznacza mieszaninę lub roztwór składające się z dwóch lub większej liczby substancji; „klasa zagrożenia” oznacza charakter zagrożenia wynikające z właściwości fizycznych, zagrożenia dla zdrowia ludzkiego lub dla środowiska.

Warto byłoby zdefiniować substancje CMR, substancje zaburzające gospodarkę hormonalną, tzw. „Zaburzacze hormonalne”, substancje PBT, vPvB. Ponadto można byłoby wprowadzić definicje (OEL) Occupational Exposure Limits – limity narażenia zawodowego.

## **IV. Postanowienia ogólne**

### **Limity narażenia na działanie niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych**

**11. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że właściwa władza określi dopuszczalne wartości lub inne kryteria narażenia na działanie substancji i preparatów chemicznych, jeśli to właściwe, oraz dokona ich okresowego przeglądu i aktualizacji, w świetle postępu technologicznego i rozwoju wiedzy naukowej?**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument powinien stanowić, że właściwa władza określi dopuszczalne wartości lub inne kryteria narażenia na działanie substancji i mieszanin chemicznych, jeśli to właściwe oraz dokona ich okresowego przeglądu i aktualizacji, w świetle postępu technologicznego i rozwoju wiedzy naukowej. Zasady takie zostały określone na poziomie europejskim, a każdy z krajów członkowskich może wprowadzić bardziej restrykcyjne dopuszczalne wartości narażenia na poszczególne czynniki chemiczne. W Polsce obowiązują najwyższe dopuszczalne wartości stężeń i natężeń czynników szkodliwych środowiska pracy, które są dostosowywane do wymogów unijnych.

Wartości dopuszczalnych poziomów substancji chemicznych w miejscu pracy są podstawą oceny narażenia i ryzyka zawodowego, której wyniki stanowią podstawę dla pracodawcy do podejmowania odpowiednich działań prewencyjnych.

Dopuszczalne wartości narażenia są uznawane za fundament oceny ryzyka zawodowego. Limity narażenia wymagają regularnych przeglądów, aby odzwierciedlały najnowsze dane toksykologiczne, epidemiologiczne oraz postęp w dziedzinie higieny przemysłowej. Tylko okresowa aktualizacja pozwala zapewnić, że ustalone wartości skutecznie chronią zdrowie pracowników. Właściwa władza jest odpowiedzialna za utrzymywanie limitów w zgodzie z aktualnym stanem wiedzy technicznej i medycznej, co zapobiegnie ich przedawnieniu.

**12. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że właściwa władza będzie w odpowiednim czasie podawać do wiadomości publicznej informacje**

**dotyczące dopuszczalnych wartości narażenia zawodowego lub innych kryteriów narażenia na działanie substancji i preparatów chemicznych?**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument powinien stanowić, że właściwa władza będzie w odpowiednim czasie podawać do wiadomości publicznej informacje dotyczące dopuszczalnych wartości narażenia zawodowego lub innych kryteriów narażenia na działanie substancji i preparatów chemicznych. Zapewnienie rzetelnej i aktualnej informacji o zagrożeniach chemicznych jest istotne. W Polsce jest to realizowane przez publikowanie zmiany rozporządzenia w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych w środowisku pracy.

Przepływ informacji jest również niezbędny do utrzymania warunków pracy na zbliżonym poziomie i zapobiega nieuczciwej konkurencji.

Ponadto, publikowanie informacji o limitach OEL wspiera ich skuteczne i praktyczne wykorzystanie przez pracodawców, pracowników oraz organy odpowiedzialne za egzekwowanie przepisów. W Polsce wartości limitów narażenia zawodowego są publikowane w rozporządzeniu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy. Dz.U. 2018 poz. 1286 ze zm.

**13. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że właściwa władza określi metody pobierania próbek i sposoby oceny przestrzegania maksymalnych dopuszczalnych wartościami narażenia na działanie substancji i preparatów chemicznych?**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument powinien stanowić, że właściwa władza określi metody pobierania próbek i sposoby oceny przestrzegania maksymalnych dopuszczalnych wartości narażenia na działanie substancji i mieszanin chemicznych. W Polsce jest to realizowane w procesie ustanawiania najwyższych dopuszczalnych stężeń czynników szkodliwych w środowisku pracy. Bowiem dla każdej substancji chemicznej, dla której określane zostały w ww. rozporządzeniu wartości dopuszczalnych normatywów środowiska pracy musi być opublikowana metoda badawcza - zarówno dotycząca pobierania próbek, jak i oznaczania stężenia danej substancji chemicznej.

Powyższe powinno uwzględniać w szczególności odwołanie do obowiązujących norm krajowych oraz uznanych norm międzynarodowych, np. EN 482:2012+A1 (Workplace exposure - General requirements for the performance of procedures for the measurement of chemical agents).



## Zakaz dyskryminacji

**14. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek zapewni, że wszelkie zakazy lub ograniczenia dotyczące zatrudnienia w określonych zawodach lub wykonywania określonych zadań związanych ze stosowaniem substancji i preparatów chemicznych, opierają się na ocenie ryzyka, które uwzględnia zasadę równych szans oraz traktowania kobiet i mężczyzn?**

Tak

Nie

Komentarz:

Zasadnym jest, by instrument wskazywał na zakaz dyskryminacji i stanowił, że należy zapewnić, że wszelkie zakazy lub ograniczenia dotyczące zatrudnienia w określonych zawodach lub wykonywania określonych zadań związanych ze stosowaniem substancji i mieszanin chemicznych, opierają się na ocenie ryzyka, które uwzględnia zasadę równych szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w zatrudnieniu.

Uwzględnienie zasady równych szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn jest fundamentalne, ale Ocena ryzyka musi jednocześnie uwzględniać uwarunkowania fizjologiczne osób pracujących. Przykładem może być DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2024/869 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2004/37/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Rady 98/24/WE w odniesieniu do wartości dopuszczalnych dla ołowiu i jego związków nieorganicznych oraz dla diizocyjanianów. (patrz motyw 14 preambuły tej dyrektywy)

Ograniczenia w dostępie do określonych prac powinny być stosowane jedynie wówczas, gdy ryzyka nie można skutecznie wyeliminować lub ograniczyć za pomocą środków technicznych, organizacyjnych lub indywidualnych środków ochrony. W Polsce obowiązuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2017 r. w sprawie wykazu prac uciążliwych, niebezpiecznych lub szkodliwych dla zdrowia kobiet w ciąży i kobiet karmiących dziecko piersią. Dz.U. 2017 poz. 796.

## Wymiana informacji

**15. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek podejmie odpowiednie działania w celu wymiany informacji i koordynacji działań dotyczących niebezpiecznych substancji chemicznych między właściwymi organami krajowymi, w tym ds. środowiska, zdrowia publicznego i bhp oraz instytucjami naukowymi, tam gdzie mają zastosowanie postanowienia art. 19 Konwencji nr 170 dotyczącej bezpieczeństwa przy używaniu substancji i preparatów chemicznych w pracy, z 1990 r.?**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument powinien stanowić, o konieczności podejmowania odpowiednich działań w celu wymiany informacji i koordynacji działań dotyczących niebezpiecznych substancji chemicznych między właściwymi organami krajowymi, w tym ds. środowiska, zdrowia publicznego i bhp oraz instytucjami naukowymi (tam gdzie mają zastosowanie postanowienia art. 19 Konwencji nr 170 dotyczącej bezpieczeństwa przy używaniu substancji i preparatów chemicznych w pracy, z 1990 r.).

Należy podkreślić, że system nadzoru i kontroli zagadnień związanych z czynnikami chemicznymi różni się w poszczególnych krajach. Organy nadzoru i kontroli posiadają różne kompetencje w przedmiotowym zakresie, wobec czego dla objęcia nadzorem substancji chemicznych w całym procesie ich istnienia - od produkcji do uznania ich za odpad - niezbędne jest wskazanie na konieczność współpracy wszystkich kompetentnych instytucji w kraju. W przypadku spraw rozpatrywanych w różnych krajach zgodnie z procedurą nadzoru rynku konieczna jest również międzynarodowa współpraca kompetentnych organów i instytucji.

Koordynacja między organami ds. BHP, środowiska i zdrowia publicznego zapewnia kompleksowe i skuteczne reagowanie na zagrożenia chemiczne w miejscu pracy. Współpraca ułatwia informowanie o chemikaliach, których użycie jest zakazane lub ograniczone, oraz wspiera implementację konwencji bazylejskiej i rotterdamskiej. Współpraca z instytucjami naukowymi umożliwia monitorowanie narażenia zawodowego, identyfikację ryzyka i dostęp do aktualnej wiedzy toksykologicznej. W Polsce wymiana informacji i koordynacja działań dotyczących niebezpiecznych substancji chemicznych odbywa się poprzez współpracę Ministerstwa Zdrowia (system REACH/CLP), Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (ochrona pracowników i przepisy BHP) oraz Ministerstwa Klimatu i Środowiska (nadzór środowiskowy), a także podległych im organów, takich jak Państwowa Inspekcja Sanitarna, Państwowa Inspekcja Pracy i Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Współpraca ta obejmuje uzgodnienia legislacyjne, wspólne działania kontrolne, ustalanie dopuszczalnych wartości narażenia oraz wymianę danych na poziomie krajowym i unijnym. System ma charakter międzyresortowy i opiera się na ustawowych obowiązkach współdziałania oraz implementacji prawa UE i konwencji międzynarodowych.

## **Badania**

**16. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek podejmie odpowiednie działania w celu promowania i wspierania badań nad stosowaniem substancji i preparatów chemicznych w miejscu pracy, w przypadku gdy dostępne informacje nie są wystarczające?**

Tak

Nie

Komentarz:

Członkowie MOP powinni podjąć odpowiednie działania promujące i wspierające badania nad substancjami chemicznymi, ponieważ każde państwo powinno ponosić koszty badań nad stosowaniem substancji i preparatów chemicznych w miejscu pracy, tak jak jest to rozwiązane w UE zgodnie z rozporządzeniem REACH.

Podejmowanie odpowiednich działań w celu promowania i wspierania badań nad stosowaniem substancji i mieszanin chemicznych w miejscu pracy, w przypadku gdy dostępne informacje nie są wystarczające jest niezwykle ważne dla aktualności informacji zgodnie z dostępną wiedzą naukowo-techniczną. Dla czynników chemicznych dobrym przykładem uzasadniającym powyższe są postacie nano substancji chemicznych, które mogą mieć inne działanie na organizm człowieka, niż dotychczas rozpoznane działanie dla tradycyjnej postaci określonej substancji chemicznej. Wobec powyższego Instrument powinien o tym stanowić.

Ze względu na ogromną liczbę nowych chemikaliów wprowadzanych co roku do obrotu badania są niezbędne, aby systemy regulacyjne mogły nadążyć za postępem technologicznym. W Polsce takie badania realizują instytuty naukowe (CIOP-PIB, Instytut Medycyny Pracy, PZH-PIB) we współpracy z organami państwowymi a także poprzez udział w projektach międzynarodowych, takich jak np. PARC, które rozwijają metody oceny ryzyka i monitorowania narażenia zawodowego. Projekt PARC (Partnership for the Assessment of Risks from Chemicals) to unijne partnerstwo badawcze finansowane z programu Horyzont Europa (2022-2029), którego celem jest wzmocnienie oceny ryzyka chemikaliów i wsparcie polityk UE w zakresie ochrony zdrowia i środowiska. Projekt wspiera monitoring narażenia (w tym biomonitoring), rozwój metod oceny ryzyka oraz lepszą wymianę danych między organami odpowiedzialnymi za zdrowie, środowisko i BHP.

## **Klasyfikacja i oznakowanie substancji i preparatów chemicznych**

**17. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek podejmie działania na rzecz zapewnienia, że system klasyfikacji i oznakowania substancji i preparatów chemicznych, wymagany zgodnie z art. 6 i 7 Konwencji nr 170 jest, tam gdzie to właściwe, zgodny z Globalnie zharmonizowanym systemem klasyfikacji i oznakowania chemikaliów (GHS)?**

Tak

Nie

Komentarz:

Funkcjonowanie systemu klasyfikacji i oznakowania substancji i preparatów chemicznych w każdym państwie członkowskim, zgodnego z GHS umożliwi skuteczniejszy nadzór nad warunkami pracy, w szczególności z czynnikami stwarzającymi zagrożenie dla zdrowia.

Standardy Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP) mają kluczowe znaczenie dla zarządzania bezpieczeństwem w łańcuchach dostaw, które w przemyśle chemicznym stają się coraz bardziej złożone, rozproszone geograficznie i podzielone na wiele segmentów. Przemysł chemiczny obejmuje producentów i dystrybutorów dostarczających surowce do wielu sektorów, takich jak rolnictwo, budownictwo, medycyna czy handel detaliczny na całym świecie.

## **Nadzór lekarski**

**18. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek podejmie działania w celu zapewnienia, że pracownicy zaangażowani w procesy pracy, które mogą wiązać się z narażeniem na działanie niektórych niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych, określonych przez właściwą władzę, zostali poddani:**

**a) dokładnym badaniom lekarskim przed podjęciem zatrudnienia,**

Tak

Nie

Komentarz:

Proponujemy inne sformułowanie tego punktu: wstępnym badaniom lekarskim przed podjęciem zatrudnienia określonym w przepisach prawa pracy, w tym bhp. Wskazanie jedynie sformułowania „dokładnym badaniom lekarskim” nie odnosi tego zapisu do konkretnego wymogu prawnego (prawa pracy), może budzić wątpliwości, co do zakresu takich badań i mierników ich dokładności.

W państwach UE obowiązuje prawny nadzór medyczny nad pracownikiem, obejmujący m.in. badania wstępne/okresowe/kontrolne wykonywane przez lekarza medycyny pracy, w godzinach pracy i na koszt pracodawcy. Tego rodzaju badania lekarskie są konieczne z uwagi na różnorodne oddziaływanie substancji chemicznych na organizm człowieka i powinny być zapewnione we wszystkich państwach członkowskich.

**b) badaniom okresowym, w odstępach czasowych określonych w krajowych przepisach ustawowych i wykonawczych.**

Tak

Nie

Komentarz:

Proponujemy doprecyzować, iż dotyczy to badań lekarskich określonych w przepisach prawa pracy, w tym bhp. Pracujący w narażeniu na szkodliwe czynniki chemiczne powinni być poddawani badaniom okresowym, w odstępach czasowych określonych w krajowych przepisach ustawowych i wykonawczych. Należy jednak doprecyzować, że odnosi się to do badań lekarskich związanych z zatrudnieniem i konkretnie odnieść do krajowych przepisów prawa pracy.

Badania lekarskie pozwalają ocenić ogólny stan zdrowia pracownika w relacji do ryzyka zawodowego. Przeprowadzenie badań przed rozpoczęciem pracy pozwala na uzyskanie wyników odniesienia, co jest niezbędne do późniejszego monitorowania ewentualnych zmian w stanie zdrowia pracownika wynikających z narażenia na chemikalia. Nadzór zdrowotny, rozpoczynający się od badań wstępnych, jest uznawany za niezbędny do wczesnego diagnozowania chorób zawodowych i urazów związanych z ekspozycją na niebezpieczne substancje.

**19. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że takie badania lekarskie będą:**

**a) przeprowadzone pod nadzorem kompetentnego lekarza, w razie potrzeby we współpracy z kompetentnym laboratorium?**

Tak

Nie

Komentarz:

Zasadnym jest wskazanie, że profilaktyczne badania lekarskie związane z zatrudnieniem przeprowadzane powinny być pod nadzorem kompetentnego lekarza medycyny pracy.

Jak w komentarzu do odpowiedzi na pytanie 18.

**b) poświadczony w odpowiedni sposób?**

Tak

Nie

Komentarz:

Przeprowadzenie profilaktycznych badań lekarskich związanych z zatrudnieniem powinno być poświadczony w odpowiedni sposób, zgodny z przepisami prawa pracy, na co powinien zwracać uwagę instrument/instrumenty.

Jak w komentarzu do odpowiedzi na pytanie 18.

**c) przeprowadzane, w miarę możliwości, w godzinach pracy?**

Tak

Nie

Komentarz:

Profilaktyczne badania lekarskie związane z zatrudnieniem powinny być przeprowadzane, w miarę możliwości, w godzinach pracy, co dla jednolitości podejścia powinien wskazywać instrument/instrumenty.

Jak w komentarzu do odpowiedzi na pytanie 18.

**d) bezpłatne dla pracowników?**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument powinien jasno wskazywać, że profilaktyczne badania lekarskie związane z zatrudnieniem powinny być bezpłatne dla pracowników.

Jak w komentarzu do odpowiedzi na pytanie 18.

**Zgłaszanie, rejestrowanie i powiadamianie o wypadkach przy pracy i chorobach zawodowych oraz gromadzenie danych**

**20. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek, zgodnie z warunkami i praktyką krajową, w porozumieniu z reprezentatywnymi organizacjami pracodawców i pracowników przyjmie, wdroży i będzie dokonywać okresowego przeglądu procedur:**

**a) zgłaszania, rejestrowania, powiadamiania i badania wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz, w odpowiednich przypadkach, niebezpiecznych zdarzeń, które są spowodowane przez narażenie zagrożenia chemiczne, przez pracodawcę lub inną odpowiedzialną osobę?**

Tak

Nie

Komentarz:

W Polsce pracodawca ma obowiązek zgłaszania wypadków przy pracy i chorób zawodowych do PIP oraz do ZUS-u, a w przypadku zdarzeń chemicznych wprowadza procedury ich rejestracji i analizy.

**b) opracowywania i publikowania rocznych statystyk z podziałem na płeć, dotyczących wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz – tam gdzie to właściwe – niebezpiecznych zdarzeń spowodowanych narażeniem na zagrożenia chemiczne?**

Tak

Nie

Komentarz:

W Polsce, Główny Inspektorat Pracy i Główny Urząd Statystyczny opracowują coroczne raporty dotyczące wypadków przy pracy i chorób zawodowych, w tym związanych z narażeniem chemicznym, uwzględniając dane demograficzne (płeć, sektor gospodarki), co wspiera ocenę ryzyka i planowanie działań prewencyjnych.

**c) procedur badania przez właściwą władzę poważnych wypadków przy pracy, chorób zawodowych lub innych urazów spowodowanych narażeniem na zagrożenia chemiczne?**

Tak

Nie

Komentarz:

Dostępność wiarygodnych informacji związanych z wypadkami przy pracy, zdarzeniami potencjalnie wypadkowymi oraz chorobami zawodowymi jest istotna z uwagi na możliwość wyciągania wniosków celem podejmowania skutecznych działań prewencyjnych, zarówno na szczeblu krajowym, jak i danej organizacji. Celem adekwatności ww. procedur do stanu wiedzy oraz obowiązującej praktyki powinny być one okresowo aktualizowane.

Ustalenie procedur zgłaszania, rejestrowania i informowania o wypadkach przy pracy/chorobach zawodowych oraz gromadzenie tych danych powinno być obowiązkiem każdego państwa członkowskiego. Procedury te odgrywają ważną rolę w zarządzaniu bezpieczeństwem pracy z substancjami chemicznymi. Rejestry wypadków przy pracy i chorób zawodowych stanowią bazę danych, pozwalającą na identyfikację luk w systemie, analizę trendów oraz ustalenie przyczyn wypadków i chorób związanych z pracą, a także identyfikację działań w celu zapobiegania podobnym zdarzeniom.

W Polsce, poważne wypadki i choroby zawodowe są badane przez właściwe organy (Państwowa Inspekcja Pracy), które analizują przyczyny zdarzenia i wydają zalecenia zapobiegawcze. Procedury te obejmują współpracę z pracodawcą, pracownikami oraz, w razie potrzeby, instytucjami naukowymi i laboratoriami.

### **Zagrożenia chemiczne, ekstremalne zjawiska pogodowe oraz zmienne warunki pogodowe**

**21. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek ma dokonać oceny ryzyka oraz podjąć środki profilaktyczne i ochronne w celu przeciwdziałania ryzyku wynikającemu ze stosowania substancji i preparatów chemicznych w miejscu pracy, które są zwiększane lub wzmacniane przez ekstremalne zjawiska pogodowe i zmienne warunki pogodowe?**

Tak

Nie

Komentarz:

Warunki pogodowe mogą znacząco wpływać na oddziaływanie czynników chemicznych podczas pracy, zarówno w zakresie stosowania chemikaliów na zewnątrz, jak też ich czasowego przechowywania lub magazynowania. Jednak należy mieć na uwadze dużą trudność w stwierdzeniu i ocenianiu wskazanego ryzyka, gdyż warunki ekstremalne nie są przewidywalne i są przemijalne. Dlatego też w przypadku takiego zobowiązania w Instrumencie konieczna jest wielopłaszczyznowa analiza problemu.

Wdrożenie i dokonywanie okresowego przeglądu zaproponowanych powyżej procedur powinno być obowiązkiem każdego państwa członkowskiego z uwagi na coraz częściej występujące na całym świecie ekstremalne zjawiska pogodowe będące skutkiem zachodzących zmian klimatycznych.

Ekstremalne zjawiska, takie jak powodzie czy fale upałów, mogą naruszać systemy przechowywania chemikaliów i zwiększać ryzyko ich niekontrolowanego uwolnienia, pożarów lub intensyfikacji narażenia pracowników. Tradycyjne systemy zarządzania mogą stać się nieadekwatne w obliczu zmian klimatu, dlatego konieczne jest włączenie tych czynników do oceny ryzyka. W Polsce, Instytut Medycyny Pracy i CIOP-PIB opracowują wytyczne dla prac w wysokich temperaturach, warunkach o dużej wilgotności czy przy zmiennych warunkach pogodowych, szczególnie przy chemikaliach łatwopalnych lub toksycznych. Firmy zajmujące się magazynowaniem lub transportem

chemikaliów (np. paliw, rozpuszczalników) uwzględniają scenariusze powodzi, burz i upałów w planach awaryjnych i systemach zarządzania bezpieczeństwem chemicznym. W zakładach przemysłowych powinien być stosowany monitoring temperatury i wilgotności o także a także procedury awaryjne przy ekstremalnych warunkach.

## **Bezpieczeństwo i higiena pracy w łańcuchu dostaw**

**22. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek w porozumieniu z najbardziej reprezentatywnymi organizacjami pracodawców i pracowników, ustanowi środki mające na celu przeciwdziałanie zagrożeniom dla bezpieczeństwa i zdrowia w miejscu pracy wynikającym z dystrybuowania i obchodzenia się z substancjami i preparatami chemicznymi w ramach umów o podwykonawstwo produkcji, w tym w przypadkach nieobjętych obowiązkami dostawców określonymi w art. 9 Konwencji nr 170?**

Tak

Nie

Komentarz:

Ważne jest, aby zapewnić odpowiednią ochronę każdej osobie narażonej na działanie substancji i preparatów chemicznych.

Instrument lub instrumenty powinny stanowić o podjęciu środków mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom dla bezpieczeństwa i zdrowia w miejscu pracy wynikającym z dystrybuowania i obchodzenia się z substancjami i mieszaninami chemicznymi w ramach umów o podwykonawstwo produkcji. Powszechność umów o podwykonawstwo wymaga analizy w tym zakresie i podjęcia kompleksowych działań. Należy podkreślić, że w Unii Europejskiej kwestie przekazywania informacji w łańcuchu dostaw substancji chemicznych i ich mieszanin realizowane jest zgodnie z przepisami rozporządzenia REACH.

Państwa członkowskie powinny zobowiązać pracodawców do ustanowienia środków zapobiegających zagrożeniom dla bezpieczeństwa i zdrowia wynikającym z dystrybucji i stosowania substancji chemicznych w ramach podwykonawstwa, także w sytuacjach nieobjętych obowiązkami dostawców. W Polsce realizacja tego odbywa się poprzez przepisy Kodeksu pracy, rozporządzenia w sprawie BHP oraz wymogi oceny ryzyka i nadzoru nad podwykonawcami. Karta charakterystyki substancji lub mieszaniny (SDS) jest przekazywana w ramach łańcucha dostaw zgodnie z obowiązkami REACH/CLP, w tym również do podwykonawców. Umożliwia zapewnienie, że wszyscy uczestnicy procesu produkcyjnego znają ryzyko i stosują odpowiednie środki ochrony, nawet jeśli dostawca nie jest bezpośrednio odpowiedzialny za pracownika.

**23. Czy instrument lub instrumenty mają następnie precyzować, że środki te mają na celu zapewnienie przekazywania odpowiednich informacji o zagrożeniach chemicznych i środkach prewencyjnych na wszystkich etapach procesu produkcyjnego?**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument powinien precyzować, że celem podejmowanych działań jest zapewnienie przekazywania odpowiednich informacji o zagrożeniach chemicznych i środkach prewencyjnych na wszystkich etapach procesu produkcyjnego. Systematyczny przepływ informacji o właściwościach chemicznych i niezbędnych środkach ochronnych jest niezbędny do zapewnienia spójnych standardów BHP w całym rozproszonym procesie produkcji. Gwarantuje to, że pracownicy na każdym etapie – niezależnie od formy zatrudnienia – mają dostęp do wiedzy o zagrożeniach.

W Unii Europejskiej kwestie podziału ról prawnych w całym czasie istnienia substancji chemicznych i ich mieszanin realizowane jest zgodnie z przepisami rozporządzenia REACH.

#### **Zgodność z przepisami ustawowymi i wykonawczymi**

**24. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek zapewni egzekwowanie krajowych przepisów ustawowych i wykonawczych dotyczących stosowania substancji i preparatów chemicznych w pracy przez ustanowienie odpowiedniego i właściwego systemu kontroli oraz, w stosownych przypadkach, innych mechanizmów zapewniania zgodności z przepisami?**

Tak

Nie

Komentarz:

Skuteczną metodą poprawy warunków pracy w narażeniu na chemikalia jest kontrola spełniania wymagań w tym zakresie. Instrument powinien stanowić o konieczności zapewnienia egzekwowania krajowych przepisów ustawowych i wykonawczych dotyczących stosowania substancji i mieszanin chemicznych w pracy przez ustanowienie odpowiedniego i właściwego systemu kontroli oraz, w stosownych przypadkach, innych mechanizmów zapewniania zgodności z przepisami.

Skuteczny system inspekcji pracy jest kluczowy dla realnego wdrażania standardów ochrony i zapewnienia równych warunków działania dla wszystkich pracodawców. Udział wykwalifikowanych specjalistów posiadających wiedzę techniczną w zakresie bezpieczeństwa chemicznego znacząco podnosi efektywność takich kontroli. W Polsce realizuje to Państwowa Inspekcja Pracy oraz Państwowa Inspekcja Sanitarna a udział wykwalifikowanych specjalistów ds. BHP i bezpieczeństwa chemicznego zwiększa skuteczność nadzoru i zapewnia równą ochronę pracowników we wszystkich zakładach.

**25. Czy instrument lub instrumenty mają stanowić, że każdy Członek ustanowi adekwatne kary i środki zaradcze za naruszenia krajowych przepisów**

**ustawowych i wykonawczych dotyczących stosowania substancji i preparatów chemicznych w miejscu pracy i zapewni ich skuteczne stosowanie?**

Tak

Nie

Komentarz:

Adekwatne kary i środki zaradcze za naruszenia krajowych przepisów ustawowych i wykonawczych dotyczących stosowania substancji i mieszanin chemicznych w miejscu pracy oraz zapewnienie ich skutecznego stosowania powinny zostać wskazane w Instrumencie.

Zastosowanie proporcjonalnych i odstrasżających sankcji wzmacnia przestrzeganie obowiązków w zakresie bezpieczeństwa chemicznego. Kary oraz środki naprawcze są niezbędnym elementem nadzoru, który wpływa na podmioty podjęcie odpowiednich środków mających na celu zapewnienie ochrony zdrowia i życia pracowników.

## **Poprawki**

**26. Czy podczas opracowywania instrumentu lub instrumentów należy rozważyć ustanowienie procedury rewizji określonych postanowień dla zapewnienia ich aktualności w świetle rozwoju naukowego, toksykologicznego lub prawnego, mającego wpływ na zapobieganie narażeniu na zagrożenia chemiczne w środowisku pracy?**

Tak

Nie

Komentarz:

Podczas opracowywania instrumentu lub instrumentów należy rozważyć ustanowienie procedury rewizji określonych postanowień dla zapewnienia ich aktualności w świetle rozwoju naukowego, toksykologicznego lub prawnego, mającego wpływ na zapobieganie narażeniu na zagrożenia chemiczne w środowisku pracy. Z uwagi na upływ lat i dynamiczny rozwój nauki i techniki oraz dynamiczny postęp technologiczny, okresowe rewizje są niezbędne dla zapewnienia dostosowania do istniejących realiów.

**27. Jeśli tak, proszę wskazać tematy lub obszary związane z regulacją zagrożeń chemicznych, w odniesieniu do których uproszczona procedura rewizji może być właściwa, jeśli takie istnieją:**

Komentarz:

Rewizje powinny wynikać z potrzeby dostosowania przepisów do innowacji oraz zwiększenia bezpieczeństwa pracy. Jako fundamentalny można wskazać przepis rozporządzenia REACH (rejestracja, ocena, zezwolenia) oraz rozporządzenia CLP (klasyfikacja, oznakowanie, pakowanie).

Procedura ta powinna dotyczyć przede wszystkim załączników technicznych i parametrów ilościowych, takich jak:

1. Wykazy i wartości dopuszczalnych stężeń substancji chemicznych w środowisku pracy (OEL).
2. Kryteria klasyfikacji zagrożeń i elementy oznakowania (w celu zachowania spójności z systemem GHS).
3. Specyfikacje dotyczące metod pobierania próbek i analiz laboratoryjnych.
4. Wykazy procesów technologicznych objętych szczególnymi ograniczeniami.

## V. Metody stosowania

**28. Czy instrument, jeśli przyjmie formę konwencji lub protokołu, ma stanowić, że każdy Członek wprowadzi dany instrument w życie w drodze krajowych przepisów ustawowych i wykonawczych, a także układów zbiorowych pracy lub innych środków zgodnych z praktyką krajową?**

Tak

Nie

Komentarz:

Instrument w formie konwencji lub protokołu powinien zobowiązywać państwa członkowskie do jego implementacji poprzez krajowe przepisy ustawowe i wykonawcze, a także – w zależności od praktyki krajowej – układy zbiorowe pracy lub inne środki odpowiednie dla danego kraju, ponieważ głównym celem MOP jest dążenie do internacjonalizacji prawa pracy, wyrównanie kosztów produkcji w krajach członkowskich oraz zapobieganie nieuczciwej konkurencji i pogarszaniu warunków pracy.

## VI. Dodatkowe kwestie

**29. Czy istnieją szczególne właściwości krajowego prawa lub praktyki, które mogą utrudniać praktyczne stosowanie tego instrumentu lub instrumentów?**

Tak

Nie

Komentarz:

Polskie przepisy prawne regulujące bezpieczeństwo pracy z substancjami i mieszaninami stwarzającymi zagrożenie dla zdrowia są zgodne z wymaganiami dyrektyw UE, rozporządzenia REACH i CLP, a także z GHS.

Jednak w polskim systemie prawnym i praktyce BHP mogą występować pewne czynniki utrudniające pełne stosowanie instrumentu, takie jak rozproszenie kompetencji między

różnymi organami, ograniczone zasoby mniejszych przedsiębiorstw oraz brak przepisów uwzględniających nowe zagrożenia chemiczne i ekstremalne warunki pogodowe. Skuteczna implementacja może wymagać dodatkowej koordynacji i dostosowania procedur.

**30. (Tylko dla krajów związkowych) - nie dotyczy Polski.**

**31. Czy istnieją inne istotne kwestie nieobjęte niniejszym kwestionariuszem, które należy uwzględnić przy opracowywaniu projektu instrumentu lub instrumentów?**

Tak

Nie

Komentarz:

Bardzo ważną kwestią związaną ze stosowaniem substancji chemicznych i ich mieszanin jest właściwa ochrona przed zagrożeniami, uwzględniająca również postęp naukowo-techniczny w tym obszarze. Kwestie te powinny dopełniać informacje w zakresie samych zagrożeń. Bowiem podejmowanie właściwych środków ochrony zbiorowej i uzupełnianie ich zapewnianymi środkami ochrony indywidualnej pozwala na kompleksowe podejście dla ochrony życia i zdrowia pracujących w narażeniu na szkodliwe czynniki chemiczne.

Ponadto Instrument powinien odnosić się w tytule nie jedynie (jak wskazuje tytuł Konwencji) do używania chemikaliów, ale również do ich produkcji, jak też ostatniego etapu ich istnienia – odpadów.

Projekt instrumentu powinien w większym stopniu uwzględniać:

1. Nowe klasy zagrożeń: Takie jak nanomateriały, substancje zaburzające gospodarkę hormonalną (EDC) oraz chemikalia typu PFAS.
2. Gospodarkę o obiegu zamkniętym: Specyficzne zagrożenia chemiczne występujące przy recyklingu e-odpadów i tworzyw sztucznych.
3. Wsparcie dla MŚP: Konkretny wytyczne dotyczące uproszczonej oceny ryzyka dla małych przedsiębiorstw, które często nie mają zasobów na prowadzenie kosztownych pomiarów stężeń.
4. Procedury BHP związane z zatrudnianiem pracowników poprzez agencje pracy tymczasowej.